

Územní plán
LOUČNÁ POD KLÍNOVCEM
Finální dokumentace
ODŮVODNĚNÍ
TEXTOVÁ ČÁST

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI	
Správní orgán vydávající územní plán:	Zastupitelstvo města Loučná pod Klínovcem, vydáno dne 19. 11. 2015 pod č. usn. 4 U 14/5
Datum nabytí účinnosti:	
Oprávněná úřední osoba pořizovatele: Mgr. Jana Müllerová, starostka města	Osoba zajišťující splnění kvalifikačních požadavků dle ust. § 24 stavebního zákona: Ing. arch. Radek Boček
Podpis:	Podpis:
Otisk úředního razítka:	Otisk úředního razítka:

Vydané opatření obecné povahy

Projektant:

Atelier M.A.A.T., s. r. o.

Autor koncepce: Ing. arch. Martin Jirovský, Ph.D.

Zodpovědný projektant: Ing. arch. Martin Jirovský, Ph.D.

Projektant ÚSES: Mgr. Václav Novák, Ing. Jiří Horatlík

Listopad 2015

OBSAH

1. POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU	3
2. VYHODNOCENÍ SOULADU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ.....	6
3. VYHODNOCENÍ SOULADU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, ZEJMÉNA S POŽADAVKY NA OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT V ÚZEMÍ A POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ	42
4. VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ.....	44
5. VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ.....	45
6. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKU ZADÁNÍ.....	78
7. ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ OBSAHUJÍCÍ ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDKÁCH TOHOTO VYHODNOCENÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	87
8. STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 ODS. 5	89
9. SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO PODLE § 50 ODS. 5 ZOHLEDNĚNO, S UVEDENÍM ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ, POKUD NĚKTERÉ POŽADAVKY NEBO PODMÍNKY ZOHLEDNĚNY NEBYLY.....	93
10. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VČ. VYBRANÉ VARIANTY	97
11. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ ŘEŠENÍ VE VZTAHU K ROZBORU UDRŽITELNÉHO ROZVOJE (RUR) ÚZEMÍ.....	134
12. VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH.....	137
13. VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE (§ 43 ODS. 1 STAVEBNÍHO ZÁKONA), S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ	142
14. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA	143
15. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH VČETNĚ JEHO ODŮVODNĚNÍ	156
16. VYHODNOCENÍ UPLATNĚNÝCH PŘÍPOMÍNEK.....	185

1. Postup při pořízení územního plánu

1.1. Rozhodnutí o pořízení

Na základě usnesení města Loučná pod Klínovcem bylo rozhodnuto o pořízení nového územního plánu. Projektantem byl vybrán Atelier M.A.A.T., s.r.o., Tábor, zodpovědným projektantem je Ing. arch. Martin Jirovský.

1.2. Zadání

Zadání bylo zpracováno pořizovatelem, kterým je Městský úřad Loučná pod Klínovcem, kdy splnění kvalifikačních požadavků pro výkon územně plánovací činnosti je zajištěno smlouvou o dílo s Ing. arch. Radkem Bočkem, držitelem zkoušky zvláštní odborné způsobilosti a autorizovaným architektem, ve spolupráci s určeným zastupitelem, kterým je starostka města, Mgr. Jana Müllerová.

Toto zadání z velké části přebírá zpracované dodatečné průzkumy a rozborů zpracované rovněž ateliérem M.A.A.T., s.r.o. Zadání bylo schváleno usnesením zastupitelstva města dne 4. 7. 2012 pod č. usnesení 6.U19/7a a doplněno o bod 75. na základě usnesení zastupitelstva města ze dne 18. 7. 2012, č. usnesení 3.U20/4. Zadání bylo projednáno se všemi dotčenými orgány, sousedními obcemi a krajským úřadem dle požadavků § 47 stavebního zákona.

1.3. Návrh pro společné jednání podle § 50 stavebního zákona

Na základě tohoto zadání byl zpracován tento návrh ÚP Loučná pod Klínovcem pro společné jednání s dotčenými orgány, sousedními obcemi a krajským úřadem dle ustanovení § 50 stavebního zákona. Po úpravách vyžádaných pořizovatelem byl návrh ÚP Loučné pod Klínovcem 5. 11. 2012 převzat. V rámci hodnocení na udržitelný rozvoj území se ukázalo, že některé hodnocené záměry mají velmi negativní vliv na EVL soustavy NATURA 2000 a dále též byl ve vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na životní prostředí zjištěn potenciálně významný negativní vliv na území sousedního státu (zde Německa) a návrh byl přepracován. 6. 5. 2013 byl tedy kompletní návrh ÚP Loučná pod Klínovcem převzat pořizovatelem. Tentýž den byla dotčeným orgánům, krajskému úřadu a sousedním obcím rozeslána informace (sdělení) prostřednictvím datových schránek, že dne 27. 5. 2013 od 13:00 proběhne společné jednání o návrhu ÚP Loučné pod Klínovcem v zasedací místnosti Městského úřadu. Spolu s tím byla též vyvěšena na úřední desku (i elektronickou) VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA, kterou se doručoval návrhu ÚP Loučné pod Klínovcem veřejností a kterou se zároveň oznamovalo, že na společné jednání (viz výše) bude navazovat v pondělí 27. 5. 2013, od 15:00, v téže zasedací místnosti Městského úřadu Loučná pod Klínovcem, seznámení určené pro veřejnost (ve vazbě na ustanovení § 50 odst. 3 stavebního zákona). K návrhu ÚP Loučná pod Klínovcem bylo v řádném termínu uplatněno celkem 15 stanovisek dotčených orgánů a 31 samostatných připomínek. Vzhledem ke 2 negativním stanoviskům, Městského úřadu Kadaň, odboru životního prostředí, a KÚ ÚK, odboru životního prostředí a zemědělství, zahájil pořizovatel řešení tohoto rozporu dle ustanovení § 4 odst. 8 stavebního zákona. Na základě dohody s KÚ ÚK byly objednány posudky od Mendelovy univerzity v Brně, lesnické a dřevařské fakulty, ústavu geologie a pedologie (Brno), a od Ing. Jana Musila a Ing. Petr Götthanse (Olomouc). Oba prokázali, že zábor PUPFL je nadměrný a na základě nich bylo přistoupeno k poměrně výrazné redukci ploch pro navržené využití „PLOCHY REKREACE – plochy sjezdovek“ tam, kde návrh vyžadoval zábor PUPFL. V dohodě s KÚ ÚK byl z obou posudků preferován posudek veřejné vysoké školy, který byl v hodnocení návrhu přísnější a navrhoval větší redukce. Veškeré redukce navržené tímto posudkem byly promítnuty do řešení návrhu pro veřejné řízení dle ust. § 52 SZ. Tento posudek navrhoval naopak také možné rozšíření ploch na území dnešního lesa jako určitou kompenzaci za navržené plochy parkoviště jižně od polygonu Z.LO.30, který je nyní ponechán jako les, a to přesun severně podél navržené silnice Z.LO.20. I tento návrh byl plně akceptován a promítnut do návrhu pro veřejné řízení jako rozšíření návrhové plochy Z.LO.29 pro Plochy rekreace

hromadné. Takto upravená dokumentace návrhu pro společné jednání byla znovu představena KÚ ÚK, odboru ŽP a zemědělství s žádostí o zahájení dohodovacích jednání o upraveném návrhu řešení ve vazbě na ust. §§ 133 a 136 správního řádu a dle ust. § 4 odst. 8 stavebního zákona. Tato jednání byla úspěšná a po další úpravě některých ploch mimo PUPFL, které požadoval upravit orgán ochrany ZPF a po doplnění podmínek obecné ochrany přírody a krajiny dle požadavků zákona 114/1992 Sb. do výrokové části návrhu ÚP Loučná pod Klínovcem byla dne 7. 3. 2014 parafována dohoda nad vypořádáním stanoviska č. j. 1662/ZPZ/2012/UP-897 a tím vyřešen rozpor s KÚ ÚK. Ihned poté započalo jednání o rozporu s Městským úřadem Kadaň, odbo-rem životního prostředí, který jako prvoinstanční orgán ochrany ŽP, taktéž uplatnil negativní stanovisko. Negativní stanovisko bylo zaměřeno na dva oddíly problémů – nadměrné zábory PUPFL a negativní vliv na hydrogeologické podmínky v území spojené s neřešením přívodu pitné vody. I zde bylo argumentováno zpracovanými posudky a zapracováním navržené a již povoleného vodovodu „VT14 – vodovodního přivaděče Kovářská – Háj“. Na základě odstranění těchto dvou problémů a dohodě na aktivní spolupráci pracovníků Městského úřadu Kadaň na upřesnění podmínek pro prostorovou regulaci pro lokalitu Z.LO.29 byla i zde dne 26. 3. 2014 parafována dohoda nad vypořádáním stanoviska č. j. MUKK/17803/2013 a tím vyřešen rozpor s Městským úřadem Kadaň. Vzhledem k tomu, že ostatní stanoviska dotčených orgánů nebyla negativní, resp. obsahovala požadavky, které byl pořizovatel schopen plně akceptovat, bylo přistoupeno k podání žádosti o stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování. Dne 13. 5. 2014 bylo vydáno negativní stanovisko tohoto orgánu č. j. 64313/2014/KUUK. Poté byla předmětná dokumentace dopracována a předložena nadřízenému orgánu spolu se žádostí o vydání potvrzení krajského úřadu o odstranění zjištěných nedostatků dle ust. § 50 odst. 8 stavebního zákona dne 27. 6. 2014. Následně bylo dne 25. 7. 2014 vydáno potvrzení KÚ o odstranění nedostatků.

1.4. Návrh pro veřejné řízení podle ust. § 52 stavebního zákona

Oznámení o konání veřejného projednání návrhu územního plánu Loučná pod Klínovcem vč. vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území bylo rozesláno Městským úřadem Loučná pod Klínovcem dne 6. 1. 2015 pod č.j. 01/2015. Vlastní veřejné projednání návrhu za účasti zodpovědného projektanta, Ing. arch. Martina Jirovského, Ph.D., MBA a zástupce zpracovatele hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území proběhlo dne 10. února 2015 od 17:00 v zasedací místnosti Městského úřadu Loučná pod Klínovcem. Jednání se zúčastnilo dle prezenční listiny, která je součástí dokladové části, 27 osob. Z jednání byl pořizen písemný zápis, který ověřila starostka města, pořizovatel a projektant a který je rovněž součástí dokladové části. Termín na podání námitek, připomínek a stanovisek byl stanoven v souladu s ust. § 52 stavebního zákona na 7 dnů ode dne veřejného projednání. Během celé lhůty byly uplatněny stanoviska dotčených orgánů, která jsou vypořádána v kap. 5.2 na str. 61 a následující tohoto odůvodnění a dále též námitky a připomínky, které jsou vypořádány v samém závěru tohoto odůvodnění.

1.5. Návrh pro opakované veřejné řízení podle ust. § 53 stavebního zákona

Protože vypořádání některých námitek a připomínek vede, dle názoru pořizovatele, k podstatné úpravě návrhu, přistoupl pořizovatel k opakovanému veřejnému projednání dle ust. § 53 odst. 2 stavebního zákona. Opakované veřejné projednání proběhlo dne 29. června 2015 od 17:00 v zasedací místnosti MěÚ Loučná pod Klínovcem od 17:00. Na tuto skutečnost byla veřejnost upozorněna veřejnou vyhláškou, která byla zveřejněna na úřední desce Městského úřadu Loučná pod Klínovcem. Dotčené orgány, sousední obce a Krajský úřad na termín opakovaného veřejného projednání byly upozorněny samostatně prostřednictvím oznámení rozeslaných datovými schránkami. Při opakovaném veřejném projednání bylo pořizovatelem zdůrazněno, že předmětem opakovaného veřejného projednání jsou pouze provedené úpravy vzešlé z kladného vypořádání některých uplatněných námitek a připomínek, nikoliv celý územní plán a pouze v rámci rozsahu provedených úprav a k nim, k jejich řešení, je možné uplatňovat námitky, připomínky a stanoviska. Rovněž byli všichni přítomní upozorněni, že termín na stanoviska, námitky a připomínky končí 7 dnů ode dne veřejného projednání, tedy do 6. 7. 2015 včetně, kdy každý může uplatnit své připomínky a dotčené osoby (vlastníci pozem-

ků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti) námitky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. Bylo několikrát zdůrazněno, že k později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám se nepřihlíží. Vyhodnocení uplatněných námitek a připomínek provedl určený zastupitel, starostka obce Mgr. Jana Müllerová a pořizovatel, Ing. arch. Radek Boček dne 10. 7. 2015. Poté cca měsíc bylo dopracováno odůvodnění. Nyní je dokumentace rozesílána podle ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona dotčeným orgánům a KÚ k výzvou k uplatnění stanovisek k návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vypořádání uplatněných připomínek.

1.6. Vydání územního plánu dle ust. § 54 stavebního zákona

Dne 1. 9. 2015 proběhlo mimořádné jednání Zastupitelstva města Loučná pod Klínovcem. Bylo svoláno speciálně pro projednání návrhu rozhodnutí o uplatněných námitkách a k projednání vypořádání připomínek uplatněných k návrhu ÚP Loučná pod Klínovcem. Paralelně s tím probíhala lhůta na stanoviska dotčených orgánů, která vyprší dne 11. 9. 2015 včetně. Dne 15. 9. 2015 bude tato dokumentace předložena k vydání na řádném jednání ZM Loučná pod Klínovcem.

2. Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území

2.1. Soulad s politikou územního rozvoje ve znění Aktualizace č. 1 („APÚR“)

Politika územního rozvoje ČR (dále též „PÚR ČR“) byla pořízena Ministerstvem pro místní rozvoj v mezích § 5 odst. 5 podle § 31 až 35 a § 186 stavebního zákona. Na základě Zprávy o uplatňování PÚR ČR 2008 rozhodla vláda ČR svým usnesením č. 596 ze dne 9. 8. 2013 o zpracování aktualizace PÚR ČR. Na základě usnesení vlády České republiky ze dne 15. 4. 2015 č. 276 o Aktualizaci č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky byla schválena „Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky, obsažená v materiálu č.j. 329/15“, kdy tato aktualizovaná politika (dále jen „APÚR“) je dále předmětem následující vyhodnocení ÚP.

2.1.1. Vyhodnocení z hlediska plnění republikových priorit územního plánování dle APÚR

Priority	Vyhodnocení s ohledem na řešení ÚP
Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty. Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů. (bod 14 PÚR)	Hodnoty jsou v územním plánu vymezeny, jasně pojmenovány a ochráněny. Udržitelnost území je zajištěna podmínkami ochrany území, v procesu SEA byly optimalizovány změny dokumentace s cílem snížit dopady případných negativních vlivů. Klíčovým segmentem prosperity má být potenciál cestovního ruchu, exploatace průmyslu je vyloučena. Obnova krajinných celků naštěstí nutná není, spíše jde o její uchování, které ÚP řeší ve svých podmínkách využití a plošné funkční regulaci.
Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny. (bod 14a PÚR)	Vzhledem k situování Loučné pod Klínovcem do horské až podhorské oblasti Krušných hor zde ochrana kvalitní zemědělské půdy není zcela na prvním místě. Nicméně i zde byly vydány všechny potřebné souhlasy orgánu ochrany ZPF a zejména díky vhodné stanovené a s těmito koordinované etapizaci výstavby. Naopak naprostou prioritou je zde ochrana krajiny a jejích ekologických a estetických funkcí. ÚP přeřadil nejproblematictější záměry dalšího rozvoje LA (lokalita Fusloch) z návrhu do územní rezervy a pro vymezené rozvojové plochy stanovil velmi přísné prostorové regulativy staveb tak, aby byla zajištěna

Priority	Vyhodnocení s ohledem na řešení ÚP
	ochrana krajinného rázu.
Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel. Analyzovat hlavní mechanismy, jimiž k segregaci dochází, zvažovat existující a potenciální důsledky a navrhnout při územně plánovací činnosti řešení, vhodná pro prevenci nežádoucí míry segregace nebo snížení její úrovně. (bod 15 PÚR)	Důraz na občanskou vybavenost, plochy bydlení plně provázaných do urbánní struktury již existujících celků mají snižovat dopady na sociální segregaci. Území je zaměřeno zejména na turistický potenciál, míří tedy do segmentu služeb a nedají se očekávat sociální segregace, neboť je možné i dílčím způsobem participovat na prosperitě oblasti formou nájmu pokojů, bytů, apod.
Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Při řešení ochrany hodnot území je nezbytné zohledňovat také požadavky na zvyšování kvality života obyvatel a hospodářského rozvoje území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli (viz také čl. 20 PÚR ČR 2006) a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR. (bod 16 PÚR)	V průběhu tvorby územního plánu byly s lidmi konzultovány hodnoty území, rozvoj území, požadavky na centrální část obce (která že to vlastně má být). Byl řešen komplexní pohled na území, kdy na jedné straně je patrná dynamika rozvoje, na straně druhé jsou zohledněny logicky restriktivní požadavky ochrany krajiny.
Při územně plánovací činnosti vycházet z principu integrovaného rozvoje území, zejména měst a regionů, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek. (bod 16a PÚR)	ÚP komplexně řeší všechny složky trvale udržitelného rozvoje. Navrhuje nové plochy ÚSES a chrání stávající přírodní hodnoty, navrhuje nové plochy pro bydlení i pro rozvoj LA jako nástroje pro posílení hospodářského pilíře udržitelného rozvoje, navrhuje nový vodovod, nové MK i další prvky technické infrastruktury. Návrh počítá s budoucím propojením LA Klínovec, Oberwiesenthal a Jáchymov. Je stanovena etapizace změn v území. ÚP tedy naplňuje ve všech aspektech tuto prioritu.
Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí, zejména v regionech strukturálně postižených a hospodářsky slabých a napomoci tak řešení problémů v těchto územích. (bod 17 PÚR)	V návrhu se jedná zejména o vytvoření ploch pro sjezdovky, které jsou ekonomickým stimulem pro rozvoj bydlení a navazujících služeb.
Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost. (bod 18 PÚR)	Podmínkami využití jsou nastaveny do jisté míry flexibilní regulativy, které umožňují určitou variabilitu funkcí.
Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora pře-	V rámci návrhu územního plánu je řešena funkční konverze areálu bývalého zemědělského družstva na plochy sportu, rekreace. Plochy veřejné zeleně jsou taxativně vymezeny,

Priority	Vyhodnocení s ohledem na řešení ÚP
staveb, revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území. (bod 19 PÚR)	fragmentace krajiny je dána pouze požadavky sjezdových areálů, které je však třeba v kontextu zastavitelných ploch chápat specificky. Více jak ¾ ploch jsou v řešeném území inertní. Pokud jde o umístění ploch smíšených venkovských Z.HA.13, Z.HA.14, návrh ÚP zde musí akcentovat charakter krajiny a historickou stopu v území, která se projevuje mj. roztroušenou zástavbou jednotlivých usedlostí po vrstevnici. Dále je zde také vnímána potřeba do značné míry převzít vymezení zastavitelných ploch ze stávajícího územního plánu tak, aby se město vyhnulo možnosti sporů o náhrady za změny v území, jak také bylo schváleno v zadání tohoto ÚP. Plochy hromadné rekreace Z.HA.43 (bylo vypuštěno, šlo o rozšíření sjezdovky), Z.HA.44, Z.HA.46, Z.HA.57 a Z.HA.60, návrh zde reaguje na návrh umístění na umístění sjezdových tratí ve volné krajině. Lyžařské penziony a související turistická infrastruktura jsou logicky umísťovány v návaznosti na trasy sjezdovek i do volné krajiny.
Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí krajiny i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů. (bod 20 PÚR)	Tam, kde došlo v procesu tvorby návrhu územního plánu ke střetům – areál Fusloch, severní a severozápadní strana území – byly tyto oblasti vymezeny jako územní rezervy. Byly vypuštěny problematické záměry a redukovány kolizní záměry (např. retenční nádrže). Na plochách sjezdových areálů jsou stanoveny velmi přísné požadavky na prostorovou a plošnou regulaci staveb. Z hlediska krajinného rázu byly dány požadavky zastavitelnosti a vysoké výměry staveních parcel tam, kde je to možné a účelné.
Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny.	Je zajištěno vymezením komplexního systému koridorů a ploch pro biokoridory a biocentra nadregionálního, regionálního i lokálního ÚSES a dále pak vymezením alejí a interakčních prvků, což již je podrobnost na samé hranici obsahu ÚP, ale z hlediska stanovení koncepce krajiny plně naplňující požá-

Priority	Vyhodnocení s ohledem na řešení ÚP
(bod 20a PÚR)	davek této republikové priority APÚR.
Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny. (bod 21 PÚR)	Plochy veřejné zeleně jsou taxativně vymezeny a dále v návrhu územního plánu rozvíjeny. Viz východní část sídlo Háj, například.
Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo). (bod 22 PÚR)	Sjezdové areály slouží nejen v zimním období. V letním převezmu zejména biologické funkce, ve velmi omezeném rozsahu však i využití pro letní sporty. Jsou vymezeny cyklostezky v celém správním území, efektivně se předpokládá i využití lanovky pro dopravu na ose Loučná-Klínovec-Jáchymov.
Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků). (bod 23 PÚR)	Fragmentace krajiny se děje prostřednictvím sjezdovek, které ve svém statutu v letním období nemají na funkčnost krajiny významný vliv. Rozsáhlé celky, je jich více jak ¾ ploch, jsou ponechány inertní, bez změn. Problém tranzitní dopravy není přímo problémem Loučné pod Klínovcem. Správním územím města nevede žádná z dálnic, rychlostních silnic, ani silnice I. třídy ani železnice, nové rozvojové plochy pro trvalé bydlení a tzv. druhé bydlení jsou tedy vymezovány v souladu s touto prioritou APÚR.
Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. (Viz také Lipská charta, bod II. 2; viz také čl. 26 PÚR ČR 2006) Mož-	Provázáním sjezdových areálů Jáchymov-Klínovec-Loučná, Klínovec-Loučná-územní rezerva Fusloch a také vymezením hraničních přechodů dochází k propojení dopravních vazeb, které mají příznivý vliv na posílení ekologizace dopravy. Sníží se objízdové trasy a využijí se alternativy klasické auto-

Priority	Vyhodnocení s ohledem na řešení ÚP
nosti nové výstavby posuzovat vždy s ohledem na to, jaké vyvolá nároky na změny veřejné dopravní infrastruktury a veřejné dopravy. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou). (bod 24 PÚR)	mobilové dopravy ve prospěch cyklo, lyžařů, pěších.
Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů. (bod 24a PÚR)	V řešeném území Loučné nejsou zemědělské nebo průmyslové areály velkého rozsahu, kde by byl problém s vymezením ploch pro obytnou zástavbu v dostatečné vzdálenosti od nich. Na území Loučné pod Klínovcem nedochází k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví a návrh ÚP nepredikuje žádné záměry, na základě jejichž realizace by mohlo dojít v budoucnu k významnému zhoršování dnešního stavu.
Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístění staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod. V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní. (bod 25 PÚR)	Na plochách ohrožených povodní nejsou vymezovány stavby bydlení, občanské vybavenosti, podnikání. Jsou vymezeny plochy retenčních nádrží, které mají rovněž i druhotný účel pro snížení rizik povodní v letním období při vydatných srážkových úhrnech.
Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod. (bod 26 PÚR)	Tyto plochy zde nejsou vymezeny. Záplavové území je vymezeno pouze na východním okraji správního území podél toku Černá voda. Do záplavového území, natož do aktivní inundace nezasahuje jediný záměr navržený návrhem ÚP Loučná pod Klínovcem.
Vytvářet podmínky pro koordinované umístění veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky	Jsou stanoveny etapizace a územní rezervy, aby míra využití všech zdrojů byla pokud možno optimální. Jsou nastavené možnosti pro propojení dopravních vazeb provázáním sjezdových areálů Jáchymov–Klínovec–Loučná, Klínovec–Loučná–územní rezerva Fusloch a také vymezením hraničních přechodů pro

Priority	Vyhodnocení s ohledem na řešení ÚP
možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami. Při řešení problémů udržitelného rozvoje území využívat regionálních seskupení (klastrů) k dialogu všech partnerů, na které mají změny v území dopad a kteří mohou posilovat atraktivitu území investicemi ve prospěch územního rozvoje. Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítě regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech. (bod 27 PÚR)	pěší a cyklo, lyžaře. Sníží se objízděné trasy a využijí se alternativy klasické automobilové dopravy ve prospěch cyklo, lyžařů, pěších. Aktivně se v procesu spolupracuje s občany, občanským sdružením Meluzína a obcí. Bylo uspořádáno několik pracovních sezení nad rámec zákona. Jsou požadovány územní studie, kde se opět vyžaduje komunikace s lidmi a tím se předchází problémům ve správních řízeních. Přeshraniční mobilita již byla výše v bodě zmiňována, má za úkol provázat více sociální a hospodářskou integraci dvou zemí v tomto regionu.
Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je nutné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností. (bod 28 PÚR)	V řadě ploch jsou vyžadovány územní studie, které mají za úkol se zaměřit na detail veřejných prostranství.
Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní městskou hromadnou dopravu umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest, včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné. (bod 29 PÚR)	Provázáním sjezdových areálů Jáchymov-Klínovec-Loučná, Klínovec-Loučná-územní rezerva Fusloch a také vymezením hraničních přechodů dochází k propojení dopravních vazeb, které mají příznivý vliv na posílení ekologizace dopravy. Sníží se objízděné trasy a využijí se alternativy klasické automobilové dopravy ve prospěch cyklo, lyžařů, pěších. Jsou rovněž vymezeny páry zastávek pro hromadnou dopravu v centrální části, vymezeny jsou cyklostezky v sídlech i v krajině.
Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti. (bod 30 PÚR)	Jsou navrženy propojené soustavy zásobování vodou, požadovány jsou centrální systémy čištění, je zajištěna kapacitní ČOV.
Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik	V podmínkách využití jsou přípustné lokální zdroje výroby elektrické energie, které umožní decentralizovat soustavu.

Priority	Vyhodnocení s ohledem na řešení ÚP
při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi. (bod 31 PÚR)	
Při stanovování urbanistické koncepce posoudit kvalitu bytového fondu ve znevýhodněných městských částech a v souladu s požadavky na kvalitní městské struktury, zdravé prostředí a účinnou infrastrukturu věnovat pozornost vymezení ploch přestavby. (bod 32 PÚR)	Stávající bytový fond je vymezen převážně jako bydlení venkovského charakteru s přísnějšími podmínkami prostorového využití avšak funkčně jsou nastaveny dostatečné mantinely pro flexibilitu požadavků.

2.1.2. Vyhodnocení z hlediska plnění APÚR na specifickou oblast Krušné Hory

Řešené území se nachází ve specifické oblasti „SOB6 Specifická oblast Krušné hory v rámci území obcí z ORP Chomutov“ (severní část), Kadaň a APÚR pro ni stanovuje tyto dále uvedené úkoly pro územní plánování v rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí:

Úkol pro území plánování	Vyhodnocení s ohledem na řešení ÚP
a) identifikovat hlavní póly ekonomického rozvoje oblasti a vytvářet zde územní podmínky pro rozvoj rekreační funkce Krušných hor a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury, bydlení a občanského vybavení,	Tento požadavek byl naplněn vymezením ploch pro rekreační funkce v dostatečném rozsahu, s podmínkami požadované doprovodné občanské, dopravní a technické infrastruktury. Oblast Loučné lze chápat jako pól ekonomického rozvoje v oblasti turistického ruchu s přesahy na přeshraniční vazby Oberwiesenthalu. Bylo vytvořeno zázemí pro vznik nového centra sportovního areálu v centrální části, pod lanovkami. Tento areál si klade za cíl jasně definovanou urbanistickou koncepci s centrální osou a přebírá dominantní dopravní zatížení, čímž snižuje tlak na využití území původní Loučné a Háje.
b) vytvářet územní podmínky pro rozvoj dopravní dostupnosti území a přeshraničních dopravních tahů,	Tento požadavek byl naplněn zejména vymezením ploch pro rekreační funkce sjezdovek a lanovek ve vazbě na sousední Oberwiesenthal a také s příslušným dopravním napojením do SRN.
c) vytvářet územní podmínky pro ekonomický rozvoj, zejména lesnictví, ekologického zemědělství, rekreace a cestovního ruchu,	Tento požadavek byl naplněn zejména přípustnými podmínkami pro náplně využití agrofarmami, drobným chovem na plochách bydlení a rekreace tam, kde nebudou tyto v kolizi s hlavními podmínkami využití. Rekreace a cestovní ruch jsou pro toto území dominantní a proto jim územní plán věnuje nejvíce pozornosti, funkce ubytování a občanské vybavenosti hrají jako hlavní pilíře hospodářského rozvoje významnou roli. Jsou vymezeny plochy pro tyto funkce v dostatečném plošném rozsahu i prostorové škále.
d) vytvářet územní podmínky pro pokračování procesu obnovy lesních porostů, především v Ústeckém kraji,	Tento požadavek byl naplněn vymezením dalších ploch pro zalesnění a také jako kompenzace za redukci lesních porostů nově vzniklé centrální partii.
e) účinným způsobem regulovat a zamezit rizikům překročně se rozvíjející výstavby větrných elektráren, včetně souvisejících zařízení (přístupových ko-	Tento požadavek byl naplněn tím, že další plochy pro umístění větrných elektráren nebyly akceptovány.

Úkol pro území plánování	Vyhodnocení s ohledem na řešení ÚP
munikací, vyvedení energetického výkonu apod.), jak z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí, krajinu a osídlení, tak z hlediska funkčnosti větrných elektráren v systému zásobování elektrickou energií, především v Ústeckém kraji,	
f) vytvářet územní podmínky pro posílení koordinace cestovního ruchu v SOB6 Krušné hory a lázeňství v OB12 Karlovy Vary.	Návrh ÚP počítá v dalších etapách s postupným propojením LA Klínovec a Jáchymov, jednoznačně tedy naplňuje tento úkol ÚP a počítá s časově etapizovanou a koordinovanou činností směřující k propojení funkcí zimní rekreace (Klínovec) a lázeňství (lázně Jáchymov).

APÚR dále stanovuje tyto 2 úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady, a ačkoliv tedy ÚP města není nástrojem pro jejich naplňování, svým obsahem do velké míry s těmito úkoly koreluje:

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady	Vyhodnocení s ohledem na řešení ÚP
a) zohlednit specifika oblasti při tvorbě resortních dokumentů a cílenými programy podporovat rozvoj rekreace a cestovního ruchu, ekologických forem dopravy, služeb a obnovu lesních porostů a tím přispět ke snížení nezaměstnanosti v oblasti.	Tento požadavek byl naplněn vymezením ploch pro rekreační funkce v dostatečném rozsahu, s podmínkami požadované doprovodné občanské, dopravní a technické infrastruktury. Návrh podstatného rozšíření LA vytváří předpoklady pro vznik mnoha nových pracovních míst a tím jednoznačně naplňuje tento úkol dle APÚR.
b) podporovat ekonomické aktivity přispívající ke stabilizaci a rozvoji osídlení, podporovat návrat drobného podnikání do Krušných hor a funkci rekreačního zázemí nejen pro obyvatele pánevní oblasti kraje, ale i sousedního území Saska.	Tento požadavek byl naplněn zejména vymezením ploch pro rekreační funkce sjezdovek a lanovek ve vazbě na sousední Oberwiesenthal a také s příslušným dopravním napojením do SRN.

2.2. Soulad s územně plánovací dokumentací (ÚPD) vydanou krajem

2.2.1. Vyhodnocení z hlediska stanovených priorit územního plánování ZÚR

V ZÚR Ústeckého kraje (03/2011) je v kapitole 1 z hlediska všech priorit územního plánování Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje následující:

Priority	Vyhodnocení
Základní priority	
(1) Vytvářet nástroji územního plánování na území kraje předpoklady pro vyvážený vztah mezi třemi pilíři udržitelného rozvoje: požadovaný směr hospodářského rozvoje, úroveň životního prostředí srovnatelná s jinými částmi ČR a standardy EU a zlepšení parametru sociální soudržnosti obyvatel kraje.	Rozsah rozvojových ploch a přitom zakotvená ochrana hodnot mají za cíl využít nabízených přírodních zdrojů k přírodě šetrnému způsobu podnikatelského využití a přitom ještě naplnit ohledy volnočasových potřeb. Posílení sociální soudržnosti má být zakotveno rovněž v řadě potenciálních ploch k bydlení a ploch občanské vybavenosti.
(2) Stanovovat a dodržovat limity rozvoje pro všechny činnosti, které by mohly přesahovat meze únosnosti území (tj. podmínky udržitelného rozvoje), způsobovat jeho poškození anebo bránit rozvoji jiných	Takové záměry, které by mohly mít negativní dopad na životní prostředí, jsou podrobeny požadavku změny územního plánu a tvorby regulačního plánu. Ostatní činnosti a záměry mají podmínky funkční a

Priority	Vyhodnocení
žádoucích forem využití území.	prostorové regulace, včetně předstupňů správních řízení, a sice územních studií.
Životní prostředí	
(3) Dosáhnout zásadního ozdravení a markantně viditelného zlepšení životního prostředí, a to jak ve volné krajině, tak uvnitř sídel; jako nutné podmínky pro dosažení všech ostatních cílů zajištění udržitelného rozvoje území (zejména transformace ekonomické struktury, stabilita osídlení, rehabilitace tradičního lázeňství, rozvoj cestovního ruchu a další).	V rámci této oblasti není nutně významné dosahovat zásadního ozdravení životního prostředí, jedná se o oblast bez negativních vlivů emisí a imisí.
(4) Pokračovat v trendu nápravy v minulosti poškozených a narušených složek životního prostředí (voda, půda, ovzduší, ekosystémy) a odstraňování starých ekologických zátěží Ústeckého kraje zejména v Severočeské hnědouhelné pánvi, v Krušných horách a v narušených partiích ostatních částí Ústeckého kraje. Zlepšení stavu složek životního prostředí v uvedených částech území považovat za prvořadý veřejný zájem.	Návrh nevymezuje plochy výroby- průmyslu, které by takový stav mohly zhoršit a pro plochy turistického potenciálu nejde o zásadní ovlivnění emisních a imisních podmínek. Jedná se o stabilizaci statutu území z hlediska dopadů na životní prostředí v otázce emisí.
(5) Nástroji územního plánování chránit nezastupitelné přírodní hodnoty zvláště chráněných území (NP, CHKO, MZCHÚ), soustavy chráněných území NATURA 2000 (EVL a PO), obecně chráněných území (PPK, VKP, ÚSES).	Všechny tyto hodnoty jsou návrhu ÚP zakotveny a je vyloučen dopad záměrů do jejich existence v rozsahu, který by je negativně ovlivňoval. V procesu tvorby byly redukovány nebo vypuštěny rozvojové plochy (vodní plochy, rozvojové záměry při hranici potoka Polava, apod.).
(6) Revitalizovat úseky vodních toků, které byly v minulosti v souvislosti s těžbou uhlí, rozvojem výroby, nebo urbanizačním procesem necitlivě upravené, proložené nebo zatrubněné. Dosáhnout výrazného zlepšení kvality vody v tocích nepříznivě ovlivněných těžebními činnostmi a zejména chemickou a ostatní průmyslovou výrobou.	Takové vodní toky zde nejsou zastoupeny.
(7) Územně plánovací nástroji přispět k řešení problému vyhlášených oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší z důvodu překračování limitu některých znečišťujících látek (zejm. vlivem těžby surovin, energetické a průmyslové výroby) a v území zasažených zejména hlukem zejména z dopravy (dálniční a silniční, částečně i železniční doprava).	Takové oblasti zde nejsou zastoupeny. V oblasti vytápění rezidentních komplexů se počítá s využitím plynu, který má příznivý vliv na životní prostředí oproti spalování fosilních paliv.
Hospodářský rozvoj	
(8) Vytvářet územně plánovací podmínky pro transformaci ekonomické struktury, charakterizované větší odvětvovou rozmanitostí a zvýšeným podílem progresivních výroba služeb odpovídající současným ekonomickým a technologickým trendem.	Návrh územního plánu cíleně počítá s perspektivou rozvoje území pro cestovní ruch a navazující vazby služeb a bydlení v jeho kontextu. Tato oblast má sloužit jako spádová oblast z hlediska nabídky horského cestovního ruchu pro celý region v Podkrušno-

Priority	Vyhodnocení
	hoří.
(9) Nepřipustit na území kraje extenzivní jednostranný rozvoj palivoenergetického komplexu a těžkého průmyslu, respektovat územně ekologické limity těžby hnědého uhlí (ÚEL) stanovené usnesením vlády ČR č.331/1991 a č.444/1991 – převzaté z 2. Změna doplňku Územního plánu velkého územního celku Severočeské hnědouhelné pánve, včetně usnesení vlády ČR č.1176/2008.	Návrh tyto záměry vylučuje.
(10) Těžbu nerostných surovin v Ústeckém kraji, na jehož území se vyskytují z celostátního hlediska významné palivoenergetické a další surovinové zdroje, podřídit dosahování přijatelné meze únosnosti zatížení krajiny, snižovat celkovou zátěž území a nepřipustit zahájení otvírky více ložisek současně v území s jejich koncentrovaným výskytem. Vymezení skladebných částí ÚSES v ZÚR Ústeckého kraje a v navazujících územně plánovacích dokumentacích obcí a jejich částí není taxativním důvodem pro případné neuskutečnění těžby v ložisku nerostných surovin. Při těžbě musí být v maximálně možné míře respektována funkce ÚSES ve stanoveném rozsahu. V případě omezení funkce ÚSES v důsledku těžby budou v dokumentacích Povolení k hornické činnosti a Plán dobývání navržena rekultivační opatření dle pokynu příslušného orgánu ochrany přírody.	Návrh tyto záměry vylučuje, požadovaná opatření se netýkají tohoto území.
(11) Podporovat revitalizaci velkého množství nedostatečně využitých nebo zanedbaných areálů a ploch průmyslového, zemědělského, vojenského či jiného původu (typu brownfield), s cílem dodržet funkční a urbanistickou celistvost sídel a šetřit nezastavené území, kvalitní zemědělskou půdu.	Zanedbaný areál bývalého zemědělského družstva je navržen k funkční konverzi. Zastavená území sídel již narazila na své limity a naopak není žádoucí je zahušťovat. Rozvojové plochy jsou vymezeny návazně s jinými urbanistickými požadavky a charakterem zástavby.
(12) Využít pro rozvojové záměry územní rezervy ve stávajících průmyslových zónách a kriticky posuzovat a usměrňovat další rozvojové záměry ekonomických aktivit na volných plochách mimo již zastavená území.	Návrh tyto záměry vylučuje, požadovaná opatření se netýkají tohoto území.
(13) V souladu s platnými legislativními postupy usilovat o redukci rozsáhlých omezení územního rozvoje kraje vyplývající z vyhlášených dobývacích prostorů (DP) a chráněných ložiskových území (CHLÚ).	Požadovaná opatření se netýkají tohoto území.
(14) Zaměřit pozornost na podmínky využívání zemědělských území, minimalizovat zábory zejména nejkvalitnějších zemědělských půd, podporovat ozdravná opatření – ochrana proti erozním účinkům vody, větru, přípravu a realizaci ÚSES, zamezit zbytečné fragmentaci zemědělských území, obnovit péči o dlou-	Veškeré záměry ohledně odlesňování jsou nahrazeny požadavkem retenční stability území s minimálními koeficienty zastavitelnosti. Jsou vymezena protierozní opatření pro stabilitu svahů a velké krajinné celky travních porostů ve východní části území jsou ponechány pro možné extenzivní zemědělské využití. Toto

Priority	Vyhodnocení
hodobě nevyužívaná území, vymezovat území vhodná pro pěstování biomasy a rychle rostoucích dřevin pro energetické účely aj.	využití je ostatně možné i letním obdobím na ploch řady sjezdovek.
Rozvojové oblasti a osy, specifické oblasti	
(15) Ve vymezených rozvojových oblastech využívat předpoklady pro progresivní vývoj území, zajišťovat územně plánovací přípravu pro odpovídající technickou, dopravní infrastrukturu (s důrazem na rozšiřování sítě hromadné dopravy) a občanskou vybavenost. Územní rozvoj hospodářských a sociálních funkcí provázet s ochranou krajinných, přírodních a kulturních hodnot. Využívat rozvojových vlastností těchto území ve prospěch okolních navazujících území.	Oblast není rozvojovou osou.
(16) Ve vymezených rozvojových osách kraje využívat předpokladů pro územní rozvoj těchto koridorů, založených zejména na jejich výhodné dopravní dostupnosti. Rozvojových vlastností těchto území využít pro šíření progresivního vývoje na území celého kraje. Současné koncentrací aktivit do těchto koridorů šetřit nezastavené území ve volné krajině.	Oblast není rozvojovou osou.
(17) Ve stanovených specifických oblastech kraje podporovat řešení jejich územních problémů, prosazovat formy územního, hospodářského a sociálního rozvoje vyhovující potřebám těchto území, zvláštní pozornost při tom věnovat ochraně a revitalizaci přírodních, krajinnářských a kulturních hodnot.	Všechny ekonomické stimuly, které jsou navrženy v území, jsou v souladu s již existujícími záměry a podporují dosavadní trend. Z hlediska ochrany hodnot jsou nastaveny podmínky využití a byly rovněž stanoveny korekce ve smyslu výše popsaných opatření (např. úkol č. 12 SOB6– Krušné Hory).
(18) Trvale vyhodnocovat míru rovnováhy socioekonomického a demografického vývoje v dílčích územích kraje, předcházet prohlubování nežádoucích regionálních rozdílů a eventuálnímu vzniku dalších problémových částí kraje, vyhledávat a uplatňovat územně plánovací nástroje na podporu rozvoje těchto území, předcházet vzniku prostorové sociální segregace s negativními vlivy na sociální soudržnost.	Trvalé vyhodnocování teprve bude naplněno aktualizacemi ÚP, případně jeho změnami v čase. Sociální soudržnost je návrhy a opatřeními v územním plánu posílena.
Dopravní a technická infrastruktura	
(19) Zajistit na úseku dopravní infrastruktury podmínky pro zlepšení vnitřní provázanosti a funkčnosti soustavy osídlení Ústeckého kraje (zejména dostavbou dálnice D8, úseku silnice I/13, zkapacitněním silnice I/7, přestavbou silnice I/27, modernizací a optimalizací hlavních železničních tratí, vymezením koridoru Labské vodní cesty mezinárodního významu aj.).	Vnitřní provázanost území je postavena na stávající silniční síti. Návrh však vymezuje celkem dva hraniční přechody, které přenesou pěší vazby návštěvníků do oblastí plánovaných areálů cestovního ruchu. Celkově by měla být posílena vnitřní mobilita území daná zejména pěší dopravou.
(20) Zlepšovat dostupnost krajského města Ústí nad Labem ze všech částí kraje při zdůraznění významu	Není předmětem návrhu.

Priority	Vyhodnocení
veřejné dopravy.	
(21) Zajistit modernizaci a dostavbu dopravní infrastruktury pro kvalitní napojení okrajových částí kraje (zejména oblasti Krušných hor, Šluknovská a podhůří Doupovských hor).	Návrh vymezuje celkem dva hraniční přechody, které přenesou pěší vazby návštěvníků do oblasti plánovaných areálů cestovního ruchu. Celkově by měla být posílena vnitřní mobilita území daná zejména pěší dopravou. Rovněž se předpokládá prostřednictvím sjezdovek a lanovek propojení areálu Jáchymovské strany a samotného Jáchymova a tím odpadnou potřeby automobilových objížděk přes Boží Dar, sníží se tak zbytné jízdy na minimum. Dostupnost oblasti se zvýší, ekologickými prostředky.
(22) Zkvalitnit vazby Ústeckého kraje k okolním krajům na úseku dopravy a technické infrastruktury (zejména ve vztazích oblastí Děčínsko-Liberecko, Šluknovsko-Liberecko, Chomutovsko-Karlovarsko, Podhransko-severní Plzeňsko).	Návrh vymezuje celkem dva hraniční přechody, které přenesou pěší vazby návštěvníků do oblasti plánovaných areálů cestovního ruchu. Celkově by měla být posílena vnitřní mobilita území daná zejména pěší dopravou. Rovněž se předpokládá prostřednictvím sjezdovek a lanovek propojení areálu Jáchymovské strany a samotného Jáchymova a tím odpadnou potřeby automobilových objížděk přes Boží Dar, sníží se tak zbytné jízdy na minimum. Dostupnost oblasti se zvýší, ekologickými prostředky. Celkem se tedy zlepší dostupnost na osu Karlovarského kraje a Sasko.
(23) Zlepšit přeshraniční vazby Ústeckého kraje se SRN na úseku dopravy, technické infrastruktury (v příhraničních oblastech Krušných hor, Labských pískovců, Šluknovského výběžků a v aglomeračních vztazích Teplice, Ústí nad Labem – Dresden a Chomutov, Most – Chemnitz, Zwickau).	Návrh vymezuje celkem dva hraniční přechody, které přenesou pěší vazby návštěvníků do oblasti plánovaných areálů cestovního ruchu. Celkově by měla být posílena vnitřní mobilita území daná zejména pěší dopravou. Rovněž se předpokládá prostřednictvím sjezdovek a lanovek propojení areálu Klínovec a Oberwiesenthalu (pouze územní rezerva) a tím odpadnou potřeby automobilových objížděk přes Boží Dar, sníží se tak zbytné jízdy na minimum. Dostupnost oblasti se zvýší, ekologickými prostředky. Celkem se tedy zlepší dostupnost na Sasko.
(24) Podporovat záměr na vybudování zařízení typu – Veřejné logistické centrum (VLC) sledovaný nebo připravovaný v rámci ÚP Lovosic a přilehlých obcí, který zahrnuje rozvoj Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje – textová část Příloha c. 1 opatření obecné povahy ZÚR ÚK 10 dopravního terminálu a veřejného přístavu s propojením dálniční, silniční, železniční a vodní dopravy.	Není předmětem návrhu.
(25) Respektovat rozvojové záměry na modernizaci a dostavbu tepelných elektráren na území kraje, bez překročení jejich souhrnné stávající výkonové kapacity.	Není předmětem návrhu.

Priority	Vyhodnocení
(26) Podpořit kombinovanou výrobu elektřiny a tepla ve stávajících a nových zdrojích, stabilizovat provozované systémy centrálního zásobování teplem a podpořit jejich účelné rozšiřování.	Návrh tuto možnost nevylučuje, CZT systémy zde nejsou zastoupeny.
(27) Zajistit cestou modernizace a v nezbytném rozsahu i dostavbou přenosové energetické soustavy a produktovou spolehlivost a dostatečnou kapacitu energetických dodávek v rámci kraje, zprostředkované i v rámci ČR.	Není předmětem návrhu.
(28) Vytvořit územně plánovací předpoklady pro zajištění bezpečné a dostatečné dodávky elektrického výkonu do prostoru Šluknovského výběžku.	Není předmětem návrhu.
(29) Podpořit racionální a udržitelný rozvoj obnovitelných energetických zdrojů, územně regulovat záměry na výstavbu velkých větrných elektráren s ohledem na eliminaci rizik poškození krajinného rázu a ohrožení rozvoje jiných žádoucích forem využití území (zejména oblast Krušných hor).	Návrh vylučuje nové VE, záměry fotovoltaických elektráren na střechách domů však přípustné jsou.
(30) V dílcích zejména některých venkovských částech kraje bez dostatečných místních zdrojů vody (Lounsko, Šluknovsko, horské části kraje), řešit problémy zásobování vodou napojením na vodárenskou soustavu zásobování pitnou vodou.	Návrh územního plánu vymezuje propojení soustav z Božího Daru a Kovářské.
(31) Územně plánovacími nástroji vytvářet předpoklady pro modernizaci stávajících systému odvádění a čištění odpadních vod a pro dořešení této problematiky v menších sídlech (do 2000 EO) ve venkovském prostoru.	Návrh požaduje centrální systémy čištění odpadních vod s důrazem na stabilitu ekosystémů.
(32) Vytvářet podmínky pro dostupnost služeb spojujících a telekomunikací podle potřeb jednotlivých částí kraje.	Návrh tuto možnost nevylučuje.
(33) Ve všech výše uvedených bodech (19 až 32) musí být Územně technické řešení návrhu na rozvoj dopravní a technické infrastruktury provázáno s citlivostí řešení vůči přírodě, snahou zachovávat přírodní biodiverzitu a s ochranou hodnotné zemědělské půdy. Řešením jednotlivých záměrů a jejich územní koordinací je třeba zamezovat zbytečné fragmentaci krajiny. V případě existence variant nebo alternativ řešení a změn pokládat za kritéria vhodného výběru: dopravní a technickou účinnost záměru, míru citlivosti řešení vůči ochraně životního prostředí, přírodních, kulturních a civilizačních územních hodnot a respektování cílových charakteristik vymezených krajinných celků.	Hodnoty v krajině jsou návrhem taxativně vymezeny a jsou převážně chráněny jako nezastavitelné. Cenné plochy krajiny s chráněnými statuty jsou téměř prakticky ponechány bez jakýchkoliv rozvojových záměrů.

Priority	Vyhodnocení
Sídlní soustava a rekreace	
(34) Podporovat polycentrický rozvoj sídelní soustavy, pro kraj typické kooperativní vztahy mezi jednotlivými sídly a racionální střediskové uspořádání sídelní soustavy, současně respektovat a kultivovat specifickou tvárnost každého sídla včetně zřetele k zachování prostorové oddělenosti sídel. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi urbánními a venkovskými oblastmi.	Návrhem nejsou vymezovány monofunkční rozvojové celky a podmínky využití umožňují poměrový mix funkcí dle statutu lokality. Rekreace podporuje zaměstnanost ve službách a tyto následně potřebu pro plochy bydlení. Prostorová oddělenost je zřejmá z podmínek využití pro plochy venkovského charakteru oproti plochám v jádrech plánované zástavby turistických středisek.
(35) V příhraničních prostorech ČR/SRN podporovat vzájemně výhodnou kooperaci a provázanost sídelních soustav a rekreačních areálů.	Návaznosti dané záměry sjezdovek a vazbami navrhovaných přechodů jsou v návrhu vymezeny. Každé sídlo si však drží svojí prostorovou strukturu, která neproroste do jednoho souboru.
(36) Podporovat rychlý a efektivní postup rekultivace a revitalizace území s ukončenou těžbou hnědého uhlí, se zaměřením na vznik plnohodnotné polyfunkční příměstské krajiny se zdůrazněním složky rekreace, odpovídající specifickým vlastnostem a předpokladům konkrétních území.	Není předmětem návrhu.
(37) Podporovat významné projekty cestovního ruchu, rekreace a lázeňství v souladu s možnostmi a limity konkrétních území, podporovat rozvoj těchto zařízení v málo využívaných vhodných lokalitách.	Návrh je progresivním zobrazení záměrů v oblasti cestovního ruchu, korigovaný striktními požadavky ochrany přírody. Zatím jde o území s nedostatečně využitým potenciálem.
(38) Podporovat vybudování propojené a hierarchizované sítě cyklostezek a turistických cest na území kraje s návazností na vznikající republikovou a evropskou síť těchto zařízení.	V návrhu územního plánu jsou vymezeny cestní síť (západ, jihovýchod), které navazují na sousední správní území a mají za cíl posílit mobilitu území pro tento druh dopravy.
Sociální soudržnost obyvatel	
(39) Územně plánovacími nástroji podpořit rozvoj a kultivaci lidských zdrojů, rozvoj vzdělaností obyvatel kraje, posilovat předpoklady k udržení a získávání kvalifikovaných pracovních sil s orientací na perspektivní obory ekonomiky.	V návrhu jsou vymezeny plochy pro občanskou vybavenost, samotnou gramotnost obyvatel však územní plánování nepodpoří. Podmínky využití nebrání řadě rozličných funkcí s vyšší přidanou hodnotou. I tak je třeba přiznat, že tento region bude regionem zejména služeb, s požadavkem na nižší hodnotu vzdělání, což s ohledem na sociální statut a vysokou nezaměstnanost, je cíl víc než ambiciózní.
(40) Přispět vytvářením Územně plánovacích předpokladů k řešení problematiky zhoršených sociálních podmínek kraje, zhoršených parametru zdravotního stavu obyvatel, vysoké míry nezaměstnanosti, problematiky skupin obyvatel sociálně slabých, ohrožených společenským vyloučením.	Progresivním pojetím návrhu územního plánu se rozhodným způsobem zlepší sociální statut obyvatel a sociální výjimečnost daná odlehlostí tak bude vyloučena.
(41) Podporovat péči o typické či výjimečné přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje, které	Hodnoty území jako „nerostné bohatství“ oblasti jsou zakotveny a chráněny. I po 30 letech případného

Priority	Vyhodnocení
vytvářejí charakteristické znaky území, přispívají k jeho snadné identifikaci a posilují sociální soudržnost obyvatel kraje a prestiž kraje.	ekonomického růstu bude genius loci krajiny, v podobě návrhu ÚP, zachován.
(42) Věnovat pozornost důsledkům změn věkové struktury obyvatel kraje, které se promítnou do měnících se nároku na technickou a dopravní infrastrukturu, občanskou vybavenost nadmístního významu.	Návrhem jsou posíleny složky občanské vybavenosti, která zde dnes chybí. Měly by být uspokojeny nejen starší věkové skladby ale mladá generace.
(43) Při stanovování územních rozvojových koncepcí dbát na dostatečnou míru spolupráce s obyvateli a dalšími uživateli území, touto cestou dosahovat vyšší míry vyváženosti řešení mezi hospodářským rozvojem, ochranou přírody a hledisky ovlivňujícími sociální soudržnost obyvatel.	Návrh územního plánu v procesu přípravy a tvorby kladl vysoký důraz na komunikaci s občany a řada hodnot v území je zachycena zejména díky podnětům právě od nich.
Ochrana území před potenciálními riziky a přírodními katastrofami	
(44) Respektovat na území kraje zájmy obrany státu a civilní ochrany obyvatelstva a majetku.	Návrh není s těmito zájmy v kolizi.
(45) Územně plánovacími nástroji realizovat opatření pro minimalizaci rozsahu možných materiálních škod a ohrožení obyvatel z působení přírodních sil v území a havarijních situací vyplývajících z provozu dopravní a technické infrastruktury a průmyslové výroby.	V záplavových územích nejsou vymezeny stavby, které by znamenaly ohrožení na majetku a životech.
(46) Zajistit územní ochranu ploch a koridoru potřebných pro umísťování protipovodňových opatření. Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích jen ve výjimečných případech a zvláště zdůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vznik u povodňových škod.	Návrh tento požadavek respektuje.
Pokrytí území kraje územními plány	
(47) Zajišťovat pokrytí území kraje platnou Územně plánovací dokumentací obcí, zejména v rozvojových oblastech a osách a ve specifických oblastech, v souladu s územními limity a rozvojovými potřebami těchto území.	Není předmětem jednoho správního území.

2.2.2. Vyhodnocení z hlediska plnění požadavků ZÚR na řešení specifické oblasti Krušné hory

V ZÚR Ústeckého kraje (03/2011) je v kapitole 3. ZPŘESNĚNÍ VYMEZENÍ SPECIFICKÝCH OBLASTÍ VYMEZENÝCH V PÚR 2008 A VYMEZENÍ DALŠÍCH SPECIFICKÝCH OBLASTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU vymezena „SOB6–SPECIFICKÁ OBLAST KRUŠNÉ HORY“. ZÚR ÚK zpřesňují vymezení specifické oblasti SOB6 Krušné hory, vymezené v PÚR 2008 územím ORP Chomutov (severní část), Kadaň (severní část), Litvínov (severní část), Teplice (severní část), takto:

Pokyny ZÚR pro SOB 6 Krušné Hory	Zpracování pokynů do ÚP Loučná pod Klínovcem
Posilovat všechny tři pilíře udržitelného rozvoje – hospodářský rozvoj, sociální soudržnost obyvatel, životní prostředí. (úkol 1 dle ZÚR ÚK)	V oblasti hospodářského rozvoje jsou vymezeny plochy pro sjezdovky a plochy rekreace, které mají výrazným způsobem stimulovat ekonomický rozvoj této specifické oblasti. Na straně druhé je však řada rozvojových ploch omezena zpracováním územních studií a podmíněna dalšími investicemi do dopravní a technické infrastruktury a obec tak sama načasuje jejich možnou realizaci, aby nedocházelo k obtížně řešitelným sociálním a technickým kolizím. Jsou zohledněny krajinné hodnoty jako převážně nezastavitelné plochy. V oblasti sociální soudržnosti se hledí zejména na fakt, že posíleny nejsou pouze podnikatelské záměry v oblasti cestovního ruchu ale i plochy bydlení a občanské vybavenosti ostatní, jakož to i plochy pro podnikání – smíšené venkovské s předpokládajícím podílem zemědělské výroby venkovské oblasti. Pro pilíř životního prostředí jsou stanoveny takové priority, neumožnit vznik průmyslových areálů, které by zapříčinily degradaci vegetace a živočišných druhů jako v minulosti. Žádné plochy pro výrobu a průmysl nejsou ve větším rozsahu nikde vymezeny. Jsou vyloučeny stavby větrných elektráren na rozvojových plochách. Plochy sjezdových areálů s doprovodnými funkcemi mají striktní stanovení přípustných funkcí, které nesmí mít negativní vliv na své okolí. V řadě případů je vyloučena automobilová doprava, klade se důraz na osobní mobilitu.
Zajistit pokrytí území specifické oblasti územními plány, ověřovat a zpřesňovat řešení problémů územními studiemi a regulačními plány.(úkol 2 dle ZÚR ÚK)	Tento požadavek byl naplněn tak, že návrh ÚP vymezil plochy, ve kterých bude potřeba zpracovat územní studie vždy tam, kde je vymezený rozsah zastavitelných ploch veliký a klade vysoké nároky na koncepční řešení. Regulační plán pro toto území je požadován tam, kde je příslušný záměr velmi závažný a klade se důraz na co nejjemnější vyvážení požadavků ochrany přírody a investorů. Tento regulační plán by se současně pořizoval se změnou územního plánu.
Využívat celorepublikového i mezinárodně významného potenciálu specifické oblasti pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu při zachování klidového charakteru oblasti. (úkol 3 dle ZÚR ÚK)	Tento požadavek byl naplněn tak, že návrh ÚP vymezil řadu ploch rozvojového charakteru se zaměřením na turistický ruch, avšak ponechal beze změn rozsáhlé klidové oblasti ve východní části katastru, které mají i statut ochrany. Zároveň si návrh kladl za cíl zmírnit tlak na využití původních sídel Loučné a Háje. Klidový charakter oblasti je tedy dodržen zejména v tom, že vliv na její rozvoj nebude mít průmysl a rekreační využití bude mít svoji největší intenzitu zejména v zimě, kdy se naopak očekává biologický útlum živočišných a rostlinných druhů. V období

Pokyny ZÚR pro SOB 6 Krušné Hory	Zpracování pokynů do ÚP Loučná pod Klínovcem
	reprodukce a aktivní regenerace bude intenzita míry využití oblasti třetinová a nebude mít sebemenší negativní vliv na okolní prostředí.
Chránit a kultivovat přírodní, krajinářské, urbanistické a architektonické hodnoty oblasti, využít pozitivní znaky území pro zvýšení prestiže specifické oblasti. (úkol 4 dle ZÚR ÚK)	Tento požadavek byl naplněn tak, že návrh ÚP vymezil plochy hodnot přírodních a podmínkami využití pro plochy bydlení a rekreace, občanské vybavenosti diferencoval rozsah zástavby i její objemy. Návrh územního plánu také v řadě ploch stanovil požadavky na řešení územními studii, kde dále zpřesnil další funkční a prostorové podmínky využití pro navazující stupně dokumentace pro územní rozhodnutí. Jelikož jde o specifickou oblast SOB6 je požadavkem zejména posílit ekonomický a sociální pilíř, které jsou ve značně nerovnováze vůči pilíři přírodnímu.
Identifikovat hlavní střediska ekonomického rozvoje oblasti, vytvářet jim podmínky pro územní rozvoj, pro rozvoj rekreační funkce Krušných hor a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury, bydlení a občanského vybavení s předpokladem šíření pozitivních impulsů z těchto rozvojových pólů do okolí. (úkol 5 dle ZÚR ÚK)	Tento požadavek byl naplněn tak, že návrh ÚP se cíleně snažil o rozvoj této oblasti jako budoucího střediska rekreace celého regionu a to z důvodu dnes již existujících rozsáhlých investic do lyžařského zázemí, vazeb na sousední areály Oberwiesenthal a Jáchymov s cílem jejich propojení. Již dnes patří sjezdovky k nejdelším v celé Krušnohorské oblasti a snaha definovat lyžařské centrum celého kraje je ta legitimní. Pro tento účel jsou v návrhu územního plánu připraveny podmínky.
Územně plánovacími nástroji podporovat rozvoj místních ekonomických aktivit – lesnictví, ekologického zemědělství, potravinářského průmyslu, tradičních řemesel, rekreace a cestovního ruchu apod., při zohlednění požadavků ochrany hodnot přírody a krajiny. (úkol 6 dle ZÚR ÚK)	Tento požadavek byl naplněn tak, že návrh ÚP umožňuje ve svých podmínkách dostatečně flexibilní využití pro záměry podnikatelského charakteru na plochách bydlení, pakliže nebudou v kolizi s hlavní funkcí bydlení. Dominantní však zůstávají funkce služeb v oblasti ubytování a občanské vybavenosti. Výroba se předpokládá naprosto marginální, spíše směrem k doprovodné nabídce k turistice a to v oblasti produkce některých potravin (agrofarmy, například).
V příhraničních prostorech ČR/SRN podporovat vzájemně výhodnou kooperaci a provázanost sídelních soustav, rekreačních areálů, dopravní, technické i občanské infrastruktury. (úkol 7 dle ZÚR ÚK)	Tento požadavek byl naplněn tak, že návrh ÚP vymezil plochy pro sjezdovky a lanovky, společně s dopravním propojením na sousední Oberwiesenthal. Stejně tak byly vymezeny i plochy územních rezerv řešených regulačním plánem pro další možné posílení vazeb na tento region. Tyto dva areály by se měly výrazným způsobem podílet na ekonomické prosperitě a stabilitě této specifické oblasti s vysokou nezaměstnaností.
Revitalizovat opuštěné nebo nedostatečně využité plochy a areály zemědělského, průmyslového, sídelního či jiného původu (typ brownfield). (Úkol 8 dle ZÚR ÚK)	Tento požadavek byl naplněn tak, že návrh ÚP navrhl k funkční konverzi areál bývalého zemědělského družstva v Háji-střed a to na plochu sportu a re-

Pokyny ZÚR pro SOB 6 Krušné Hory	Zpracování pokynů do ÚP Loučná pod Klínovcem
ÚK)	kreace.
Vytvářet územní předpoklady pro rozvoj dopravní dostupnosti vyšších center osídlení, a vzájemnou dopravní provázanost osídlení ve specifické oblasti. (úkol 9 dle ZÚR ÚK)	Jako vyšší centra osídlení jsou zde chápána sídla Chomutov, Kadaň a pro ně zůstává dopravní vazba beze změny.
Zajistit průchodnost nadřazených koridorů dopravní a technické infrastruktury přes území specifické oblasti. (úkol 10 dle ZÚR ÚK)	Návrh ÚP neměnil význam ani statut stávajících komunikací a navrhl zkapacitnění křižovatky jako důležitého uzlu silnic II/223 a II/219 ve formě kruhové křižovatky, která zpomalí a zbezpeční průjezd vozidel. Kapacitní únosnost přístupových komunikací je dostatečná, pro zlepšení parametrů průjezdu byly také vymezeny další plochy pro parkování, jelikož dosavadní stav je neúnosný. Řada parkujících vozidel plynulý průjezd dopravy po nadřazené silniční síti vylučuje a tím je průjezdnost dopravy ohrožena. Z hlediska technické infrastruktury nadřazení zde žádné takové koridory, vyjma VN 22 kV, nejsou evidovány. Územní plán trasování takové infrastruktury však nevylučuje.
Podporovat vybudování propojené a hierarchizované sítě cyklostezek a turistických cest s návazností na republikovou a evropskou síť těchto zařízení.(úkol 11 dle ZÚR ÚK)	Tento požadavek byl naplněn tak, že návrh ÚP navrhl systém cestních sítí pro umístění cyklostezek s vazbami do ostatních správních území. Stejně tak platí, že podmínky využití u dalších ploch neurbánizované krajiny nebudou bránit umístění cyklostezek a lyžostezek ve volné krajině, tam kde to podmínky ochrany přírody dovolí.
Stanovovat a dodržovat limity rozvoje pro všechny činnosti, které by mohly přesahovat meze únosnosti území – podmínky udržitelného rozvoje, způsobovat jeho poškození anebo bránit rozvoji jiných žádoucích forem využití území. (úkol 12 dle ZÚR ÚK)	Tento požadavek byl naplněn zpracováním SEA a zpracováním příslušných doporučení do návrhu ÚP. Tato doporučení se týkají zejména koncepce usměrnovaného rozvoje zástavby, ochrany krajinného rázu a dopravního plánování – rozvoje centrální části. SEA, vyhodnocení z hlediska PÚR. Bod 20, rozvojové záměry – rozpor dle vyhodnocení. SEA, vyhodnocení z hlediska Státního programu ochrany přírody a krajiny – rozpor dle vyhodnocení. SEA, Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje – podpora dlouhodobého procesu obnovy lesních porostů. Na základě vyhodnocení vlivů byly v procesu tvorby návrhu územního plánu redukovány šířky sjezdovek a vypuštěny vybrané rozvojové záměry sjezdových areálů, jakož i celá západní část původně rozvojových záměrů (propojení se sousední obcí Oberwiesenthal) byla dána do územních rezerv, vyžadující pořízení regulačního plánu současně se změnou územního plánu. Byly vypouštěny a redukovány plochy parkovišť tam, kde by došlo k nevratné degradaci lesních smrčin. Návrh územního plánu vymezil nové plochy pro

Pokyny ZÚR pro SOB 6 Krušné Hory	Zpracování pokynů do ÚP Loučná pod Klínovcem
	zalesnění na výrazných návrších, čímž byly dopady odlesňování částečně zmírněny. Navíc, příslušná odlesnění nebudou provedena kategoricky po spádnících (jako v případě obvyklého hospodaření v lesích) a budou okamžitě zatravněna a zpevněna stabilizujícími opatření přírodě blízkých systémů (geotextílie, jutové pásy v podloží, apod.). SEA – Vymezení významných krajinných prostorů – MKR6 – Skiareál – nejproblematictější hodnocení z hlediska krajinného rázu. Návrh územní plánu byl v procesu tvorby ovlivněn tímto požadavkem tak, že stavby bezprostředně související s vazbami sjezdek, zejména v náhorních partiích, budou jednopodlažní a neumožní dopravní dostupnost automobily. Areály zajišťující zázemí ve formě rekreace a ubytování, s dalšími službami, jsou vymezeny a koncentrovány v dolních partiích dojezdů, často v údolích tak, aby nevytvářely dominanty. Podlažnost je snížena na 5 nadzemních podlaží s výjimkou 6 možných u bodové stavby typu věž (zvonice, apod.). Přesto nelze tvrdit, že novými stavbami bude udržen výraz „tradiční“ venkovské architektury“, jednak proto, že zde žádná taková ve větších objemech / například typu Boudy na Sněžce / není, jednak proto, že potřeby areálů se dnes integrují do větších celků jako kdekoli na světě (Švýcarsko, Německo, Špindlerův Mlýn, apod.). SEA – Vymezení významných krajinných prostorů – MKR3 – hřbet nad Loučnou – negativní návrh z hlediska dopadů na krajinný ráz. Návrh územního plánu zde u rozsáhlých plošných záborů – např. nejrozsáhlejší plocha Z.L0.50 – stanovil takovou míru etapizace, která vylučuje stavební záměry v dohledné době, nýbrž je posouvá do daleké budoucnosti z hlediska potenciálních rezerv ostatních rozvojových ploch. Tím je zajištěna ochrana krajinného rázu a můžeme jenom spekulovat, zda se všechny potřebné záměry v kontextu okolí vyčerpají v čase, který bude srovnatelný s potřebou příslušného rozvojového záměru plochy Z.L0.50. Pro jednotlivé plochy a zejména pro plochy, které jsou velmi exponovány, jsou navíc zohledněny podmínky výrazné rozvolněnosti zástavby, která má zajistit pokud možno současný statut lokality. Pro řadu dalších ploch jsou nastavené obdobné podmínky, čímž se ochrana krajinného rázu posouvá do větší právní jistoty a stability v čase. Ne všude lze zohlednit požadovanou míru regulace, doporučenou ve vyhodnocení, a to zejména tam, kde již nějaká zástavba stojí a urbanisticky se

Pokyny ZÚR pro SOB 6 Krušné Hory	Zpracování pokynů do ÚP Loučná pod Klínovcem
	rozvíjí v charakteru, který má statut vyšších hustot / např. plochy Z.LO.42, 45 /. Tento kontext je třeba zohlednit. Z hlediska ostatních opatření návrh územního plánu řadu požadavků přebírá, případně jsou věci již navazujících správních řízení. Závěrem ve vyhodnocení SEA lze konstatovat, že plocha Z.HA.45 byla redukována tak, aby nedošlo ke kolizi s EVL Klínovecké Krušnohoří, plošně byly redukovány 4 vodní nádrže v nivě PO Novodomské rašelině – Kovářská a systémy čištění odpadních vodou jsou podmíněny takovou realizací ČOV, která nebude mít negativní dopad na kvalitu vod potoka Polava. Rozvojové plochy Z.LO.3, 32 a 52 byly buď vypuštěny, nebo částečně redukovány, plocha Z.LO.52 je opravena na stav – stavba ČOV již existuje. Z hlediska územních rezerv jsou požadavky SEA – upozornění součástí zadání regulačního plánu, čímž se zajišťuje kontinuita preventivních opatření koncepčních dokumentů. Na základě veřejného jednání a opakovaného jednání s orgány státní správy byl do návrhu územního plánu včleněn aktuální právní stav, který je zohledněn urbanistickou koncepcí ploch Z.LO.50, 38, 40, 69, 51, 49, 70, 40. Tento stav je pro návrh územního plánu závazný, došlo k již parcelaci a bylo vydáno stavební povolení a započato se stavbou.
Účinným způsobem regulovat a zamezit rizikům přetně se rozvíjející výstavby větrných elektráren, včetně souvisejících zařízení (přístupových komunikací, vyvedení energetického výkonu apod.), jak z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí, krajinu a osídlení, rekreaci a cestovní ruch tak z hlediska funkčnosti větrných elektráren v systému zásobování elektrickou energií.(úkol 13 dle ZÚR ÚK)	Tento požadavek byl naplněn požadavkem vyloučením návrhových ploch a funkcí výroby z větrné energie ve správním území. S odkazem na bod 4.4.1 ZÚR Ústeckého kraje návrh územního plánu výslovně ve svých podmínkách využití vylučuje takové záměry, krom již dnes existující funkce.
Nástroji územního plánování podporovat dlouhodobý proces obnovy a ozdravení lesních porostů.(úkol 14 dle ZÚR ÚK)	Tento požadavek byl naplněn tak, že návrh ÚP vymezil další plochy k zalesnění a vymezené plochy sjezdovek budou lokalizovány tak, aby nedošlo k degradaci zbylých lesních porostů. Jsou zde vyloučeny stavební záměry, které by znamenaly erozní narušení svahů a snížení retence. Je zde velmi přísný koeficient zastavitelnosti a to ještě pro stavby a funkce, které neoslabují ekologickou stabilitu území.

2.2.3. Vyhodnocení z hlediska plnění úkolů pro územně plánovací činnost obcí v oblasti elektroenergetiky

V kapitole „4.4.1. ELEKTROENERGETIKA A PLYNÁRENSTVÍ“ jsou stanoveny tyto úkoly pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území:

Stanovený úkol dle ZÚR ÚK (str. 47 a další)	Vyhodnocení, jak je úkol naplněn v návrhu ÚP
Návrhy na lokalizaci ploch a koridoru pro výstavbu velkých větrných elektráren a staveb souvisejících, jako specifických zařízení nadmístního významu, odpovědně posuzovat ve vztahu k ochraně přírody, krajiny, životního prostředí a krajinného rázu, s ohledem na konkrétní urbanistické, územně technické a klimatické podmínky.	Naplněno, návrh ÚP Loučné pod Klínovcem nenavrhuje žádnou plochu pro výstavbu velkých větrných elektráren a staveb souvisejících.
Plochy a koridory pro výstavbu velkých větrných elektráren a staveb souvisejících, nevymezovat v dále uvedených územích: a) území s preferencí ochrany přírody a krajiny, tj. velkoplošná zvláště chráněná území (NP a CHKO) a navazující 3km pásmo, maloplošná zvláště chráněná území (NPR, NPP, PR, PP) a jejich ochranná pásma, území přírodních parků (PPK), území s vymezeným ÚSES, pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL), území NATURA 2000, EVL a PO, území významných krajinných prvků b) území s preferovanou funkcí osídlení, rekreace, lázeňství, památková péče, území jader městských zón a příměstských oblastí, území v okruhu 3 km od zastavěných území a zastavitelných ploch obcí, území v okruhu 2 km od rozptýlených trvale obydlených nebo rekreačních objektů, území v okruhu 3 km od rekreačních areálů a hranic areálů lázní, území ochranných pásem památkových objektů a areálů a v okruhu 3 km od hranic těchto ochranných pásem, území krajinných památkových zón a v okruhu 3 km od jejich hranic, území v pásmu 3 km podél státních hranic CR/SRN.	Naplněno, návrh ÚP Loučné pod Klínovcem nenavrhuje žádnou plochu pro výstavbu velkých větrných elektráren a staveb souvisejících.

2.2.4. Vyhodnocení z hlediska vymezení cílových charakteristik krajiny

V kapitole „6. VYMEZENÍ CÍLOVÝCH CHARAKTERISTIK KRAJINY“ je řešené území vymezeno v „KC Krušné hory – náhorní plošiny (7a)“, kde je stanovena následující

- charakteristika stavu krajiny: krajina náhorních plošin, do značné míry odlesněných, zemědělsky využívaných, s hojnými rašeliništi a vrchovišti, s menšími sídly s řadou dochovaných prvků typické krušnohorské architektury, a
- cílové charakteristiky krajiny: krajina vysokých přírodních, krajinných, estetických a kulturních hodnot, krajina rekreačně využívaná

Naplnění cílových charakteristik krajiny	Vyhodnocení jak se promítají do návrhu ZUR
a) Ve vybraných částech krajinného celku preferovat ekologicky zaměřené lesní hospodářství a extenzivní zemědělství pro zachování krajinného rázu a posílení biologické diverzity krajinného celku.	Tento požadavek byl naplněn tak, že návrh ÚP vyloučil vymezení velkých rozvojových ploch pro areály zemědělského hospodaření a to i z důvodu ekonomické nesoběstačnosti. Naopak posílenu je role malých agrofarem pro převážně extenzivní chov. Tyto vhod-

Naplňování cílových charakteristik krajiny	Vyhodnocení jak se promítají do návrhu ZUR
	ným způsobem rozvíjí neurbanizovanou krajinu ve východní části území.
b) Využít potenciálu území přiměřeným rozvojem cestovního ruchu, turistiky, rekreace i sídelních a vhodných výrobních funkcí.	Tento požadavek byl naplněn tak, že návrh ÚP umožnil určitou flexibilitu funkcí v podmínkách využití a větší plochy pro bydlení jsou provázány s potřebami ploch pro občanskou vybavenost, sport a rekreaci.
c) Udržet a přiměřeně rozvíjet osídlení v horách, při respektování principů trvalé udržitelnosti a preference ochrany přírody a krajiny, diferencovaně dle významu konkrétní lokality v rámci krajinného celku.	Tento požadavek byl naplněn tak, že návrh ÚP vymezil toto správní území jako výrazně rozvojové (střední část) při zachování hodnotných východních a západních enkláv beze změny a zároveň zohlednil požadavky SEA.
d) Pokračovat v nápravě škod způsobených v minulosti ekologickou katastrofou lesních porostů, likvidací tradičních forem hospodaření (též v souvislosti s vysídlením původního obyvatelstva) a lokálně též těžbou rašeliny.	Návrh nevymezil plochy pro výrobu, které by mohly degradovat krajinu, a zvolil takové formy podnikatelského využití, které sice ve svém důsledku povedou k částečnému odlesnění, ale budou (až na drobné výjimky maloplošných záborů) nahrazeny a lučními společenstvy a nikoliv zpevněnými plochami staveb. Tímto se složky krajiny mohou obohatit o větší pestrost přírodních segmentů. Východní strana správního území cíleně počítá s možnostmi ekologického hospodaření extenzivního chovu a příslušným záze- mím. Tento způsob však nelze vyloučit ani v ploše sjezdovek během letního období, kdy je zřejmý útlum jejich využití. Potenciál rozvoje pro podnikání obyvatel jim samotným může dát nový impuls a nebude důvodem pro odchod do perspektivních oblastí. Loučná se tak nestane synonymem pro strukturálně postižené oblasti. Využitím nově rozšířeného rekreačního zázemí a ubytování se v dostatečné míře nabídnou pracovní příležitosti a podmínky pro lepší život obyvatel.
e) Individuálně posuzovat všechny záměry, které by krajinný ráz mohly negativně ovlivnit, s ohledem na potřebu uchování vysoké hodnoty krajinného rázu s harmonickým zastoupením složek přírodních a kulturních.	Návrh územního plánu požaduje pro větší celky rozvoje zpracovat územní studie, kde se ohled na krajinný ráz požaduje v rámci studie zhodnotit a to zejména z vybraných požadovaných pohledů. Zároveň jsou řešeny etapizace. Rovněž jsou ochráněny hodnoty, které jsou v návrhu územního plánu taxativně vymezeny a pojmenovány. Na exponovaných plochách jsou stanoveny podmínky využití- prostorové regulace, které snižují dopady na krajinný ráz, například podlažnost, uliční čára, velikost hmot. Cílem je udržet a vymezit prsty urbánního rozvoje s nivami a svahy, kde zástavba bude minimalizována.
f) Zamezit ohrožení naplnění cílových charakteristik krajinného celku v důsledku masivního tlaku na umístování vertikálních staveb (velkých větrných elek-	Větrné elektrárny jsou, s výjimkou již existujícího pozemku pro ně určeného, na dalších plochách vyloučeny. Stavby na horních návrších sjezdovek jsou

Naplňování cílových charakteristik krajiny	Vyhodnocení jak se promítají do návrhu ZUR
tráren), jejich komplexů a doprovodných staveb v nezastavěném území.	omezeny výškovou regulací 1 podlaží a jedná se o stavby s malým plošným záborem. Komplexy staveb navazují na zastavitelné plochy, nebo jsou umístěny v dojezdových plochách sjezdovek, kde krajinný ráz ovlivňují minimálně. I zde je stanovena prostorová regulace. Velké hmoty staveb s vertikálními objemy jsou přípustné pouze v údolních depresích, bez rizika dálkových pohledů v krajině.

Druhým krajinným typem je „KC Krušné hory – svahy, vrcholy a hluboká údolí (7b)“

- Charakteristika stavu krajiny: krajina výrazných zalesněných svahu, vrcholů a hlubokých údolí, zejména ve strmém souvislém jižně orientovaném svahu, místy se zachovalým přirozeným lesem, ve vrcholových polohách rovněž se zemědělsky využívanými pozemky, s menšími sídly s řadou dochovaných prvků typické krušnohorské architektury
- Cílové charakteristiky krajiny: krajina vysokých přírodních, krajinných, estetických a kulturních hodnot, krajina rekreačně využívaná

Některá opatření jsou stejná jako v bodě 7a a to s ohledem na to, že liniové stavby sjezdovek s kontextem přesahují krajinné celky.

Naplňování cílových charakteristik krajiny	Vyhodnocení jak se promítají do návrhu ZÚR
a) Ve vybraných částech krajinného celku preferovat ekologicky zaměřené lesní hospodářství a extenzivní zemědělství pro zachování krajinného rázu a posílení biologické diverzity krajinného celku.	Tento požadavek byl naplněn tak, že návrh ÚP vyloučil plochy pro velké zemědělské areály, ale umožnil na vybraných plochách bydlení (za splnění podmínek bezkoliznosti vůči hlavním funkcím) funkce agro-farem, chovu zvířectva, zpracování zemědělských produktů, apod.
b) Využít potenciálu území přiměřeným rozvojem cestovního ruchu, turistiky, rekreace i sídelních a vhodných výrobních funkcí.	Tento požadavek byl naplněn tak, že návrh ÚP vymezil řady ploch rekreace, bydlení, občanské vybavenosti, protože tato oblast je chápána jako rozvojová v aspektech turistického ruchu.
c) Udržet a přiměřeně rozvíjet osídlení v horách, při respektování principů trvalé udržitelnosti a preference ochrany přírody a krajiny, diferencovaně dle významu konkrétní lokality v rámci krajinného celku.	Tento požadavek byl naplněn tak, že návrh ÚP vymezil toto správní území jako výrazně rozvojové (střední část) při zachování hodnotných východních a západních enkláv beze změny a zároveň zohlednil požadavky SEA. SEA – Vymezení významných krajinných prostorů – MKR6 – Skiareál – nejproblematictější hodnocení z hlediska krajinného rázu. Návrh územní plánu byl v procesu tvorby ovlivněn tímto požadavkem tak, že stavby bezprostředně související s vazbami sjezdovek, zejména v náhorních partiích, budou jednopodlažní a neumožní dopravní dostupnost automobily. Areály zajišťující zázemí ve formě rekreace a ubytování, s dalšími službami, jsou vymezeny a koncentro-

Naplnění cílových charakteristik krajiny	Vyhodnocení jak se promítají do návrhu ZÚR
	vány v dolních partiích dojezdů, často v údolích tak, aby nevytvářely dominanty. Podlažnost je snížena na 5 nadzemních podlaží s výjimkou 6 možných u bodové stavby typu věž (zvonice, apod.). Přesto nelze tvrdit, že novými stavbami bude udržen výraz „tradiční“ venkovské architektury“, jednak proto, že zde žádná taková ve větších objemech /například typu Boudy na Sněžce/ není, jednak proto, že potřeby areálů se dnes integrují do větších celků jako kdekoliv na světě (Švýcarsko, Německo, Špindlerův Mlýn, apod.). SEA- Vymezení významných krajinných prostorů- MKR3 – hřbet nad Loučnou – negativní návrh z hlediska dopadů na krajinný ráz. Návrh územního plánu zde u rozsáhlých plošných záborů- např. nejrozsáhlejší plocha Z.L0.50- stanovil takovou míru etapizace, která vylučuje stavební záměry v dohledné době, nýbrž je posouvá do daleké budoucnosti z hlediska potenciálních rezerv ostatních rozvojových ploch. Tím je zajištěna ochrana krajinného rázu a můžeme jenom spekulovat, zda se všechny potřebné záměry v kontextu okolí vyčerpají v čase, který bude srovnatelný s potřebou příslušného rozvojového záměru plochy Z.L0.50. Pro jednotlivé plochy a zejména pro plochy, které jsou velmi exponovány, jsou navíc zohledněny podmínky výrazné rozvolněnosti zástavby, která má zajistit pokud možno současný statut lokality. Pro řadu dalších ploch jsou nastavené obdobné podmínky, čímž se ochrana krajinného rázu posouvá do větší právní jistoty a stability v čase. Ne všude lze zohlednit požadovanou míru regulace, doporučenou ve vyhodnocení, a to zejména tam, kde již nějaká zástavba stojí a urbanisticky se rozvíjí v charakteru, který má statut vyšších hustot /např. plochy Z.L0.42, 45/. Tento kontext je třeba zohlednit. Z hlediska ostatních opatření návrh územního plánu řadu požadavků přebírá, případně jsou věci již navazujících správních řízení. Na základě veřejného jednání a opakovaného jednání s orgány státní správy byl do návrhu územního plánu včleněn aktuální právní stav, který je zohledněn urbanistickou koncepcí ploch Z.L0.50, 38, 40, 69, 51, 49, 70, 40. Tento stav je pro návrh územního plánu závazný, došlo k již parcelaci a bylo vydáno stavební povolení a započato se stavbou. Závěrem ve vyhodnocení SEA lze konstatovat, že plocha Z.HA.45 byla redukována tak, aby nedošlo k e kolizi s EVL Klínovecké Krušnohoří, plošně byly redukovány 4 vodní nádrže v nivě PO Novodomské ra-

Naplňování cílových charakteristik krajiny	Vyhodnocení jak se promítají do návrhu ZÚR
	šeliníště- Kovářská a systémy čištění odpadních vodou jsou podmíněny takovou realizací ČOV, která nebude mít negativní dopad na kvalitu vod potoka Polava. Rozvojové plochy Z.L0.3, 32 a 52 byly buď vypuštěny, nebo částečně redukovány, plocha Z.L0.52 je opravena na stav- stavba ČOV již existuje. Z hlediska územních rezerv jsou požadavky SEA- upozornění součástí zadání regulačního plánu, čímž se zajišťuje kontinuita preventivních opatření koncepčních dokumentů.
d) Pokračovat v nápravě škod způsobených v minulosti ekologickou katastrofou lesních porostů, likvidací tradičních forem hospodaření (též v souvislosti s vysídlením původního obyvatelstva).	Návrh nevymezil plochy pro výrobu, které by mohly degradovat krajinu, a zvolil takové formy podnikatelského využití, které sice ve svém důsledku povedou k částečnému odlesnění, ale budou (až na drobné výjimky maloplošných záborů) nahrazeny a lučními společenstvy a nikoliv zpevněnými plochami staveb. Tímto se složky krajiny mohou obohatit o větší pestrost přírodních segmentů. Východní strana správního území cíleně počítá s možnostmi ekologického hospodaření extenzivního chovu a příslušným záze- mím. Tento způsob však nelze vyloučit ani v ploše sjezdovek během letního období, kdy je zřejmý útlum jejich využití. Potenciál rozvoje pro podnikání obyva- tel jim samotným může dát nový impuls a nebude důvodem pro odchod do perspektivních oblastí. Loučná se tak nestane synonymem pro strukturálně postiže- né oblasti.
e) Individuálně posuzovat všechny záměry, které by krajinný ráz mohly negativně ovlivnit, s ohledem na potřebu uchování vysoké hodnoty krajinného rázu s harmonickým zastoupením složek přírodních a kultur- ních.	Návrh územního plánu požaduje pro větší celky roz- voje zpracovat územní studie, kde se ohled na kra- jinný ráz požaduje v rámci studie zhodnotit a to zejména z vybraných požadovaných pohledů. Rovněž jsou ochráněny hodnoty, které jsou v návrhu územní- ho plánu taxativně vymezeny a pojmenovány. Na ex- ponovaných plochách jsou stanoveny podmínky využití - prostorové regulace, které snižují dopady na kra- jinný ráz. Cílem je udržet a vymezit prsty urbánního rozvoje s nivami a svahy, kde zástavba bude minima- lizována.
f) Zamezit ohrožení naplnění cílových charakteristik krajinného celku v důsledku masivního tlaku na umís- ťování vertikálních staveb (velkých větrných elek- trárn), jejich komplexů a doprovodných staveb v nezastavěném území.	Větrné elektrárny jsou, s výjimkou již existujícího pozemku pro ně určeného, na dalších plochách vylou- čeny. Stavby na horních návrších sjezdovek jsou omezeny výškovou regulací 1 podlaží a jedná se o stavby s malým plošným zábo- rem. Komplexy staveb navazují na zastavitelné plochy, nebo jsou umístěny v dojezdových plochách sjezdovek, kde krajinný ráz ovlivňují minimálně. I zde je stanovena prostorová regulace.

2.2.5. Vyhodnocení z hlediska stanovených podmínek v rámci stanovených podmínek ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje

Z hlediska kapitoly 5. UPŘESNĚNÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH, KULTURNÍCH A CIVILIZAČNÍCH HODNOT ÚZEMÍ KRAJE jsou návrhy vyhodnoceny takto:

Podmínky	Vyhodnocení
Přírodní hodnoty	
Ochranu, kultivaci a rozvíjení hodnot přírodního a krajinného prostředí na území Ústeckého kraje považovat za prvořadý veřejný zájem. Stanovovat a dodržovat limity rozvoje pro všechny aktivity, které by mohly způsobovat poškození těchto hodnot (zejména se týká těžby hnědého uhlí a ostatních nerostných surovin, energetiky – včetně obnovitelných zdrojů, dále těžké průmyslové výroby, technické a dopravní infrastruktury, ale i rekreace a cestovního ruchu).	Jsou vymezeny přírodní hodnoty, které často tangují rozvojové plochy. Tyto hodnoty mají za úkol ponechat statut ponejvíce nezastavitelných ploch a mají být chráněny před intenzivním využitím cestovního ruchu. V návrhu územního plánu jsou rovněž vymezeny plochy nezastavitelné, často s velkým podílem ploch chráněných (EVL, apod.). Zde se jejich statut rovněž ponechává s cílem tyto hodnoty ochránit.
Zohlednit značný vzrůst potenciálu přírodních hodnot Krušných hor, které se po přestálé ekologické krizi zotavují. Koordinovat opatření na ochranu Krušných hor s postupem orgánu územního plánování Saska. Zvažovat perspektivní možnost sjednocující velkoplošné formy ochrany Krušných hor. Ochránit Krušné hory před necitlivou výstavbou velkých větrných elektráren, které mohou znehodnotit krajinný ráz rozsáhlých částí hor.	Jsou vymezeny velké celky ochrany (ÚSES, EVL, nivy, návrší, apod.), na straně druhé se právě pracuje s potenciálem pro rozvoj. I zde se však předpokládá, že drtivá většina exponovaných ploch na svahových partiích bude de facto nezastavěna /sjezdovky/.
Těžbu nerostných surovin podřizovat dosahování přijatelné meze únosnosti zatížení krajiny, snižovat celkovou zátěž území a nepřipustit zahájení otvírky více ložisek současně v území s koncentrovaným výskytem. Uvolnění nového ložiska pro těžbu nerostných surovin (výhradních a významných nevýhradních nerostu) je vždy podmíněno komplexním posouzením místní situace, vyřešením střetu zájmu, včetně stanovení takových podmínek rehabilitace a využití území po těžbě, které vyloučí devastující důsledky pro území. V prostorech s koncentrovanou těžební aktivitou je významným podmiňujícím hlediskem ukončení a zahlazení důsledků těžby v jiné těžební lokalitě.	Tento bod není předmětem řešení.
Stávající využívaná výhradní a nevýhradní ložiska považovat za územně stabilizovaná. V souladu s platnými právními předpisy dodržovat zásady hospodárného využití zásob ve využívaných výhradních a nevýhradních ložiscích a vytvářet předpoklady pro ponechání dostatečné rezervní surovinové základny pro potřeby budoucího využití.	Tento bod není předmětem řešení.
Hospodárně využívat nerostné suroviny se zřetelem	Tento bod není předmětem řešení, návrh územního

Podmínky	Vyhodnocení
na reálné disponibilní zásoby, kvalitativní charakteristiky, životnosti zásob stávajících ložisek pro nezbytnou potřebu, v souladu s principy udržitelného rozvoje území kraje.	plánu žádné plochy k těžbě nevymezuje.
Zásoby hnědého uhlí v Severočeské hnědouhelné pánvi považovat za jeden z významných surovinových zdrojů pro výrobu elektrické energie a pro další výrobní odvětví v ČR.	
Vytvářet podmínky pro vznik nových přírodních hodnot formou rekultivace rozsáhlých prostor zasažených těžbou hnědého uhlí (a dalších surovin). Dokončovat rekultivace v bývalých lomech Most a Chabařovice a na vnějších výsypkách Radovesice a Pokrok. Pokračovat a dále připravovat rekultivace provozovaných lomu CSA, Bílina, Libouš a Vršany – zohledňovat specifické podmínky a předpoklady v jednotlivých lokalitách (urbanistická poloha, hodnoty území, na které lze navázat, Územně technické možnosti).	Tento bod není předmětem řešení.
Revitalizovat úseky vodních toků, které byly v minulosti v souvislosti s těžbou uhlí, rozvojem výroby, nebo urbanizačním procesem necitlivě upravené, přeložené nebo zatrubněné (řeka Bílina v Ervenickém koridoru). Dosáhnout zlepšení kvality vody v tocích dosud ovlivněných těžebními činnostmi a průmyslovou výrobou.	Tento bod není předmětem řešení.
Chránit, kultivovat a rozvíjet přírodní hodnoty i mimo rámec území se stanovenou ochranou krajiny a přírody, v územích charakterizovaných jako dynamická a harmonická krajina, dále v exponovaných koridorech podél významných vodních toků a v oblastech při významných vodních plochách.	Právě na plochách, které přímo navazují na zastavitelné plochy, se cíleně vymezují přírodní hodnoty, aby došlo k jejich ochraně. Rozsáhlé přírodní celky, chráněné, jsou samozřejmě rovněž vymezeny jako nezastavitelné.
Skladebné části regionálního a nadregionálního ÚSES chránit před zásahy, které by znamenaly snížení úrovně jejich ekologické stability, upřesňovat vymezení skladebných částí ÚSES v ÚPD obcí, postupně přistupovat ke zpracování projektu ÚSES a k jejich realizaci, zejména v místech, kde je provázanost systému narušena.	Návrh ÚSES na všech úrovních je respektován a je navržen tak, aby byl zejména funkční.
Zaměřit pozornost na podmínky využívání zemědělských území – zachování jedinečnosti kulturní krajiny; minimalizovat zábory zejména nejkvalitnějších zemědělských půd; podporovat ozdravná opatření – ochrana proti erozním účinkům vody, větru a příprava na realizaci ÚSES, zvýšení prostupnosti zemědělské krajiny, zamezení její zbytečné fragmentace; ob-	Veškeré záměry ohledně odlesňování jsou nahrazeny požadavkem retenční stability území s minimálními koeficienty zastavitelnosti. Jsou vymezena protierozní opatření pro stabilitu svahů a velké krajinné celky travních porostů ve východní části území jsou ponechány pro možné extenzivní zemědělské využití. Toto využití je ostatně možné i letním obdobím na ploch

Podmínky	Vyhodnocení
novit péči o dlouhodobě nevyužívaná území; vymezovat území vhodná pro pěstování biomasy a rychle rostoucích dřevin pro technické a energetické účely – nevymezovat však tento způsob využití území ve zvláště chráněných velkoplošných územích (NP, CHKO).	řady sjezdovek.
Civilizační hodnoty	
Respektovat rozsah rozvojových oblastí, os a specifických oblastí kraje vymezených v ZÚR ÚK. Ostatní části kraje pokládat za stabilizované s přirozenou mírou rozvoje.	Oblast není rozvojovou osou.
V rozhodování o využití území a lokalizaci zásadních investic vycházet z potřeby sladění administrativně správní role center a jejich skutečného významu jako pracovních a obslužných center.	Z hlediska plánovaných záměrů se tyto koordinují s představiteli Božího Daru, Jáchymova a Oberwiesenthalu. Všechny osy rozvoje mají tedy argumentační rovinu z hlediska vzájemné koordinace.
Posilovat význam nadregionálního centra Ústí nad Labem v kooperaci s rozvojem regionálního centra Teplice.	Oblast může svým plánovaným statutem přispět k posílení významu Ústí nad Labem, a sice jako časově dostupná možnost pro nabídku cestovního ruchu trvale zde bydlících obyvatel.
Stabilizovat (přiměřeným způsobem i doplnit nebo obnovit) sídelní strukturu v pánevní oblasti, zamezit dalšímu zániku sídel nebo jejich částí v předpolí činných dolů.	Není předmětem návrhu.
Podporovat vzájemně výhodnou provázanost a kooperaci sídel v příhraničním prostoru ČR a SRN.	Návrhem územních rezerv sjezdovek, návrhem hraničních přechodů pro pěší je tento statut potvrzen, k aktivní komunikaci zde dochází.
Podporovat a upřednostňovat revitalizaci nedostatečně využitých nebo zanedbaných areálů a ploch průmyslového, zemědělského, vojenského či jiného původu typu brownfield, před zakládáním nových průmyslových ploch ve volné krajině.	Návrh vymezuje využití bývalého zemědělského družstva k funkční konverzi, jinak další takové plochy zde nejsou.
Chránit před nevhodným využitím a v potřebném rozsahu rozvíjet území intenzivní příměstské rekreace a rekreace ve volné krajině.	Rekreace ve volné krajině není – navazuje na požadovaný, specifický účel – sjezdovky. Vazby s vyšší hustotou, bydlení a službami jsou součástí urbanistických souborů.
Respektovat program modernizace a dostavby tepelných elektráren, bez překročení jejich souhrnné stávající výkonové kapacity.	Není předmětem návrhu.
Kriticky posuzovat a zohledňovat záměry na doplnění energetických přenosových vedení pro zajištění vyšší míry spolehlivosti a bezpečnosti dodávek na území kraje a zvýšení přenosové kapacity soustavy ve vztahu k ČR i k sousedícím státům (VVN, VVTL).	Není předmětem návrhu.
Podporovat realizaci ochranných opatření zvyšujících	V záplavových územích nejsou vymezeny stavby, kte-

Podmínky	Vyhodnocení
míru zabezpečení civilizačních hodnot kraje proti záplavám a dalším hrozbám katastrofických situací.	ré by znamenaly ohrožení na majetku a životech.
Podporovat dotvoření ucelených plně funkčních silničních a železničních dopravních systému (zejména dostavba silnice I/13, dostavba Dálnice D8, dostavba R6, zkapacitnění silnice R7, modernizace železniční infrastruktury, záměr na výstavbu vysokorychlostní železniční tratě a jiné).	Vnitřní provázanost území je postavena na stávající silniční síti. Návrh však vymezuje celkem dva hraniční přechody, které přenesou pěší vazby návštěvníků do oblasti plánovaných areálů cestovního ruchu. Celkově by měla být posílena vnitřní mobilita území daná zejména pěší dopravou.
Zohlednit záměry na zlepšení plavebních podmínek na Labi v úseku Střekov – hranice okresu Ústí nad Labem / Děčín a respektovat koridor Labské vodní cesty mezinárodního významu v úseku hranice okresu Ústí nad Labem / Děčín – státní hranice ČR / SRN – při respektování podmínek ochrany přírody a krajiny.	Není předmětem návrhu.
Sledovat a respektovat dlouhodobý záměr na průtah vysokorychlostní trati VRT územím kraje.	Není předmětem návrhu.
Kulturní hodnoty	
Zohledňovat navrhovaná chráněná území: např. krajinné památkové zóny, městské památkové zóny, vesnické památkové zóny a archeologické památkové rezervace.	Jsou vymezeny plochy kulturních hodnot jako plochy venkovského bydlení se statutem přísnějších podmínek prostorového uspořádání.
Mezi památkové hodnoty zahrnovat též doklady industriálního vývoje kraje, vyhledávat a chránit vhodné objekty a areály tohoto typu hodnot, sledovat možnosti jejich využití v nových podmínkách.	Není předmětem návrhu.
Chránit a rozvíjet hodnoty jedinečné kulturní krajiny kraje, pozornost zaměřovat na ochranu obzorových linií horských masivu, krajinných dominant, význačných výhledových bodu a pohledových os, typických a známých vedut sídel apod. V této souvislosti ochránit Krušné hory před necitlivou výstavbou velkých větrných elektráren, které mohou znehodnotit krajinný ráz rozsáhlých částí hor.	V souladu s požadavky SEA a Natura jsou ochráněny jedinečné struktury, vyloučeny jsou návrhy nových větrných elektráren. Jsou vymezeny přírodní hodnoty s nivami a náhorními planinami se statutem nezastavitelnosti.
Prioritně zajišťovat ochranu a kultivaci kulturních hodnot krajiny v oblastech významných pro rekreaci a cestovní ruch, v oblastech navázaných na velké koncentrace obyvatel – jádra městských zón a příměstské oblasti, v koridorech při významných dopravních tazích, v oblastech, které jsou poznamenány vlivy těžby surovin a průmyslové výroby.	Jádrová území sídel Háj a Loučná jsou ochráněny přísnějšími podmínkami prostorového uspořádání a jasně danými kapacitami rozvoje.
Podpořit společenský zájem o průběh rozsáhlých rekultivačních záměrů na území s probíhající těžbou surovin – zejména hnědého uhlí, formou zajištění dopravní dostupnosti a úpravy panoramatických vý-	Není předmětem návrhu.

Podmínky	Vyhodnocení
hledových míst s informační základnou týkající se postupných kroků rekultivace a revitalizace poškozené krajiny.	
Při navrhování a posuzování vhodnosti formy rozvojových záměrů nadmístního významu sledovat hledisko respektování krajinného rázu a krajinných hodnot, nepřipouštět zbytečné výrazové nebo funkčně konkurenční záměry.	Aspekt krajinného rázu je zohledněn v požadavcích ochrany hodnot a také v požadavcích územních studií. Záměry rozvoje areálů přímo koordinují a navazují na záměry Jáchymova, Oberwiesenthalu.
Sledovat možnost obnovy historických fenoménů – obnovení průhledu, dominant, odstranění negativních civilizačních prvků poškozujících krajinný ráz, majících nevhodné vazby vůči krajinným nebo památkovým hodnotám.	Návrhem je zejména ochráněn statut stávajících kulturních hodnot charakteru venkovské zástavby s cílem uchovat urbanistický statut těchto lokalit i při plném využití prostorových možností obce. Jedná se o doklad historické kontinuity.

2.2.6. Vyhodnocení z hlediska stanovených úkolů pro plochy a koridory územního systému ekologické stability

ZÚR v kapitole 4.7 Plochy a koridory územního systému ekologické stability stanovují úkoly, které jsou v územním plánu vyhodnoceny takto:

Úkoly	Vyhodnocení
(1) V ÚPD obcí zpřesňovat vymezení skladebných částí (biocenter, biokoridoru) nadregionálního a regionálního ÚSES. K tomu využívat zejména oborové podklady ochrany přírody (Plány ÚSES, Projekty ÚSES, mapování biotopu aj.), lesní plány (Oblastní plány rozvoje lesu, Lesní hospodářské plány, Lesní hospodářské osnovy), plány pozemkových úprav (Komplexní pozemkové úpravy), vodohospodářské plány, Katastr nemovitostí, ortofotomapy, vlastní terénní průzkum aj.	Ve správním území města Loučná pod Klínovcem byl zpracován návrh územního systému ekologické stability, který zpřesnil vymezení skladebných částí ÚSES (biocenter, biokoridorů) nadregionálního a regionálního ÚSES, podle metodiky. K vymezení ÚSES byly využity poznatky z podrobného terénního průzkumu území, provedeného ve vegetační sezóně, mapování biotopů, které Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK ČR) na základě pověření Ministerstva životního prostředí České republiky realizovala od roku 2001 do roku 2004 v celé České republice. Výsledky mapování biotopů uložené v archivu AOPK v Praze umožnily získat informace o výskytu, rozloze a kvalitě typů přírodních stanovišť řešeného území. Ke koordinaci a doplnění informací byla využity další dostupné odborné podklady – plány ÚSES, lesní hospodářské plány, oblastní plány rozvoje lesa, plány pozemkových úprav (Komplexní pozemkové úpravy), vodohospodářské plány, ortofotomapy, aj.
(2) Vymezené plochy a koridory pro ÚSES chránit před změnou ve využití území, která by znamenala snížení stupně ekologické stability uvnitř vymezených ploch a koridorů oproti současnému stavu (tj. stavu v době vydání ZÚR ÚK), popř. by znemožnila založení vymezené skladebné části ÚSES v budoucnosti.	Pro vymezené plochy a koridory ÚSES jsou stanoveny podmínky, které skladebné části ÚSES chrání před změnou ve využití území. Nepřípustné jsou činnosti a změny, které by: – snižovaly současný stupeň ekologické stability daného území zařazeného do ÚSES (změna druhu pozemku s vyšším stupněm ekologické stability na

Úkoly	Vyhodnocení
	druh s nižším stupněm ekologické stability, např. z louky na ornou půdu), které jsou v rozporu s funkcí těchto ploch v ÚSES. – znemožnily či ohrozily funkčnost biocenter nebo územní ochranu ploch navrhovaných k začlenění do nich. Nepřípustné je umísťování staveb, odvodňování pozemků, těžba nerostných surovin apod. mimo činnosti podmíněné.
(3) Zejména je nutno chránit plochy biokoridoru před zástavbou či změnami ve využití území, které by v budoucnosti znemožnily souvislé propojení biokoridorem v šíři dle metodik ÚSES, ačkoliv v současnosti územní předpoklady pro souvislé propojení existují.	Nepřípustné je umísťovat v trase biokoridorů stavby, odvodňovat pozemky, těžit nerostné suroviny apod. mimo činnosti podmíněné. Podmínečně přípustné jsou nezbytně nutné liniové stavby křížící biokoridor, vodohospodářská zařízení, ČOV atd. Umístěny mohou být jen při co nejmenším zásahu a narušení funkčnosti biokoridoru. Umístění pokud možno jen kolmo na biokoridory a v co nejmenším rozsahu.
(4) Stavby dopravní a technické infrastruktury v plochách a koridorech pro biocentra a biokoridory ÚSES připouštět v nezbytných případech za podmínky, že nedojde k významnému snížení schopnosti ekosystému odolávat znečištění, erozi či jiné fyzikální nebo chemické zátěži prostředí a zároveň nedojde k podstatnému snížení schopnosti, bez dalších opatření plnit stabilizující funkce v krajině.	Dtto.
(5) Vymezení v grafické části ZÚR ÚK je v případě biokoridorů nadregionálních i regionálních provedeno „osou“, která určuje směr propojení, a oboustranným pásem podél této osy o šířce 200 m na každou stranu od „osy“. V rámci tohoto pásu je při zpracování ÚPD obcí možno provádět zpřesnění vymezení biokoridoru, aniž by docházelo k odchylce od ÚPD kraje. Zpracovatel ÚPD v úrovni obce na základě větší podrobnosti znalostí a většího měřítka zpracování grafické části upřesní trasu biokoridoru v souladu s právními předpisy platnými na úseku ochrany přírody a krajiny (zejména vyhláška č. 395/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů) a metodikami pro vyznačování ÚSES. Dodržení 40 m minimální šířky, která je stejná pro biokoridor regionální i nadregionální (v některých případech může být 50 m – viz metodika), stanovené trasy a principu projektování ÚSES jsou pro zpracovatele ÚPD obcí závazné.	V návrhu plánu ÚSES je toto opatření respektováno.
(6) Biocentra jsou rovněž vymezena v rámci ZÚR ÚK způsobem, který umožňuje v podrobnějším zpracování ÚP zpřesňovat jejich hranice podle místních podmínek. Zásadou je dodržení lokalizace biocentra v da-	Podle možností je lokalizace biocenter v ZÚR respektována v daném prostoru, v minimálních prostorových parametrech výměry a principu vyznačování ÚSES dle metodiky. Upravena je lokalizace biocenter

Úkoly	Vyhodnocení
ném prostoru, minimálního parametru výměry a principu vymezování ÚSES dle metodik.	v ose NBK v případě, že jsou plochy navrženy v nových výsadbách dřevin nevhodné druhové skladby. Přednost při vymezení ploch biocenter by měly mít plochy se zastoupením autochtonních dřevin.
(7) Při zpřesňování vymezení skladebných částí ÚSES regionální a nadregionální úrovně významnosti a při vymezování skladebných částí lokální úrovně významnosti v územních plánech a regulačních plánech preferovat řešení, které bude minimalizovat střety se zájmy na ochraně ložisek nerostných surovin. Akceptovat charakter částí ÚSES a podporovat jeho funkce v cílovém stavu, a to jak při samotné těžbě, tak i při ukončování těžby a rekultivaci těžbou dotčeného území ve prospěch ÚSES.	Netýká se řešeného území.
(8) Skladebné části ÚSES prioritně stanovovat mimo plochy zjištěných a předpokládaných ložisek nerostů vzhledem k jejich nepřemístitelnosti. Tam, kde to nebude výjimečně možné, respektovat při vymezování částí ÚSES na ložiscích stanovené DP, mimo DP pak např. dočasným stanovením části ÚSES a jeho finálním vytvořením až po skončení těžby, stanovením podmínek rekultivace.	Netýká se řešeného území.
(9) Pokrytí vymezených biocenter a biokoridorů do ložisek nerostných surovin se vzájemně nevylučuje, protože skladebné části ÚSES nejsou překážkou využívání ložisek nerostu takovým způsobem, který zajistí vzájemnou koexistenci těžby ložisek nerostu a funkce ÚSES při probíhající těžbě, nebo zajistí budoucí obnovu dočasně omezené funkce ÚSES. Střety mezi ložisky nerostných zdrojů a stávajícím ÚSES řešit v rámci zohlednění vzájemných potřeb využití území a zákonitostí, a to jak pro ÚSES, tak i pro těžbu, při kvalifikovaném zpracování postupu rekultivace území po ukončení těžby v rámci povolení hornické činnosti nebo plánu dobývání. Plochy po těžbě nerostných surovin v území určeném pro vybudování ÚSES rekultivovat prioritně v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny.	Netýká se řešeného území.
(10) Vymezení skladebných částí ÚSES v ZÚR ÚK a v navazujících ÚPD obcí a jejich částí není taxativním důvodem pro případné neuskutečnění těžby v ložisku nerostných surovin. Při těžbě musí být v maximálně možné míře respektována funkce ÚSES ve stanoveném rozsahu. V případě omezení funkce ÚSES v důsledku těžby budou v dokumentacích Povolení k hornické činnosti a Plán dobývání navržena rekultivační opatření dle pokynu příslušného orgánu ochrany přírody.	Netýká se řešeného území.

2.3. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území

2.3.1. Provázání rekreačních soustav

Z výkresu širších vztahů je patrné, že veškeré záměry rozvoje lyžařského zázemí mají přímou návaznost na sousední celky na Klínovci /Jáchymovská, jižní strana hory/ a Oberwiesenthal /severní a severovýchodní část území/. Tato severní partie se prolamuje rovněž i požadavky komfortnějšího dopravního spojení – pěší, cyklo a lyžaři. Cílem je tedy provázání tří středisek cestovního ruchu, které je možné využít tak, že se minimalizují dopady na dopravní zátěž automobilovým provozem. Svojí roli zde sehraje ekologicky nerušící vleky. Provázání rekreačních soustav si klade za cíl eliminovat nekoordinovaný růst a potřebu vzniku ubytovacích kapacit, tam kde již nejsou třeba a naopak efektivního využití zdrojů, které již existují. Zatímco v Loučné by mělo jít zejména o nárůsty potřeb bydlení a ubytování, tak pro všechna ostatní střediska půjde zejména o rozvoj lyžařských sjezdovek a modernizace vleků. Kapacitní soustavy technické infrastruktury umožňují potřebné nárůsty zajistit (existující ČOV, propojení soustav vodovodních přívaděčů Kovářská). Město Loučná pod Klínovcem je tedy chápána jako výrazně prorůstové centrum, které má společně s Oberwiesenthalem a Jáchymovem tvořit centrální rekreační oblast celé Krušnohorské oblasti a sloužit nabídkou CR pro města Chomutov, Karlovy Vary, Kadaň, Most, Ústí nad Labem.

2.3.2. Širší vztahy ÚSES

Návaznosti ÚSES na okolní vazby ÚSES v jiných správních územích jsou zajištěny a navzájem na sebe navazují, speciálně je nutno zmínit tato dvě problematická místa, která si vyžádala samostatné řešení:

- návaznost mezi lokálním biokoridorem BK 19/3 (vymezeným v ÚPnSÚ Vejprty, Změna č. 1B, 10/2006) a lokálním biokoridorem LKB 10 (vymezeným v návrhu ÚP Loučná p. Kl.) je směrově zajištěna. Velice drobná nuance ve vedení biokoridoru na místě hranice správních území obou municipalit je vyřešena rozšířením biokoridoru v rámci ÚP Loučná pod Klínovcem. V novém územním plánu obce Vejprty by bylo velmi vhodné trasu biokoridoru BK 19/3 navázat na vodní tok Bílý potok a navazující biotopy v nivě a tím zajistit úplnou kontinuitu na vymezený LKB na straně Loučné bez nutnosti zde uměle rozšiřovat polygon biokoridoru.
- lokální (místní) biokoridor MBK 32 vymezený v územním plánu Jáchymova (07/2009) nemá návaznost v návrhu ÚP Loučná pod Klínovcem – v této části území nebyl vymezen ÚSES na lokální úrovni. Proto je návaznost tohoto prvku ÚSES zajištěna návrhem zcela nového lokálního biokoridoru v rámci tohoto ÚP vedeného po východní straně územní rezervy pro sjezdovku R.L0.1 a dále v údolnici podél stávající vodoteče a dále po východních okrajích navržených vodních ploch W-N1 a W-N2 se zaústěním do lokálního biocentra LBC10 Hraniční potok – Oberwiesenthal. Při přípravě regulačního plánu RP1, které je závazně uloženo tímto ÚP, je nutné upřesnit a přesně vymezit vedení tohoto LKB dle skutečných podmínek v území, nejlépe projektem ÚSES v rámci realizace výše zmíněných staveb a zařízení tak, aby byla zajištěna jeho plná funkčnost.

2.3.3. Odůvodnění postavení obce jako výrazně prorůstového centra

V rámci koncepčního dokumentu firmy KPMG Česká republika, s.r.o. „Horská střediska v ČR z dubna 2014 jsou uvedeny analýzy a kritické faktory všech významných horských středisek celé České republiky. Je provedeno i srovnání s Evropskými středisky a vyplývá zejména následující:

- **Nízká nebo velmi nízká vybavenost doprovodnou infrastrukturou, včetně ubytování**
- **Nízká nebo velmi nízká vybavenost z hlediska nabídky pracovních příležitostí v jiném segmentu, než lyžařských areálů**

- **Vysoká multiplikace příjmů do státního rozpočtu při vložené dotační subvenci, případně umožnění výstavby a rozvoje areálů**

Klínovecký areál patří k největším v republice a jeho další rozvoj je z hlediska polohopisného a výškopisného umístění logickým pokračováním efektivně vložených investic. Krušné Hory jsou největším horským celkem, který je vhodný pro dlouhodobé lyžařské využití v rámci zimní sezóny.

Již dnes dochází k vybudování infrastruktury, která propojuje Jáchymovský SKI areál se Ski areálem Loučné a tato dvě střediska se vzájemně provazují za aktivní participace obou měst. Výstavba komunikace s parkovišti a výstavba lanovky v kooperaci s městem Jáchymov v letech 2012–2014 je toho důkazem. Ostatní obce jako Oberwiesenthal teprve koncepty provázání sjezdových areálů na severní stranu Klínovce připravují. V případě Hamrů a Kovářské se jedná spíše o provázání cyklo a lyžařských tras a marketingové synergie. Samostatné investiční projekty neexistují a ani se v dohledné době nepřipravují. Je však jasné, že obě zmíněné obce nehrají pro rekreační nabídku žádný významný vliv a to nejen z hlediska potenciálu jejich infrastruktury ale i celkové pasivity.

Jako další, obecné ale velmi důležité aspekty rozvoje lze na základě studie KPMG uvést následující:

Nepřímé ekonomické přínosy

Jsou to přínosy, které vznikají jako druhotný efekt v souvislosti s existencí horského střediska a jeho nabízenými službami.

Díky rozvoji poptávky po službách střediska narůstá i poptávka po službách subdodavatelů a dochází ke vzniku nových podnikatelských příležitostí. V případě nárůstu návštěvnosti a rozšiřování horského střediska se například vyplatí investice do nových zábavních aktivit nebo dalších služeb. Díky intenzivnější hospodářské aktivitě v regionu dochází k navýšení odváděných daní a zároveň k nárůstu spotřeby obyvatel, kteří díky vyšší zaměstnanosti generují vyšší příjmy. Návštěvníci horského střediska často navštěvují i okolní města a pamětihodnosti, což je významným přínosem pro region. Díky vyšší ekonomické aktivitě a rozvoji horského střediska dochází k růstu tržní hodnoty firem v obci a regionu a k růstu konkurenceschopnosti regionu a jeho atraktivity pro další investice. Zároveň s růstem významu a návštěvnosti regionu přibývají i podněty pro investice do dopravní infrastruktury z veřejných zdrojů.

Nepřímé ekonomické přínosy	Obec/město	Region	Stát
Zvýšení poptávky po službách subdodavatelů, pozitivní vliv na jejich podnikatelskou činnost a zaměstnanost.	ANO	ANO	
Vznik nových podnikatelských příležitostí v přímé souvislosti s existencí a rozvojem horského střediska.	ANO	ANO	
Zvýšená spotřeba zaměstnanců ve službách poskytovaných střediskem.	ANO	ANO	ANO
Výdaje návštěvníků horského střediska, kteří využijí služby v jeho okolí (např. návštěva okolních měst a jejich památek).		ANO	
Zvýšení daňových příjmů plynoucích z intenzivnější hospodářské aktivity v regionu.	ANO		ANO
Růst tržní hodnoty firem díky zvýšenému podnikatelskému potenciálu regionu	ANO	ANO	ANO
Zvýšení konkurenceschopnosti regionu a jeho potenciálu přilákat investice.	ANO	ANO	
Posílení významu regionu a zvýšení priority investic do dopravní	ANO	ANO	

Nepřímé ekonomické přínosy	Obec/město	Region	Stát
infrastruktury.			

Sociální a demografické přínosy jsou přínosy, které má existence a rozvoj horských středisek na obyvatele střediska, ale i celé ČR.

Rozvoj nabídky sportovních aktivit má významný vliv na aktivní trávení volného času zejména dětí a mládeže nejen dané obce a regionu, ale i celé ČR, díky navštěvování horského střediska zejména rodinami a školami. Na obyvatele horského střediska má vliv především rozšiřování nabídky volnočasových aktivit a zvyšující se životní úroveň a spokojenost v důsledku rozvoje občanské vybavenosti obce. Zvyšující se atraktivita obce i regionu zajišťuje udržení a příliv ekonomicky aktivních obyvatel, díky kterému dochází k udržení vyrovnané demografické struktury. Snížením nezaměstnanosti a širší nabídkou volnočasových aktivit dochází k prevenci a snížení kriminality.

Sociální a demografické přínosy	Obec/město	Region	Stát
Rozvoj horského střediska má pozitivní dopad na spokojenost občanů v souvislosti se zvýšením prestiže města, ve kterém žijí.	ANO	ANO	
Pozitivní dopad snížené nezaměstnanosti na prevenci kriminality.	ANO	ANO	ANO
Pozitivní dopad na kvalitu života obyvatel, díky rozvoji volnočasové infrastruktury a občanské vybavenosti horského střediska.	ANO		
Pozitivní saldo migrace obyvatel a s ním související vyrovnaná demografická struktura	ANO	ANO	
Zvýšení atraktivnosti regionu, které zajistí udržení stávajících a příliv dalších ekonomicky aktivních obyvatel.	ANO	ANO	
Pozitivní vliv na aktivní trávení volného času dětí a mládeže	ANO	ANO	ANO

Marketingové a PR přínosy jsou přínosy, které vznikají díky nárůstu oblíbenosti horského střediska i horské turistiky obecně a díky pozitivním ohlasům návštěvníků.

Díky těmto přínosům dochází k nárůstu povědomí a zájmu o horské středisko i o celý region a v případě zahraničních návštěvníků i o celou ČR a na základě toho k opakovaným návštěvám nebo návštěvám dalších turistů. Se stoupající atraktivitou střediska narůstá prestiž regionu a dochází k přilákání dalších investorů či organizátorů akcí. V neposlední řadě vede kladná reklama k vytváření podnětů pro prohloubení spolupráce v rámci regionu, na úrovni státu či formou příhraniční spolupráce, v případě horských středisek ležících v blízkosti národních hranic. Významným přínosem je i zvýšený zájem o Českou republiku jako destinaci pro cestovní ruch nejen mezi zahraničními návštěvníky, ale i mezi jejími obyvateli.

Marketingové a PR přínosy	Obec/město	Region	Stát
Zvýšení povědomí a zájmu o horské středisko/region mezi potenciálními domácími i zahraničními návštěvníky.	ANO	ANO	ANO
Zvýšení turistického zájmu návštěvníků o danou oblast/region pro opakované návštěvy.	ANO	ANO	
Zviditelnění regionu pro další segmenty domácích i zahraničních klientů (např. kongresová a business klientela) a pro sportovní a kulturní události.	ANO	ANO	ANO

Růst prestiže regionu a přilákání dalších domácích i zahraničních investorů díky marketingové propagaci horského střediska.	ANO	ANO	ANO
Vytváření podnětů pro prohloubení spolupráce na úrovni regionu/státu/ příhraniční oblasti.	ANO	ANO	ANO
Posílení zájmu o turismus v České republice mezi jejími obyvateli.			ANO

2.3.4. Odůvodnění slučitelnosti navrhovaného funkčního využití na navazující funkční využití sousedních obcí

Z odůvodnění textu vyplývá, že koordinace sousedních aktivit, jakož i investiční příprava s městem Jáchymov, městem Oberwiesenthal a Božím darem je zřejmá a jsou koordinovány společné investice (lanovky, parkoviště, přístupové cesty), jakož i příprava pro vznik nových hraničních přechodů, sjezdovky v severní straně Klínovce- Fusloch. Navíc, všechny tyto zmiňované obce profitují s podobných aktivit cestovního ruchu a vzájemně se doplňují. Pro ostatní obce, jako Kovářská a Hamry nedochází, s výjimkou návazností cestní sítě, k žádným změnám. Tyto obce jsou oddělené zejména masivními plochami lesních ekosystémů, často chráněných, kde se hlídají zejména vazby hranic biocenter s biokoridory.

3. Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území

3.1. Vyhodnocení souladu s cíli územního plánování

Hlavním cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, který uspokojí požadavky současné generace, aniž by ohrozil podmínky života generací budoucích.

Návrh územního plánu je v souladu s cíli vytýčené priority, kterými jsou:

- podpora bydlení – vymezenými plochami pro bydlení v dostatečném rozsahu a funkční flexibilitě vůči dalším doprovodným funkcím.
- podpora cestovního ruchu, rozvoj rekreace – návrhem ploch pro hromadnou rekreaci a občanskou vybavenost – umožňující plochy rekreace. Vymezením takových podmínek využití, které nebudou bránit ubytovací činnosti – ubytování podporují podmínky využití všech funkcí bydlení a občanské vybavenosti.
- řešení postupné revitalizace krajiny a to formou ochrany přírody a krajiny (urbanistická koncepce, podmínky využití plošného a prostorového uspořádání, vymezené plochy ÚSES, návrh ploch s krajinnými opatřeními). Obnovou ekologické rozmanitosti krajiny, obnovou prvků přírodních ploch – mezí, remízů, mokřadů apod. Návrhem nových vodních ploch se zvýší protierozní a estetická a kompoziční hodnota území (například lokalita u Bažantnice). Stanovením přírodních hodnot a jejich ochranou.
- lepší prostupnost krajiny, optimalizace cestní sítě – návrhem ploch účelových komunikací sloužících také zejména jako cyklostezky a lyžostezky v severovýchodní, jihovýchodní a severozápadní části území. Návrh umožňuje realizaci staveb dopravní infrastruktury na neurbanizovaných plochách.
- řešení dopravní a technické infrastruktury – návrhem nových úseků místních komunikací s navrženou kategorizací.

3.2. Vyhodnocení souladu s úkoly územního plánování

Návrh územního plánu je v

- sleduje trvalý soulad všech hodnot území se zřetelem na péči o ochranu životního prostředí
- sleduje vyvážený stav mezi krajinou a návrhem rozvojových, nově zastavitelných ploch
- snaží se zmírnit dopad dalších – nevhodných rozvojových ploch (v již vymezeném platném územním plánu) tím, že stanovuje pro ně podmínky etapizace a výrazné prostorové rozvolnění
- stanovuje podmínky pro výstavbu na rozvojových plochách
- určuje podmínky ploch s rozdílným způsobem využití a chrání kulturní hodnoty sídla
- hospodárně využívá zastavěné území, stanovuje etapizace, maximalizuje požadavky na využití technické infrastruktury
- prostřednictvím podmínek ploch s rozdílným způsobem využití chrání nezastavěné území
- podporuje ekologickou rozmanitost a stabilitu krajiny vymezením ploch lesa, smíšených nezastavěného území a ploch vodních
- snižuje nebezpečí ekologických a přírodních katastrof
- vymezuje hodnotné krajinné potenciály

3.3. Ochrana architektonických a urbanistických hodnot

Návrh územního plánu zdůvodňuje ochranu urbanistických a architektonických hodnot následovně:

Je stanovena urbanistická koncepce a koncepce veřejné infrastruktury, jež do budoucna dostatečně umožní odpovídající rozvoj obce a celého lyžařského areálu.

Návrh vymezil nové zastavitelné plochy. Jejich rozsah vychází z potřeb obce (zejména Háj a Loučná) a potřeb turistické ruchu a infrastruktury (nové centrum). Jednotlivé funkční typy ploch mají stanoveny podmínky využití hlavní, přípustné, příp. podmíněně přípustné a nepřípustné činnosti. Jsou stanoveny zásady věcné, časové koordinace, zejména se zřetelem na ochranu krajinných hodnot území. Prvotní je v rozvojové ploše vždy vybudování veřejné technické a dopravní infrastruktury. Návrh vymezuje plochy občanské vybavenosti a již v územní studii je důvodné řešit přesnější ukazatele a specifikace takové plochy občanské vybavenosti.

Pro posílení významu hodnot v obci jsou vymezeny plošně plochy veřejné zeleně, která kompozičně kulturní hodnoty dotváří a přispívá tak k celkovému pozitivnímu obrazu sídla.

Ochrana kulturních hodnot charakterizovaných jako plochy bydlení v rodinných domech – venkovské BV-S je zdůvodněna tím, že právě tato zástavba tvoří charakteristický rys typického urbanismu a tvoří samotnou podstatu sídelního uspořádání sídla. Necitlivý přístup, který by nerespektoval požadované podmínky prostorového uspořádání takové zástavby, by jednoznačně znehodnotil celý urbanistický výraz sídel.

3.4. Požadavky na ochranu nezastavěného území

Návrh územního plánu zdůvodňuje požadavky na ochranu nezastavěného území následovně:

- Návrh respektuje a rozvíjí přírodní hodnoty území, jsou stanoveny podmínky využití pro vymezené plochy vodní a vodohospodářské, zemědělské, lesní, přírodní, plochy skladebných částí ÚSES. Je vymezena řada ploch krajinných opatření pro zvyšování retenčních schopností území.
- Na plochách neurbanizovaných je výstavba přípustná téměř výhradně k potřebě obhospodařování příslušného pozemku, případně spojena s nutností realizace technické či dopravní infrastruktury. Je vhodně doplněna malými plochami smíšeného bydlení – možných agrofarem.
- Koncepce uspořádání krajiny sice vymezuje nové plochy pro sjezdovky, snaží se tak činit bez dopadu na ekologickou stabilitu a stanovuje kompenzační opatření vymezením nových lesních ploch.
- Návrhem urbanistické koncepce a koncepce uspořádání krajiny jsou respektovány a dále rozvíjeny všechny významné krajinné prvky ze zákona.
- Podmínky využití umožňují rozvoj nezbytné turistické infrastruktury a zlepšení prostupnosti krajiny.

4. Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

Zpracování územního plánu Loučná pod Klínovcem, bylo provedeno v souladu s ustanoveními platného stavebního zákona a navazujících vyhlášek č. 500 a 501 v platném znění (více viz kap. 10.5).

Obsah textové dokumentace územního plánu Loučná pod Klínovcem je v souladu s § 13 a přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. Grafická část dokumentace územního plánu Loučná pod Klínovcem je zpracována dle vyhlášky 500/2006, dělení ploch dle způsobu jejich využití respektuje požadavky ustanovení §§ 4–19 vyhlášky 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. S ohledem na specifické podmínky a charakter území byly některé vymezené plochy s rozdílným způsobem využití v územním plánu Loučná pod Klínovcem podrobněji členěny.

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je zpracováno v rámci územního plánu Loučná pod Klínovcem přesně dle osnovy uvedené v příloze č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb. Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Loučná pod Klínovcem na životní prostředí je provedeno podle osnovy uvedené v příloze stavebního zákona s velmi drobnými metodickými odchylkami.

Závěrem se nechá konstatovat, že kompletní dokumentace návrhu ÚP Loučná pod Klínovcem je zpracována podle požadavků stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek 500/2006 Sb. a 501/2006 Sb.

5. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

5.1. Přezkoumání souladu s požadavky zvláštních právních předpisů

Návrh ÚP Loučná pod Klínovcem respektuje požadavky správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů), textová část je dělena na část výrokovou a část odůvodnění, do odůvodnění jsou doplněny všechny uplatněné námítky i připomínky vč. návrhu dílčího výroku na jejich vypořádání a dílčího stručného odůvodnění tohoto vypořádání.

Návrh ÚP Loučná pod Klínovcem respektuje požadavky vyhlášky č. 13/1994 Sb. Ministerstva životního prostředí, kterými se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů. Odůvodnění návrhu ÚP plně respektuje osnovu uvedenou v příloze č. 3 vyhlášky.

Návrh ÚP Loučná pod Klínovcem respektuje požadavky zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zejména vazbě na ustanovení § 45i týkající se ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy NATURA 2000. V rámci zadání bylo vydáno stanovisko, které požadovalo posouzení vlivů návrhu ÚP na EVL a PO soustavy NATURA 2000, protože nevyloučilo potenciálně významně negativní vliv na tyto prvky. Vyhodnocení vlivů na EVL a PO soustavy NATURA 2000 bylo zpracováno jako oddíl B) komplexního vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území přesně jak vyžaduje příloha č. 5 vyhl. 500/2006 Sb.

Návrh ÚP Loučná pod Klínovcem respektuje požadavky zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, kdy v rámci naplnění požadavků této právní normy proběhlo v etapě zadání tzv. zjišťovacího řízení a na základě jeho výsledku bylo rozhodnuto stanoviskem příslušného orgánu ochrany ŽP, kterým je zde Krajský úřad Ústeckého kraje, o tom, že bude potřeba návrh ÚP Loučná pod Klínovcem posoudit z hledisek vlivů na životní prostředí podle ustanovení § 47 odst. (3) stavebního zákona a to v rozsahu dle přílohy stavebního zákona. Vyhodnocení vlivů na ŽP podle přílohy stavebního zákona (tzv. SEA) bylo zpracováno jako oddíl A) komplexního vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území přesně jak vyžaduje příloha č. 5 vyhl. 500/2006 Sb.

Návrh ÚP Loučná pod Klínovcem respektuje požadavky vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, výroková část této změny obsahuje náležitosti vyžadované § 20 písm. a) až i) této vyhlášky.

Návrh ÚP Loučná pod Klínovcem respektuje požadavky dalších speciálních zákonů, jako je silniční zákon (zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích), zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, vodní zákon (zákon č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů), lesní zákon (zákon č. 289/1995 Sb. o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů), horní zákon (zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, ve znění pozdějších předpisů), zákon o vnitrozemské plavbě (zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů) a dalších.

5.2. Přezkoumání se stanovisky dotčených orgánů

K návrhu ÚP Loučná pod Klínovcem byla během společného projednání návrhu podle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona uplatněna stanoviska těchto dotčených orgánů:

Číslo / Název dotčeného orgánu / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných ve stanovisku	Navržené vypořádání a z toho vyplývající změny v dokumentaci
1. KÚ ÚK, ODSH 9. 5. 2013	KÚ, ODSH, jako dotčený orgán ve věcech silnic II. a III. třídy v souladu s ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, souhlasí s návrhem ÚP Loučná pod Klínovcem vč. vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území bez připomínek. Stávající koncepce silnic je návrhem ÚP zachována. Vymezeny jsou plochy pro zkapacitnění křižovatky silnic II/219 a II/223 formou kruhové křižovatky.	Bereme na vědomí a děkujeme za kladné stanovisko, bez požadovaných úprav dokumentace.
2. HZS ÚK 28. 5. 2013	Hasičský záchranný sbor Ústeckého kraje v souladu s ust. § 26 odst. 2 písm. b) v souvislosti s § 31 odst. 1 písm. b) bod 1. zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, a § 12 odst. 2 písm. i zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění zákona 320/2002 Sb., posoudil projektovou dokumentaci. Dokumentace byla zpracována 10/2012 Ateliérem M. A. A. T., s. r. o. Dokumentace byla poskytnuta pořizovatelem v elektronické podobě jako součást pozvánky na veřejné projednání územního plánu. K výše uvedené dokumentaci vydává souhlasné koordinované stanovisko.	Bereme na vědomí a děkujeme za kladné koordinované stanovisko, bez požadovaných úprav dokumentace.
3. KÚ ÚK, OKPP 5. 6. 2013	OKP KÚ ÚK je dotčeným orgánem státní památkové péče příslušným uplatňovat stanovisko dle § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, pouze pro území, na kterém se nachází památková zóna nebo nemovitá národní kulturní památka. Na řešeném území se nenachází žádná památková zóna ani nemovitá národní kulturní památka. Řešené území je územím s archeologickými nálezy ve smyslu § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Dotčeným orgánem státní památkové péče, který uplatňuje stanovisko ve věci pro území Loučná pod Klínovcem je podle § 29 odst. 2 písm. c) výše citovaného zákona Městský úřad Kadaň, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a památkové péče.	Děkujeme za upozornění, stanovisko Městského úřadu Kadaň, odboru regionálního rozvoje, územního plánování a památkové péče bude vyhodnoceno samostatně, zde bez požadovaných úprav dokumentace.

Číslo / Název dotčeného orgánu / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných ve stanovisku	Navržené vypořádání a z toho vyplývající změny v dokumentaci
4. Ministerstvo obrany, VÚSS 7. 6. 2013	Česká republika–Ministerstvo obrany, je- jíž jménem jedná Ing. Aleš MECNER, ředi- tel Vojenské ubytovací a stavební správy Praha ve smyslu ustanovení § 7, odst. 2, zákona č. 219/2000 Sb., ve znění pozděj- ších předpisů, v souladu s Rozkazem mi- nistra obrany č. 39/2011 Věstníku MO, ročník 2011, částka 16, souhlasí s předloženým „Návrhem územního plánu“ Loučná pod Klínovcem za předpokladu re- spektování našich podmínek daných k zadání č.j. MOCR 23025-1/59721-ÚP/2012- 7103/44, souhlasí s předloženým „Návrhem zadání regulačního plánu Lyžařský areál Klínovec–Oberwiesenthal za předpokladu respektování našich podmínek daných k zadání ÚP č.j. MOCR 23025-1/59721- ÚP/2012-7103/44. Dále je doplněn výčet vyjmenovaných druhů staveb, pro které je k vydání územního rozhodnutí, stavebního povolení v souladu s ustanovením § 175 stavebního zákona vždy nutné souhlasné stanovisko VÚSS Praha.	Bereme na vědomí a děkujeme za kladné stanovisko, bez požadovaných úprav doku- mentace.
5. MěÚ Kadaň, OD 20. 6. 2013	Odbor dopravy Městského úřadu v Kadani, jako orgán místně příslušný, podle ust. § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a věcně pří- slušný orgán, dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozděj- ších předpisů, § 40 odst. 4 písm. c), nemá připomínek k návrhu ÚP Loučná pod Klí- novcem.	Bereme na vědomí a děkujeme za kladné stanovisko, bez požadovaných úprav doku- mentace.
6. MPO 25. 6. 2013	Z hlediska působnosti Ministerstva prů- myslu a obchodu ve věci využívání nerost- ného bohatství a ve smyslu ust. § 15 odst. 2 horního zákona neuplatňujeme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci podle ustanovení 50 odst. 2 stavebního zákona připomínky. Na území města nejsou výhradní ložiska nebo prognózní zdroje vyhrazených nerostů, s návrhem územního plánu souhlasíme.	Bereme na vědomí a děkujeme za kladné stanovisko, bez požadovaných úprav doku- mentace.
7. Ministerstvo zdravotnictví ČR, Český inspektorát lázní a vřídel	Na správním území obce Loučná pod Klí- novcem se nenacházejí žádná místa, která by byla lázeňskými místy podle lázeňského zákona, ani se v něm nenacházejí žádné zdroje minerální vody, plynu nebo peloidu,	Bereme na vědomí, děkujeme za upozorně- ní, že ve správním území obce není Český inspektorát lázní a vřídel dotčeným orgá- nem a tento orgán nebude dále v řízení o návrhu podle § 52 stavebního zákona obe-

Číslo / Název dotčeného orgánu / datum doručení	Krátený text požadavků uplatněných ve stanovisku	Navržené vypořádání a z toho vyplývající změny v dokumentaci
26. 6. 2013	které by byly prohlášeny za přírodní léčivé zdroje anebo za zdroje přírodních minerálních vod ve smyslu lázeňského zákona, ani do něho nezasahují ochranná pásma těchto zdrojů. Na základě uvedených skutečností Český inspektorát lázní a vřídel není na správním území obce Loučná pod Klínovcem dotčeným orgánem podle § 37 odst. 1 lázeňského zákona, a tedy neplatňuje k projednávanému návrhu územního plánu žádné stanovisko.	sílán.
8. KHS ÚK 26. 6. 2013	Po posouzení z hlediska ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem jako dotčený orgán státní správy ve smyslu ust. § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, jako dotčený orgán toto stanovisko: S návrhem územního plánu Loučná pod Klínovcem včetně vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území se souhlasí.	Bereme na vědomí a děkujeme za kladné stanovisko, bez požadovaných úprav dokumentace.
9. MěÚ Kadaň, OŽP 26. 6. 2013	Dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) ve znění pozdějších předpisů nesouhlasíme s rozšířením dalších nových ploch pro zástavbu z důvodu nedostatku pitné vody.	V roce 2013 bude zahájena stavba vodovodu z Kovářské do Hájů, která vyřeší navýšení spotřeby pitné vody pro všechny navrhované lokality. Do výroku bude na str. 17 do kap. Technická infrastruktura doplněn text: „Základem koncepce zásobování vodou je projekt vodovodu z Kovářské do Hájů, který vyřeší navýšení spotřeby pitné vody pro všechny navrhované lokality. Stavba bude zahájena v roce 2013 a předpoklad jejího dokončení je rok 2014, max. 2015. Kapacita vodovodu je dostatečná pro napojení a zásobení vodojemu Háj, na který je též napojena stávající vodovodní síť Loučné.“ a do příslušných výkresů zanesena trasa vodovodu dle předané PD pro stavební řízení.
10. MěÚ Kadaň, OŽP 24. 6. 2013	Městský úřad Kadaň, odbor životního prostředí, orgán ochrany přírody a krajiny příslušný dle § 77 odst. 1 písm. q) zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vydává vyjádření k návrhu ÚP Loučná pod Klínovcem takto: orgán ochrany přírody a krajiny nesouhlasí 1) s výstavbou silnice přes významný kra-	Bereme na vědomí, bude předmětem dohodovacích jednání, příp. dalších postupů dle správního řádu. 1) Návrh této místní komunikace je již

Číslo / Název dotčeného orgánu / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných ve stanovisku	Navržené vypořádání a z toho vyplývající změny v dokumentaci
	jinný prvek – údolní nivu bezejmenného vodního toku přítoku Polavy na p.p.č.523/1, 690/1 v k. ú. Loučná pod Klínovcem – 57 zakreslená ve výkresu veřejně prospěšných staveb a opatření pod označením VD+2, 2) s výstavbou silnice na p.p.č. 694, 523/1 v k. ú. Loučná pod Klínovcem umístěnou ve významném krajinném prvku les, 3) s výstavbou vodní nádrže ve významném krajinném prvku údolní nivě bezejmenného přítoku Polavy p.p.č. 452/1, 690/1 v k. ú. Loučná pod Klínovcem, 4) s rozšířením lyžařských sjezdovek ve významném krajinném prvku les na hoře Klínovec.	obsažen ve stávajícím, platném, účinném a s dotčenými orgány projednaném ÚP. 2) Jde o lok. 63, jedná se o rozšíření stávající místní komunikace. Je to nutné pro zpřístupnění stávajících objektů pro vozidla IZS. Stávající cesta jižně je v zimě zasněžována technickým sněhem a od 1. 11. do 30. 4. každoročně uzavřena a neprůjezdná pro všechna vozidla vč. vozidel IZS. 3) Vodní nádrž na uváděných parcelách byla navržena ve starém, dnes platném ÚP, v návrhu nového již v této lokalitě navržena není. 4) Viz vyhodnocení stanoviska KÚ ÚK, OŽP.
11. MŽP 27. 6. 2013	K předmětnému oznámení zaujímá ministerstvo následující stanovisko: Z hlediska ochrany výhradních ložisek nerostných surovin a horninového prostředí MŽP, odbor výkonu státní správy IV, upozorňuje na výskyt poddolovaných území Háj u Loučné č. 673, Háj u Loučné – Meluzína č. 682, Háj u Loučné – sever č. 685, Háj u Loučné – Podlesí č. 696, Kovářská č. 713, Kovářská – Milíře č. 714, Kovářská – Hájovna č. 727, Loučná 1 č. 5282, Háj u Loučné – Vápenka č. 5283, Loučná 2 č. 5284 (viz mapa Geofondu ČR „Mapy poddolovaných území“, list č. 01-44).	Bereme na vědomí a děkujeme za upozornění, bude prověřeno správné zakreslení všech uvedených poddolovaných území v Koordinačním výkresu a též to, zda nedochází někde ke konfliktu mezi vymezením nových zastavitelných ploch a těchto poddolovaných lokalit.
12. KÚ ÚK, OŽPZ 8. 7. 2013	Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor Životního prostředí a zemědělství, obdržel dne 6. 5.2013 od Městského úřadu Loučná pod Klínovcem, oznámení o společném jednání o návrhu územního plánu Loučná pod Klínovcem, konaném dne 27. 5. 2013. Součástí návrhu Územního plánu Loučná pod Klínovcem je i návrh zadání regulačního plánu. Ve věci vydáváme následující stanoviska: Ochrana ovzduší: Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, nemá k návrhu územního plánu Loučná pod Klínovcem z hlediska ochrany ovzduší připomínky. Krajský úřad Ústeckého kraje vydává sta-	Bereme na vědomí a děkujeme za kladné stanovisko, bez požadovaných úprav dokumentace.

Číslo / Název dotčeného orgánu / datum doručení	Krátený text požadavků uplatněných ve stanovisku	Navržené vypořádání a z toho vyplývající změny v dokumentaci
	novisko k územnímu plánu a k regulačnímu plánu v souladu s § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen „zákon“). Krajský úřad Ústeckého kraje upozorňuje na povinnost plnění imisních limitů pro ochranu zdraví lidí dle přílohy č. 1 zákona. Tento požadavek má přímou vazbu na využití území pro průmyslové a zemědělské účely (rozvojové lokality). Ochrana přírody a krajiny: V oblasti ochrany přírody a krajiny je zdejší úřad dotčeným orgánem pro řízení o územních plánech obcí z hlediska zájmů ochrany přírody a své působnosti v souladu s § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen ZOPK), což zahrnuje zejména vymezení a hodnocení regionálních prvků územního systému ekologické stability (dále jen ÚSES), zvláště chráněné druhy, některá maloplošná zvláště chráněná území, vydání stanoviska dle § 45i ZOPK ad. V Zásadách územního rozvoje Ústeckého kraje (účinné od 20. 10. 2011, dále jen ZÚR), jsou vymezena biocentra a biokoridory nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability (ÚSES). Na území obce jsou vymezeny nadregionální biokoridor ÚSES K2 Božídarské rašeliniště – Hřenská skalní města a regionální biocentrum č. 1181 Macecha, Meluzína. Nadregionální biokoridor není v návrhu územního plánu vymezen zcela v souladu s vymezením v ZÚR, toto je nezbytné opravit. Na území obce se nachází maloplošné zvláště chráněné území s výskytem zvláště chráněných druhů – PR Horská louka u Háje. Lokalita je v návrhu vyznačena a respektována. Mezi další významné lokality s výskytem významných druhů na území obce patří zejména biotop údolní nivy bezjezenného přítoku Polavy pramenící na severovýchodním úbočí Klínovce a horské	Bereme na vědomí a děkujeme za zevrubné a odborné neobyčejně erudované a podrobné stanovisko. Požadované úpravy budou promítnuty do dokumentace návrhu pro řízení o návrhu podle § 52 stavebního zákona. Nadregionální biokoridor bude doplněn ne-prodleně do návrhu do všech dotčených výkresů a ve spolupráci s KÚ ÚK budou jeho příp. nefunkční složky zařazeny mezi plochy přírodní a VPO, zbylá část bude zahrnuta do překryvné funkce nebo do ploch smíšených nezastavěného území. Na základě úprav dokumentace dle požadavků SEA a NATURA došlo k redukci rozvojových záměrů s cílem získání opětovného kladného stanoviska. Biotop údolní nivy přítoku Polavy, horské svahy na svahu severovýchodní části, smrčiny na Klínovci s hodnotnou skladbou dřevin, vrcholy a svahy vrchu Macecha, apod. byly úpravami dokumentace respektovány. Došlo k vypuštění rozvojových záměrů při hranici potoka Polavy, byly redukovány záměry sjezdovek na vrcholu Klínovce, redukovaly se plochy parkovišť u Hotelu Nástup a retenčních nádrží na svazích Pod Macechou, vypuštěny byly sjezdové areály na

Číslo / Název dotčeného orgánu / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných ve stanovisku	Navržené vypořádání a z toho vyplývající změny v dokumentaci
	louky na těchto svazích, horské smrčiny na Klínovci, niva Černé vody pod přírodní rezervací, vrchol a svahy vrchu Macecha, horské louky u větrných elektráren na části p. p. č. 41/3 k. ú. Loučná pod Klínovcem, horská louka „Salzwiese“ p. p. č. 976 a 982 k. ú. Háj u Loučné pod Klínovcem, Vápenka u Kovářské a okolí ad. Tyto lokality stejně jako další výskyty zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (dle vyhlášky 395/1992 Sb.) by měly být návrhem územního plánu respektovány, což se nestalo. Řada ploch je vymezena v místech výskytu zvláště chráněných druhů a s ohledem na jejich charakter znamenají přímý zásah do zákonné ochrany druhů. Z toho vyplývá nezbytnost povolení výjimek ze zákonné ochrany ovlivněných druhů, které podléhá správnímu řízení dle § 56 ZOPK a jehož výsledek nelze předjímat. S ohledem na přírodní jedinečnost některých lokalit je však povolení veškerých navržených záměrů málo pravděpodobné. V konfliktu s výskyty zvláště chráněných druhů jsou například následující plochy (výčet není úplný): jednokvítěk velekvěť (Moneses uniflora) – Z.HA.38, prha arnika (Arnica montana) – Z.LO.18, v blízkosti Z.LO.39, plocha PV-N II na p. p. č. 690/1 k. ú. Loučná pod Klínovcem, plocha NSp-N lemující p. p. č. 1087/2 k. ú. Háj u Loučné pod Klínovcem, Z.HA.16, pravděpodobně i Z.HA.17 a blízké navrhované vodní plochy W-N na p. p. č. 1182/3 k. ú. Háj u Loučné pod Klínovcem, na p. p. č. 58/1, 192/1, 192/2 k. ú. Loučná pod Klínovcem, p. p. č. 106/1, 106/2, 286/1 k. ú. Háj u Loučné pod Klínovcem, velmi pravděpodobný spíše téměř jistý je ale výskyt i na jiných plochách, kroupenáč vytrvalý (Swertia perennis), prstnatec májový (Dactylorhiza majalis), zdrojovka potoční (Montia hallii) – Z.LO.7 a tyto druhy nelze vyloučit ani u vodní plochy na p. p. č. 690/1 a 452/1 k. ú. Loučná pod Klínovcem, bramborníček hnědý (Saxicolobus rubra), hýl rudý (Carpodacus erythrinus), chřástal polní (Crex crex), křepelka	severovýchodní straně správního území. Povolení výjimek je věcí podkladů pro následné územní řízení, výsledek, udělení či neudělení, nyní nelze předjímat, bude vysvětleno v odůvodnění návrhu ÚP. Bude doplněno do výroku, že výše uvedené záměry jsou podmíněné přípustné, kdy podmínkou je právě udělení všech potřebných výjimek a souhlasů dle ZOPK (což ale platí automaticky).

Číslo / Název dotčeného orgánu / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných ve stanovisku	Navržené vypořádání a z toho vyplývající změny v dokumentaci
	polní (<i>Coturnixcoturnix</i>), zmije obecná (<i>Viperaberus</i>) – plochy NL-N a W-N na p. p. č. 673/12 a 676/1 k. ú. Loučná pod Klínovcem– bramborníček hnědý (<i>Saxicolarubetra</i>), chřástal polní (<i>Crexcrex</i>), křepelka polní (<i>Coturnixcoturnix</i>), ťuhák obecný (<i>Lanius colurio</i>), zmije obecná (<i>Viperaberus</i>) – Z.LO.7, Z.LO.13 až Z.LO.18, plocha NSp-N na p. p. č. 690/1 k. ú. Loučná pod Klínovcem. Obecně rozšířenými zvláště chráněnými druhy na území obce, kterých by se mohly plánované záměry negativně dotknout, pak jsou ještěrka živorodá (<i>Lacertavivipara</i>), slepýš křehký (<i>Anguisfragilis</i>), ropucha obecná (<i>Bufo bufo</i>) a koprník štětinolistý (<i>Meumathamanticum</i>), kdy jeho přítomnost nelze vyloučit u žádné z ploch, je to nejhojnější zvláště chráněný druh na území obce. Naopak velmi vzácným druhem je výskyt datlíka tříprstého (<i>Picoidestridactylus</i>) na svazích Klínovce, který by (spolu s dalšími zvláště chráněnými druhy ptáků) mohl být dotčen zejména realizací nových sjezdových tratí. Z výše uvedeného výčtu (který není úplný) vyplývá podmíněnost realizace mnoha záměrů v návrhu územního plánu uvedených předchozími přírodovědnými průzkumy a na jejich podkladě případně řešením střetů se zvláště chráněnými druhy či obecnou ochranou významných krajinných prvků (registrované VKP, les, niva, vodní tok). Z pohledu ochrany přírody lze přitom za velmi nevhodné považovat zejména návrhy na zástavbu severovýchodních svahů Klínovce včetně části údolních niv těchto svahů (zejména Z.LO.7 až Z.LO.21, Z.LO.58) a výstavby nových sjezdových tratí v horském smrkovém lese (z důvodů možného narušení stability porostu). Tyto záměry nejsou v plném rozsahu z hlediska ochrany přírody realizovatelné, a proto žádáme upravit návrh tak, aby byly vyloučeny záměry zasahující do nejcennějších	Záměry budou opraveny na základě konzultací a dohody s pracovníky KÚ ÚK. Lokalita Z.LO.21 je jediná nová, není v údolní nivě, je na svahu, nezasahuje prameniště Loučné, ostatní lokality jsou přebírány ve velkém rozsahu z již platného územního plánu. Zmíněná Z.LO.7 je navíc navrženou místní komunikací, která již byla také závazně obsažena a tedy dotčenými orgány odsouhlasena v dosavadním platném územním plánu. Lokalita Z.LO.10 jsou obecnými pozemky a obestavění navr-

Číslo / Název dotčeného orgánu / datum doručení	Krátený text požadavků uplatněných ve stanovisku	Navržené vypořádání a z toho vyplývající změny v dokumentaci
	části (těmito plochami jsou: Z.LO.7, Z.LO.15, plochy PV-N II /PP7/ na p. p. č. 690/1 a 690/16 p. p. č. k. ú. Loučná pod Klínovcem) a na podkladě odborných přírodovědných poznatků významně zmenšit rozsah dalších v blízkém okolí navrhovaných ploch, které jsou představovány zejména plochami: Z.LO.9 až Z.LO.21, Z.LO.39 a Z.LO.58. U těchto ploch lze předpokládat ovlivnění nivy vlivy, jako jsou zvýšení eutrofizace, změny hydrologických poměrů, zvýšení hluku a rušení, znečištění odpady apod. Nelze předpokládat, že by realizace záměrů na svazích přilehlých k údolí byla bez významného vlivu na nivu samotnou. Nezbytnost povolení výjimek před případnými zásahy se vztahuje i na v územním plánu vymezené stávající funkce území, kterému však neodpovídá skutečný stav. Jde například o cesty na p. p. č. 553 či 671 k. ú. Loučná pod Klínovcem. Rovněž stavby vodních nádrží a zalesňování nelesních pozemků s výskytem zvláště chráněných druhů je vázáno na předchozí průzkumy a následná řízení o povolení výjimek. V návrhu a odůvodnění návrhu je dále řada formálních chyb. U ploch vymezených pro přírodní hodnoty pod kódy H1 až H7 jsou v nesouladu textová a grafická část, kdy například niva potoka Bílá voda je v textu uváděna jako H1 a ve výkresu jako H4. Popis ÚSES je odlišný v tabulce návrhu str. 19 a 20 a odůvodnění návrhu str. 51. Na str. 93 odůvodnění návrhu se praví, že realizace záměru na ploše W1 by došlo k významně negativnímu vlivu na ptačí oblast, ačkoli jinde je deklarováno, že územní plán bude mírně negativní a ne významně negativní. Tyto chyby musí být odstraněny. Upozorňujeme, že plochy, které by měly významně negativní vliv na lokality soustavy NATURA 2000 je možné realizovat	Žené komunikace je z hlediska vynakládání prostředků na její budování nanejvýš vhodné. Lokalita Z.LO.11 bude vypuštěna jako zastavitelná plocha nejvíce expandující do volné krajiny. Lokality zařazené do II. etapy (Z.LO.9 a Z.LO.10) budou předmětem jednání s KÚ, OŽP, lze uvažovat o příp. vypuštění, nicméně Z.LO.9 byla zastavitelnou plochou již dle stávajícího platného územního plánu města. Městu by po vypuštění pozemků již zastavitelných dle ÚP hrozily žaloby na náhrady za změny v území. Bude doplněno do výroku, že výše uvedené záměry jsou podmíněné přípustné, kdy podmínkou je právě udělení všech potřebných výjimek a souhlasů dle ZOPK. Bude bezezbytku opraveno. Bude bezezbytku opraveno, podle hodnocení vlivů na EVL a PO soustavy NATURA po úpravě návrhu nebyl detekován významně

Číslo / Název dotčeného orgánu / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných ve stanovisku	Navržené vypořádání a z toho vyplývající změny v dokumentaci
	pouze za dodržení ustanovení §45i ZOPK, mimo jiné až po splnění kompenzačních opatření. V tomto případě by tedy musel být nahrazen zábor biotopu druhu, který je předmětem ochrany ptačí oblasti. Po prostudování dodatečně zaslaného posouzení dle §45i od autorizované osoby je nicméně zřejmé, že se jedná pouze o neopravenou chybu v odůvodnění. Krajský úřad, jako orgán ochrany přírody souhlasí s územním plánem za podmínky výše popsaných úprav návrhu tak, aby nebyl v rozporu se zákonnou ochranou z pohledu ochrany přírody nejceněnějších území. Ochrana zemědělského půdního fondu Řešení návrhu územního plánu Loučná pod Klínovcem navrhuje zábor celkem 139,2895 ha zemědělského půdního fondu (dále ZPF). V návrhu nebylo bilancováno, kolik tvoří zastavěná a nezastavěná část záboru zemědělského půdního fondu. V návrhu územního plánu je navrhováno celkem 37 ploch pro bydlení s celkovým zábohem 46,227 ha zemědělské půdy, což představuje výstavbu cca 420 nových rodinných domů. V textové části odůvodnění návrhu územního plánu Loučná pod Klínovcem není prokázáno, že bude reálné využít tyto navrhované plochy pro bydlení při současném počtu 87 obyvatel obce. Tento rozsáhlý zábor ploch pro bydlení je v textové části odůvodnění zdůvodněn značnou poptávkou po rozvojových záměrech v předmětném území vázaných především na rekreační potenciál území a s ním zvýšený zájem o bydlení. Vzhledem k tomu, že rekreační funkce daného území je zaměřena především na zimní rekreaci, tj. jedná se o sezónní využití území, nelze plochy bydlení se svým trvalým charakterem odůvodňovat výše zmiňovaným rekreačním využitím území. Z dokumentace nevyplývá nezbytnost vymezení těchto ploch představujících odnětí zemědělského půdního fondu podle ustanovení § 4 ve vazbě na	negativní vliv, jde o formální chybu. Výše popsané úpravy budou provedeny. Návrh územního plánu sice předpokládá dominantní využití v zimní sezóně, kdy dojde k 100 % obsazenosti, avšak je třeba mít na paměti, že sezóna trvá v Krušných Horách od listopadu do dubna a v letních měsících bude zcela reálné dosáhnout obsazenosti 50% celkového domovního fondu. Jedná se zejména o tzv. druhé bydlení, myšlené také jako investice, které za předpokladu dostatečné nabídky veřejné infrastruktury a občanského vybavení, může suplovat standard řady bytových domů v panelákových sídlišťích typu Most nebo Chomutov. Jelikož nelze stavby pro bydlení stavět pouze na půl roku, lze očekávat, že i plnohodnotné naplnění půlroční sezóny dané pronájmy a sdílením potřeb rekreatantů, přinese dostatečnou saturaci nabídky. Argumentace orgánu je obdobná faktu, kdy v případě bydlení v Praze, je řada objektů prázdných od pátku do neděle, což je téměř polovina týdne.

Číslo / Název dotčeného orgánu / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných ve stanovisku	Navržené vypořádání a z toho vyplývající změny v dokumentaci
	ustanovení § 5 odst. 1 zákona. V návrhu územního plánu Loučná pod Klínovcem je navržena etapizace ploch pro bydlení do dvou etap. Do I. etapy jsou navrženy plochy pro bydlení o celkové rozloze záboru 33,7908 ha zemědělské půdy a do II. etapy jsou navrženy plochy pro bydlení o celkovém záboru 12,4362 ha zemědělské půdy. Z výše uvedeného důvodu doporučujeme zahrnout do II. etapy také tyto lokality pro bydlení: Z.L0.38 (plocha 11 k. ú. Loučná pod Klínovcem – 4,5458 ha); Z.L0.13 (plocha 6 k. ú. Loučná pod Klínovcem – 1,2998 ha); Z.L0.17 (plocha 7 k. ú. Loučná pod Klínovcem – 0,4164 ha); Z.L0.45 (plocha 16 Loučná pod Klínovcem – 2,5424 ha); Z.HA.10 (plocha 13 Háje u Loučné pod Klínovcem – 2,0377 ha) s tím, že jejich využití bude podmíněno naplněním lokalit z I. etapy a to minimálně ze 70 %. Půda bude ze zemědělského půdního fondu odnímána postupně tak, aby nedošlo k omezení efektivního obdělávání zemědělské půdy. Pokud nedojde k naplnění odsouhlasené plochy, bude nevyužitá část ponechána v zemědělském půdním fondu. Ve výsledku budou v I. etapě navrženy plochy pro bydlení o celkové rozloze záboru 22,9487 ha zemědělské půdy a ve II. etapě budou navrženy plochy pro bydlení o celkové rozloze záboru 23,2783 ha zemědělské půdy. Po této úpravě budeme moci souhlasit s plochami pro bydlení. V souvislosti s výše uvedeným navrhujeme do II. etapy zařadit i plochy Z.L0.11 a Z.L0.12 (s funkčním využitím ploch rekreace hromadné) a plochu Z.L0.15 (s funkčním využitím plochy dopravní infrastruktury), a to vzhledem k jejich plošné návaznosti na plochy pro bydlení navrhované do II. etapy. Dále je nutné upravit podmínku ve využití v kapitole 13. Stanovení pořadí změn v území (etapizace) a to ve smyslu zvýšení procentuálního využití na 70% u ploch	Požadovaná úprava bude provedena, v kap. 13. bude navýšena podmínka u některých ploch na 70%, u těch, kde to objektivně nelze, bude důkladně odůvodněno, proč to nelze, a budou upřesněny vazby mezi plochami podmíněnými a plochami podmiňujícími. Podmínka byla akceptována. Z.L0.11 bude vypuštěno zcela a Z.L0.12 bude přesunuta do II. etapy. Požadovaná úprava tedy bude provedena. Z.L0.15 bude ponechána v I. etapě, je již v dnešním platném územním plánu obce Loučná pod Klínovcem. Bude upraveno. Požadovaná úprava bude provedena, v kap. 13. bude navýšena podmínka u některých ploch na 70%, u těch, kde to objektivně

Číslo / Název dotčeného orgánu / datum doručení	Krátený text požadavků uplatněných ve stanovisku	Navržené vypořádání a z toho vyplývající změny v dokumentaci
	Z.LO.8, Z.LO.10 pro zastavitelnou plochu Z.LO.9; dále ploch Z.LO.51, Z.LO.38 pro zastavitelnou plochu Z.LO.10 a dále všech disponibilních ploch navržených pro bydlení pro zastavitelné plochy Z.LO.40, Z.LO.50 a Z.LO.53. Podle zásad ochrany ZPF, vyplývajících z ust. § 4 zákona, je nutno pro nezemědělské účely použít především nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území obce, stavební proluky apod. Musí-li v nezbytných případech dojít k odnětí zemědělské půdy, je nutno co nejméně narušovat organizaci ZPF, tzn. plochy pro výstavbu situovat v návaznosti na zastavěné plochy tak, aby obec tvořila kompaktní zástavbu, bez zbytkových enkláv zemědělské půdy v prolukách mezi stavbami. Sousední zemědělské pozemky musí mít zachovány přístup pro zemědělskou techniku a vhodný tvar a velikost tak, aby je bylo možné nadále efektivně zemědělsky využívat. Dle výše uvedeného požadujeme dořešit enklávy zemědělské půdy mezi navrhovanou plochou Z.LO.50 v k. ú. Loučná pod Klínovcem (s funkčním využitím plochy pro bydlení) a zastavěným územím obce. Jedná se o zbytek pozemku p.č. 325/7 k. ú. Loučná pod Klínovcem, který je dle údajů z katastru nemovitostí trvalým travním porostem, tj. je součástí ZPF. Dále pak enklávu mezi plochou Z.LO.29 a zastavěným územím obce, tj. část pozemku p.č. 655/1 k. ú. Háj u Loučné pod Klínovcem. A dále enklávu mezi plochou Z.LO.9 a plochou NSp-N, tj. část pozemku p.č. 690/7 k. ú. Loučná pod Klínovcem a enklávu mezi plochami Z.LO.12, Z.LO.13 a Z.LO.16, tj. část pozemku p.č. 690/7 k. ú. Loučná pod Klínovcem. Tyto enklávy zemědělské půdy doporučujeme zahrnout do zastavitelných ploch, nebo zde navrhnout zeleň (izolační	nelze, bude důkladně odůvodněno, proč to nelze, a budou upřesněny vazby mezi plochami podmíněnými a plochami podmiňujícími. Vyhovět, přiřadit k plochám plocha bydlení v rodinných domech – venkovské, k lokalitě Z.LO.50. Lokalita Z.HA.29 bude rozšířena na východní straně směrem k zastavěnému území a stávající komunikaci. Požadovaná úprava bude provedena po projednání s oddělením ochrany přírody a krajiny, lze přiřadit k lokalitě Z.LO.9. Nebude přiřčeno, naopak dle požadavku oddělení ochrany přírody a krajiny bude Z.LO.11 vypuštěna a Z.LO.12 přiřazeno do II. etapy.

Číslo / Název dotčeného orgánu / datum doručení	Krátený text požadavků uplatněných ve stanovisku	Navržené vypořádání a z toho vyplývající změny v dokumentaci
	atd.). Upozorňujeme, že plochy vysoké a nízké zeleně, které je možno navrhnout na zbytkových enklávách kolem zastavitelných ploch, určují navržené využití území a nepatří do zemědělského půdního fondu, ale jako veřejná zeleň do ostatních ploch. V tomto případě budou takové plochy vyhodnoceny z hlediska záboru zemědělské půdy. Vysoká zeleň zůstane v zemědělském půdním fondu, pokud půjde o zeleň např. s protierozní funkcí v krajině. Po úpravě budeme moci s plochami souhlasit. Vzhledem k tomu, že předmětem návrhu územního plánu Loučná pod Klínovcem jsou mimo jiné i plochy se zábořem zemědělského půdního fondu větším než je 10 ha (Z.LO.55, PUPFL 6), tj. plocha záboru zemědělské půdy větší, než ke které uděluje souhlas v souladu s ust. § 9 zákona zdejší úřad v rámci působnosti stanovené zákonem, zdejší orgán ochrany zemědělského půdního fondu požádal dopisem ze dne 13.5.2013 Ministerstvo životního prostředí o stanovisko. Ministerstvo životního prostředí vydalo stanovisko k návrhu těchto ploch ze dne 17.5.2013 pod č.j. 1105/530/13, 33394/ENV/13 a ze dne 7.6.2013 pod č.j. 33386/ENV/13, 2093/610/13. Plocha Z.LO.55 představuje zábor 14,5324 ha zemědělské půdy zařazené převážně do V. třídy ochrany (12,332 ha) a do III. třídy ochrany (2,1992 ha). Tato plocha je navržena pro funkční využití plochy rekreace – plochy sjezdovek. Jedná se o plochy zemědělské půdy s převážně podprůměrnou produkční schopností, ve svažitém, hůře přístupném terénu. Upozorňujeme na enklávu zemědělské půdy, která vznikne vymezením této lokality v navrhovaném rozsahu, jedná se o pruh trvalého travního porostu mezi navrhovanou lokalitou a stávající komunikací. Navrhujeme tuto enklávu zahrnout do plochy nebo zde navrhnout zeleň. Návrh této plochy neodporuje zásadám ochrany ZPF dle § 4 písm. b) a po	Výše požadované úpravy budou provedeny.

Číslo / Název dotčeného orgánu / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných ve stanovisku	Navržené vypořádání a z toho vyplývající změny v dokumentaci
	vyřešení uvedené enklávy bude možné s lokalitou souhlasit. Plocha označená jako PUPFL 6 v k. ú. Loučná pod Klínovcem představuje zábor 22,5564 ha zemědělské půdy zařazené do III. (10,0621 ha) a V. (12,4943 ha) třídy ochrany. Tato plocha je navržena pro funkční využití plochy lesní. Vzhledem k tomu, že se jedná o trvalý travní porost, který navazuje ze severovýchodní strany na lesní pozemky, lze s takto navrhovanou plochou souhlasit. Návrh této plochy neodporuje zásadám ochrany ZPF dle § 4 písm. a) a b). Dále upozorňujeme, že plochy smíšené nezastavitelného území – přírodní nebyly v odůvodnění v části 13. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa (dále jen vyhodnocení ZPF) vyhodnoceny a nelze se proto k nim vyjádřit. Dále nebyla ve vyhodnocení ZPF v grafické, textové ani tabulkové části vyhodnocena navrhovaná plocha Z.L0.21 s funkčním využitím plocha rekreace hromadné. Z údajů z katastru nemovitostí vyplývá, že tato plocha je navržena na pozemcích v druhu trvalý travní porost, tj. jedná se o součást ZPF. Aby bylo možné se k ploše vyjádřit, je nutné ji vyhodnotit z hlediska záboru ZPF. S ostatními navrhovanými lokalitami lze souhlasit. Plochy jsou navrženy na půdách s III. a V. třídou ochrany navazují na zastavěné území obce, nevytváří enklávy zemědělské půdy a nenarušují organizaci pozemků ZPF. Z hlediska ochrany ZPF lze konstatovat, že tyto plochy neodporují zásadám ochrany ZPF dle § 4 písm. a) a b). K návrhu zadání regulačního plánu Loučná pod Klínovcem, jež je součástí návrhu	Výše požadované úpravy budou provedeny. Plochy smíšené budou vyhodnoceny samostatně mimo tabulku záborů ZPF a bude vysvětleno, že k záborům může docházet jen pro stavby pro ustájení zvířat a skladování krmiva, hnojiv a mechanizace v určitém velmi malém podílu z celkové výměry tohoto druhu ploch. Plocha Z.L0.21 doplněna ve vyhodnocení ZPF jako lokalita záboru č. 71. Děkujeme za souhlas. Bereme na vědomí a děkujeme za upozornění.

Číslo / Název dotčeného orgánu / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných ve stanovisku	Navržené vypořádání a z toho vyplývající změny v dokumentaci
	územního plánu Loučná pod Klínovcem uvádíme následující: KÚ Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství není příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu k uplatnění stanoviska v souladu s ust. § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákona). V souladu s ust. § 15 písm. d) zákona jím je obecní úřad obce s rozšířenou působností. Posuzování vlivů na ŽP – SEA „Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí“, „Vyhodnocení vlivů územního plánu na území Natura 2000“ a „Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“ předá pořizovatel v listinné a elektronické podobě na Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, k vydání stanoviska podle § 10g a § 10i zákona. Posuzování vlivů na ŽP – EIA Krajský úřad Ústeckého kraje, který podle § 20 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění (dále jen „zákon“) vykonává státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí, na základě předložených podkladů konstatuje, že předkládaný návrh zadání regulačního plánu naplňuje ve smyslu § 10i odst. 2 zákona dikce bodů kategorie II přílohy č. 1 zákona. Požadujeme proto předložení „oznámení záměru“, zpracovaného podle přílohy č. 3 k zákonu (včetně uvedených příloh), na jehož základě příslušný úřad provede zjišťovací řízení. Státní správa lesů Řešení návrhu územního plánu Loučná pod Klínovcem navrhuje zábor celkem 29,6744 ha pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen PUPFL). V kapitole A.1.3.5. textové části odůvodnění Návrhu územního plánu Loučná (dále jen návrh) jsou na straně 68 zhodnoceny vlivy na zemědělský půdní	Příslušné dokumenty byly zaslány v elektronické podobě. Dále budou zaslány veškerá stanoviska a uplatněné připomínky. Bude požádáno formou „oznámení záměru“ po zahájení pořizování RP. Rozsah lokalit bude v dohodě s KÚ ÚK redukován tak, aby mohl být vydán souhlas s předloženým záborem, bude předmětem dalších jednání mezi pořizovatelem a tímto dotčeným orgánem státní správy. Nakonec byla uzavřena dohoda.

Číslo / Název dotčeného orgánu / datum doručení	Krátený text požadavků uplatněných ve stanovisku	Navržené vypořádání a z toho vyplývající změny v dokumentaci
	fond (dále jen ZFP) a na PUFL. Jako potenciálně negativní vlivy byly hodnoceny v případech, kdy jsou na plochách navrhovány na svazích, tzn. ve většině případů ploch pro sjezdovky. Negativní vliv zde působí na PUPFL s ohledem na odlesnění, následnému narušení půdního krytu a potenciální zvýšené míře eroze a ke snížení biodiverzity. V dokumentaci je dále uvedeno, že jako kompenzace za celkový zábor PUPFL jsou navrženy plochy pro zalesnění. Součástí návrhu je dále SWOT analýza, kde je v části „environmentální pilíř“ uvedena jako hrozba nadměrný zábor PUPFL pro rekreaci. Dále pokračuje výčet lokalit dotčených zábořem PUPFL po jednotlivých k. ú. Krajský úřad, jako příslušný orgán státní správy lesů nesouhlasí s předloženým návrhem u lokalit č. 25, č. 30, č. 31, č. 32, č. 33, č. 34, č. 38, č. 63, č. 64, č. 65 a č. 70 v k. ú. Loučná pod Klínovcem (plochy rekreace hromadné RH, plochy rekreace – plochy sjezdovek RS, plochy občanského vybavení a plochy dopravní infrastruktury) a dále u lokalit č. 20, č. 21, č. 22, č. 24, č. 30, č. 31, č. 32, č. 33, č. 34, č. 35, č. 36, č. 37, č. 38, č. 39, č. 40, č. 41, č. 42, č. 43, č. 44, č. 45, č. 46, č. 47, č. 48, č. 49, č. 49, č. 50, č. 51, č. 52, č. 53 v k. ú. Háj u Loučné pod Klínovcem (plochy rekreace hromadné RH, plochy rekreace – plochy sjezdovek RS). Dotčené lesy patří podle ustanovení § 7 zákona o lesích do kategorie lesů ochranných a podle ustanovení § 8 zákona o lesích do kategorie lesů zvláštního určení, ve kterých podle ustanovení § 15 odstavce 2 zákona o lesích nesmí nové stavby narušit plnění funkcí lesa, pro které byly tyto lesy vyhlášeny za lesy ochranné nebo za lesy zvláštního určení. Předmětné plochy se nacházejí na jednotkách prostorového rozdělení lesa 262 – 270 (oddělení) v rámci lesního hospodářského celku Klášterec (401 000). Tato oddělení jsou podle platného lesního hos-	Lokalita č. 25 (východní část) není les, je to travní porost, západní část přímo navazuje na plánovaný parking. Lok. 30 je nutným propojením navržených sjezdovek, nelze z koncepčních důvodů vypustit. L. 31 je rozšířením sjezdovky, lze redukovat, ale poté zůstane bezprizorní roh lesa uprostřed stávající lanovky a sjezdovky. L. 32 bude redukována cca z ½ v rozšíření v dolní části. Spojovací sjezdovku v lokalitě 33 lze v nejhorším vypustit, ale z hlediska bezpečnosti je to nanejvýš nevhodné, lyžaři bez této propojovací sjezdovky by byli nuceni přecházet přes frekventovanou silnici. Lokality 34 a 35 jsou jen rozšířením stávající cesty. Lokality 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 51 jsou opět jen rozšířením stávající sjezdovky, je to naprosto nezbytné z důvodu bezpečnosti lyžařů ve vazbě na pokračující trend zrychlování lyžování i u rekreačních lyžařů. Lokalita 46 lze vyřadit. Již nyní je zde ale stávající průsek v šíři cca 6m. L. 47, 48, 49 a lok. 50 budou vypuštěny. L. 52 je natolik úzká, rozšíření lanovky, že v reálu by došlo k vykácení 1 až 2 řad stromů. Lze uvažovat o vypuštění, ale je to, dle našeho názoru, zbytečné. Lok. 53, nová sjezdovka, lze uvažovat o vypuštění,

Číslo / Název dotčeného orgánu / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných ve stanovisku	Navržené vypořádání a z toho vyplývající změny v dokumentaci
	podářského plánu zařazena do kategorií lesů ochranných ve smyslu ustanovení § 7 odstavce 2 zákona o lesích, tedy lesy vysokohorské pod hranicí stromové vegetace chránící níže položené lesy a lesy na exponovaných hřebenech, a dále do lesů zvláštního určení ve smyslu ustanovení § 8 odstavce c) a e), tedy lesy se zvýšenou rekreační funkcí a lesy se zvýšenou funkcí půdoochrannou, vodoochrannou, klimatickou nebo krajinnou. V obecné rovině je důležité udržení lesů ve vysokých polohách a na exponovaných hřebenech z toho důvodu, že v případě jejich zániku by došlo k erozi půdy takového rozsahu, že by již nebylo možné provést následné zalesnění daných lokalit, a vedlo by to i k degradaci stanovišť v nižších vegetačních stupních. K rekreační funkci lesa je nutné uvést, že touto funkcí vyplývající ze zákona měl na mysli zákonodárce rekreační funkci všeobecně, nikoliv jako možné využití lesa k rekreační výstavbě. Předloženým návrhem by došlo k podstatnému narušení plnění funkcí lesa, pro které byly tyto lesy vyhlášeny za lesy ochranné a za lesy zvláštního určení. Jedná se především o narušení stávajícího stabilního porostu, a možného ohrožení okolo stojícího porostu z důvodu možného působení severozápadních bořivých větrů. Stromy, které nacházející se na okraji porostní stěny porostu jsou již delší dobu vystavovány nepříznivým klimatickým podmínkám (především vítr) a jsou tedy dostatečným způsobem odolné a to především morfologickou stavbou (zavětvění, kořenové náběhy, tvar kmene). Tyto vlastnosti stromy uvnitř porostu nemají a v případě jejich vystavení působení klimatických podmínek by došlo k rozpadu stávajícího porostu. Krajský úřad, jako příslušný orgán státní správy lesů souhlasí s návrhem u lokalit v č. W 1, č. W 2, č. 47, č. 49, č. 50, č. 51 v k. ú. Loučná pod Klínovcem (plochy vodní a vodohospodářské W, plochy dopravní	nicméně lokality prošla hodnocením SEA. L. 63 jsou z velké části stávající místní komunikace, jedná se o jejich rozšíření. Je to nutné pro příjezd lyžařů i pro zpřístupnění areálu i pro vozidla IZS. Lok. 64 je centrální parkoviště nezbytné pro celkovou koncepci rozšíření LA. Nelze vypustit, aniž by se negovala celková koncepce rozšíření celého lyžařského komplexu. Centrální parking je situován do těžiště provozu areálu a nelze jej umístit na jinou lokalitu. Lok. 65 je chodník pro pěší a lyžaře v šíři řádu 1-2 metrů, bez vlivu na lesní komplex. Lok. 70 lze příp. vypustit. Bereme na vědomí a děkujeme za souhlas. Bereme na vědomí.

Číslo / Název dotčeného orgánu / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných ve stanovisku	Navržené vypořádání a z toho vyplývající změny v dokumentaci
	infrastruktury DS, plochy dopravní infrastruktury DSÚ) a dále u lokalit č. W 1, č. W 5, č. W 6, č. W 7, č. 66, č. 67, č. 68, č. 74, č. 77 v k. ú. Háj u Loučné pod Klínovcem (plochy vodní a vodohospodářské W, plochy dopravní infrastruktury DSÚ, plochy dopravní infrastruktury DS_m). Vodní hospodářství Krajský úřad Ústeckého kraje není podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých předpisů (vodní zákon) ve znění pozdějších předpisů, příslušným vodoprávním úřadem k uplatňování stanoviska k územním plánům obcí. Prevence průmyslových havárií V daném území se nenachází žádné zařízení (objekt) zařazený dle zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií, ve znění pozdějších předpisů. Z výše uvedeného důvodu nejsme dotčeným správním úřadem.	Bereme na vědomí. Bereme na vědomí.
13. ČR – Státní energetická inspekce 27. 5. 2013	Státní energetická inspekce požaduje změnu nebo odstranění úplného vyloučení větrných elektráren v řešeném území, které je v rozporu se státní energetickou koncepcí. K ostatním částem návrhu ÚP Loučná pod Klínovcem nemá SEI připomínky.	V Zásadách územního rozvoje a ve vyjádření orgánů státní správy se požaduje vyloučit tento druh staveb. Potřeba větrných elektráren navíc již v území byla naplněna. Není tedy důvodné větrné elektrárny dále připouštět, státní energetická koncepce není zákonným předpisem.
14. OBÚ pro území kraje Ústeckého 17. 5. 2013	K Vašemu oznámení ze dne 6. 5. 2013 sdělujeme, že OBÚ nemá k obsahu výše uvedené věci z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství ČR připomínek. V předmětném území návrhu ÚP není evidováno chráněné ložiskové území, resp. dobývací prostor. Pro doplnění stanoviska OBÚ dále sděluje, že v předmětném území, a to v k. ú. Háj u Loučné pod Klínovcem, jsou evidována poddolovaná území po dřívější hlubinné těžbě železných a měděných rud.	Bereme na vědomí a děkujeme za upozornění na poddolované území. Dle ÚAP se ve východním cípu řešeného území nachází chráněné ložiskové území Vykmánov u Měděnce.
15. Ministerstvo zdravotnictví ČR 27. 5. 2013	Ministerstvo zdravotnictví ČR nemá v předmětné lokalitě žádné zájmy z hlediska nadregionální výstavby zdravotnických zařízení.	Děkujeme za stanovisko a bereme na vědomí.

K návrhu ÚP Loučná pod Klínovcem byla během řízení o návrhu podle ustanovení § 52 stavebního zákona uplatněna stanoviska těchto dotčených orgánů k částem územního plánu, u kterých došlo ke změně od návrhu pro společné jednání o návrhu:

Číslo / Název dotčeného orgánu / datum doručení	Krátený text požadavků uplatněných ve stanovisku	Navržené vypořádání a z toho vyplývající změny v dokumentaci
1. HZS ÚK 12. 1. 2015	HZS ÚK v souladu s ust. § 26 odst. 2 písm. b) v souvislosti s § 31 odst. 12 zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, a § 12 odst. 2 písm. j) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění zákona 320/2002 Sb., posoudil projektovou dokumentaci. ÚP dokumentace byla zpracována 10/2014 ateliérem M.A.A.T, s.r.o., hlavní projektant Ing. arch. Jirovský, Ph.D. Vyhodnocení vlivů na URÚ bylo zpracováno 15. 12. 2014 Mgr. Václavem Novákem a kol. Dokumentace byla poskytnuta pořizovatelem v elektronické podobě jako součást pozvánky na veřejné projednání územního plánu. K výše uvedené dokumentaci vydává souhlasné koordinované stanovisko.	Bereme na vědomí a děkujeme za kladné stanovisko, bez požadovaných úprav dokumentace.
2. OBÚ 12. 1. 2015	Na základě Vašeho oznámení o konání veřejného projednání návrhu územního plánu Loučná pod Klínovcem, vč. vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, Vám Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého sděluje, že na Vámi uvedeném území není stanoven dobývací prostor ani zde není evidováno chráněné ložiskové území. Z tohoto důvodu nemá OBÚ k tomuto návrhu územního plánu, z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství, připomínek.	Bereme na vědomí a děkujeme za kladné stanovisko, bez požadovaných úprav dokumentace.
3. ČR – SEI 16. 1. 2015	K částem řešení předloženého návrhu Územního plánu města Loučná pod Klínovcem, které byly změněny od společného jednání, vydává Státní energetická inspekce, jako dotčený orgán příslušný podle § 94 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění zákona č. 186/2006 Sb., a podle § 13 odst. 3 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů, následující stanovisko:	Bereme na vědomí a děkujeme za kladné stanovisko, bez požadovaných úprav dokumentace.

Číslo / Název dotčeného orgánu / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných ve stanovisku	Navržené vypořádání a z toho vyplývající změny v dokumentaci
	Státní energetická inspekce souhlasí s částmi řešení návrhu územního plánu města Loučná pod Klínovcem, které byly změněny od společného jednání.	
4. MŽP 19. 1. 2015	K předmětnému oznámení zaujímá ministerstvo následující stanovisko: Z hlediska ochrany výhradních ložisek nerostných surovin a horninového prostředí MŽP, odbor výkonu státní správy IV, upozorňuje na výskyt poddolovaných území: Háj u Loučné č. 673, Háj u Loučné – Meluzína č. 682, Háj u Loučné – sever č. 685, Háj u Loučné – Podlesí č. 696, Kovářská č. 713, Kovářská – Milíře č. 714, Kovářská – Hájovna č. 727, Loučná 1 č. 5282, Háj u Loučné – Vápenka č. 5283, Loučná 2 č. 5284 (viz mapa Geofondu ČR „Mapy poddolovaného území“, list č. 01–44).	Bereme na vědomí a děkujeme za upozornění, vrstva poddolovaných území je součástí koordinačního výkresu v rámci odůvodnění ÚP, vzhledem na jejich rozsah vč. již zastavěného území nelze vyloučit překrytí ploch umožňujících zástavbu s plochami poddolovanými, ale na situaci je vždy v koordinačním výkresu i v podmínkách využití konkrétních lokalit upozorněno (viz kap. 3.2 a tabulka vymezení zastavitelných ploch na str. 7 a následujících a obecné doplnění tzv. výstupních limitů na str. 42 výroku).
5. KÚ ÚK, odbor ŽP a zemědělství 16. 2. 2015	Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, obdržel dne 6.1.2015 od Městského úřadu Loučná pod Klínovcem oznámení o konání veřejného projednání návrhu ÚP Loučná pod Klínovcem vč. vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Ve věci vydáváme následující stanoviska: Ochrana ovzduší: Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, nemá k návrhu územního plánu Loučná pod Klínovcem z hlediska ochrany ovzduší připomínky. Krajský úřad Ústeckého kraje vydává stanovisko k územnímu plánu a k regulačnímu plánu v souladu s § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“). KÚ Ústeckého kraje upozorňuje na povinnost plnění imisních limitů pro ochranu zdraví lidu dle přílohy č. 1 zákona. Tento požadavek na přímou vazbu na využití území pro průmyslové a zemědělské areály (rozvojové lokality). Ochrana přírody a krajiny:	Bereme na vědomí a děkujeme za upozornění, průmyslové a zemědělské areály nejsou návrhem nového územního plánu navrhovány.

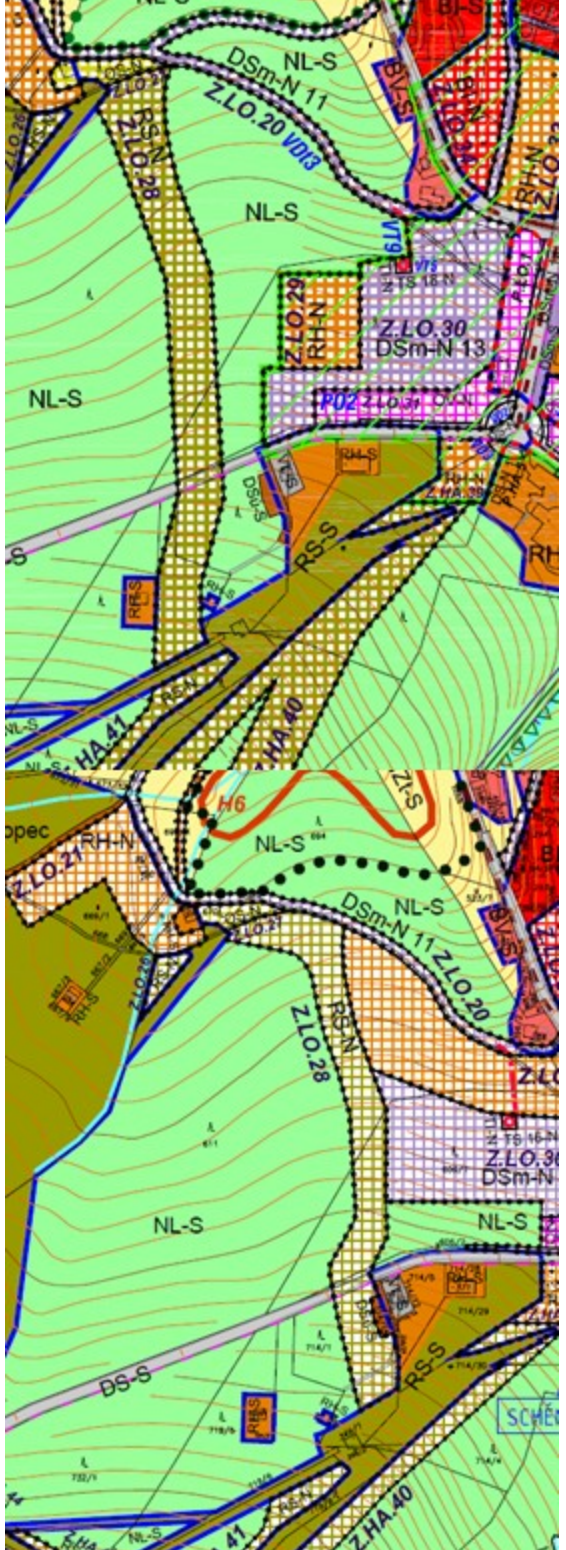
Číslo / Název dotčeného orgánu / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných ve stanovisku	Navržené vypořádání a z toho vyplývající změny v dokumentaci
	V oblasti ochrany přírody a krajiny je zdejší úřad dotčeným orgánem pro řízení o územních plánech obcí z hlediska zájmů ochrany přírody a své působnosti v souladu s § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen ZOPK), což zahrnuje zejména vymezování a hodnocení regionálních prvků územního systému ekologické stability (dále jen ÚSES), zvláště chráněné druhy, některá maloplošná zvláště chráněná území, vydání stanoviska dle § 45i ZOPK ad. V návrhu ÚP jsou oproti společnému jednání v souladu se Zásadami územního rozvoje Ústeckého kraje vymezeny nadregionální biokoridor ÚSES K2 Božídarské rašeliniště – Hřenská skalní města a regionální biocentrum č. 1181 Macecha, Meluzína. Na území obce zasahuje ptačí oblast Novodomské rašeliniště – Kovářská (CZ0421004) a evropsky významná lokalita Klínovecké Krušnohoří (CZ0420528). Jako orgán věcně a místně příslušný dle ustanovení § 77a odst. 4 písm. n) ZOPK, vydává Krajský úřad dle § 45i ZOPK následující stanovisko. Návrh územního plánu obce Loučná pod Klínovcem ve stavu k veřejnému projednání nebude mít samostatně či ve spojení s jinými záměry významný vliv na předměty ochrany nebo celistvost jednotlivých evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí v územní působnosti Krajského úřadu. Odůvodnění: Mezi společným jednáním a veřejným projednáním došlo k úpravám návrhu zmenšováním a zvětšováním dílčích zastavitelných ploch, dílčím změnám navrhovaného využití, některé plochy byly vypuštěny zcela (Z.LO.11) a naopak byly nově přidány plochy nové. Území lokalit soustavy NATURA 2000 se týkají zejména nově vymezené plochy Z.HA.74 a 75. Ptačí oblast Novodomské rašeliniště – Kovářská (CZ0421004) byla vymezená nařízením vlády č. 24/2005 Sb. s předměty ochrany populacemi tetřívka obecného	Bereme na vědomí a děkujeme za kladné stanovisko z hlediska vlivů na EVL a PO soustavy NATURA.

Číslo / Název dotčeného orgánu / datum doručení	Krátený text požadavků uplatněných ve stanovisku	Navržené vypořádání a z toho vyplývající změny v dokumentaci
	(Tetrao tetrix) a žluny šedé (Picus canus) a jejich biotopy. Obecně mezi významné ohrožující faktory příznivého stavu a vývoje populací tetřívka obecného patří nevhodné lesní a zemědělské hospodaření. Z hlediska ochrany druhu je významné omezit odvodňování podmáčených luk, rašelinišť a pramenišť a jejich následné zalesňování, popřípadě zalesňování opuštěných luk a pastvin a dalších původně otevřených ploch. Mezi další ohrožující faktory patří vysoká predace (prase divoké a liška obecná), plány na novou zástavbu ve volné krajině a zvýšený turistický ruch zejména v zimním a jarním období. Žlunu šedou pak ohrožují především lesní těžby starších porostů. Evropsky významná lokalita EVL Klínovecké Krušnohoří (CZ0420528) byla vymezená nařízením vlády č. 318/2013 Sb., o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit, v platném znění, s předměty ochrany stanovišti: 4030 – Evropská suchá vřesoviště, 6230* – Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech), 6430 – Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpského stupně, 6520 – Horské sečené louky, 7110* – Aktivní vrchoviště, 7120 – Degradovaná vrchoviště (ještě schopná přirozené obnovy), 7140 – Přejímová rašeliniště a třasoviště, 91D0* – Rašelinný les a 9410 – Acidofilní smrčiny (Vaccinio-Piceetea). Ohrožením pro tyto předměty ochrany jsou zásahy umístěné přímo do stanovišť (odvodňování, zábory ad.) a jejich nevhodné obhospodařování. K zadání územního plánu bylo vydáno stanovisko dle § 45i ZOPK pod č. j. 1688/ZPZ/2012/UP-768 ze dne 26. 6. 2012, ve kterém nebyl vyloučen významný negativní vliv koncepce. Na základě tohoto stanoviska byl ÚP posuzován odborně způsobem osobou se závěrem, že ÚP nemá významný negativní vliv na lokality NATU-	

Číslo / Název dotčeného orgánu / datum doručení	Krátený text požadavků uplatněných ve stanovisku	Navržené vypořádání a z toho vyplývající změny v dokumentaci
	RA 2000. Byl konstatován mírně negativní vliv spojený se zábořem stanoviště pro rozšíření sjezdových tratí, mírně negativní vliv na žlunu šedou v podobě výstavby vodních nádrží na hranicích PO na Bílé vodě a bylo upozorněno na možný významně negativní vliv záměrů územních rezerv na lokality v Německu. [Dle ustanovení § 36 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) nejsou územní rezervy posuzovány dle § 45i ZOPK. V souvislosti s návrhem regulačního plánu, nicméně upozorňujeme na pravděpodobně nezbytné posouzení záměrů, pro něž byla vymezena územní rezerva z pohledu možných přeshraničních vlivů na lokality soustavy NATURA 2000 v Německu.] Aktuálně posuzované dílčí změny koncepce jsou umístěny v dostatečných vzdálenostech od výskytů a prioritních ploch pro tetřívka obecného a žlunu šedé, jejich biotopů i stanovišť, která jsou předmětem ochrany uvedené EVL. Změny nezhorší již identifikované negativní vlivy koncepce natolik, aby způsobila významně negativní ovlivnění některého z předmětů ochrany. Z umístění a charakteru navrhovaného využití dílčích ploch je zřejmé, že předměty ochrany zájmových lokalit, které má úřad ve své působnosti, nebudou ani nepřímo ohroženy a významný vliv na jejich předměty ochrany lze vyloučit. Z hlediska kompetencí úřadu spojených s ochranou zvláště chráněných druhů dále upozorňujeme, že svedení vod odpadních, i po přečištění na čističce odpadních vod, do vodního recipientu bezejmenného pravobřežního přítoku Polavy (číslo hydrologického pořadí 1-15-03-004) je možné jen po povolení výjimek ze zákonné ochrany zvláště chráněných druhů, neboť i přečištěná voda ovlivní jakost vody zvýšením trofie, změnou pH apod. Nelze tedy tento způsob čištění odpadních vod postavit na rovno s čištěním centrálním. Obdobné platí i pro řešení dešťových vod v případě po-	

Číslo / Název dotčeného orgánu / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných ve stanovisku	Navržené vypořádání a z toho vyplývající změny v dokumentaci
	užívání chemického posypu v zimním období. Proto by měl být v územním plánu doplněn požadavek na centrální odkanalizování i u plochy Z.L0.39 a nemělo by být přípustné svedení znečištěných vod dešťových do předmětného údolí z velkého parkoviště plánovaného na ploše Z.L0.30. Dále upozorňujeme, že z odborného hlediska nelze vytvořením návrhových ploch pro les s následným založením lesa na travních porostech kompenzovat ekologickou újmu vzniklou zábořem přirozenějších lesů s dlouhotrvající kontinuitou na svazích Klínovce, které jsou v rámci Krušných hor zcela jedinečné. Takto by šlo kompenzovat pouze hospodářské funkce lesa, které však nejsou z hlediska ochrany přírody na Klínovci klíčové. Naopak zalesnění lučních porostů s výskytem nelesních zvláště chráněných druhů by bylo vlivem negativním, dle ZOPK zakázaným. Stanovisko orgánu ochrany přírody k územním plánům nenahrazuje jednotlivá správní řízení nezbytná k daným činnostem. Výsledky jednotlivých správních řízení nelze předjímat, může při nich docházet k posuzování skutečností, které orgán ochrany přírody ve stanovisku k ÚP nemohl zohlednit, a proto nemusí být výsledky těchto řízení se stanoviskem ve shodě. V důsledku změn dokumentace upozorňujeme na drobné chyby v rámci ÚP, které nebyly odstraněny. V kapitole 3.2 jsou patrně chybné odkazy na plochu Z.L0.4; u plochy Z.L0.18 a Z.L0.21 je odkaz na DSm-N 20 místo 11. Dále s ohledem na zmenšení plochy Z.HA.38 je již tato mimo evidovaný výskyt zvláště chráněného druhu jednokvítka velekvěťového. Ochrana zemědělského půdního fondu: Krajský úřad Ústeckého kraje jako dotčený orgán z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu podle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších před-	Drobné chyby zmíněné ve stanovisku budou z dokumentace odstraněny. Bereme na vědomí a děkujeme za kladné stanovisko z hlediska ochrany ZPF.

Číslo / Název dotčeného orgánu / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných ve stanovisku	Navržené vypořádání a z toho vyplývající změny v dokumentaci
	pisů (dále jen zákona), vydáváme podle § 5 odst. 2 zákona následující stanovisko: Od společného projednání, ke kterému vydal zdejší orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF) stanovisko, které je obsaženo ve vyjádření ze dne 24.6.2013, JID 87030/2013/KUUK, č.j. 1662/ZPZ/2012/UP-897, byl návrh územního plánu Loučná pod Klínovcem upraven dle požadavků uvedených ve shora citovaném stanovisku. Byl přehodnocen návrh etapizace ploch pro bydlení. Byly vyřešeny enklávy vznikající u navrhovaných ploch. Bylo doplněno vyhodnocení navrhovaných ploch smíšeného nezastavitelného území – přírodní z hlediska záborů ZPF. S těmito plochami lze z hlediska ochrany ZPF souhlasit. Návrh těchto ploch neodporuje zásadám ochrany ZPF dle § 4 zákona. Dále došlo k úpravě rozsahu záboru některých navrhovaných ploch a to ke zvýšení záboru ploch Z.LO.6, Z.LO.9, Z.LO.45, Z.LO.50, Z.LO.51, Z.LO.53, Z.LO.55, Z.HA.29, Z.HA.16, Z.HA.74, Z.HA.75 a ke zmenšení záboru u ploch Z.LO.8, Z.LO.14, Z.LO.16, Z.LO.58, Z.LO.3, Z.LO.3, Z.LO.7, Z.LO.15, Z.LO.49, Z.LO.20, Z.HA.31, Z.HA.28, Z.HA.10, Z.HA.3, Z.HA.27, Z.HA.10, Z.HA.11, Z.HA.74. S těmito úpravami lze z hlediska ochrany ZPF souhlasit, neodporují zásadám ochrany ZPF dle § 4 zákona. Dále byla z návrhu vyřazena plocha Z.LO.11 navrhovaná pro rekreaci. Nově byly do návrhu zařazeny plochy Z.HA.74 (plochy dopravní infrastruktury) a Z.HA.75 (plochy občanského vybavení). S těmito plochami lze z hlediska ochrany ZPF souhlasit, byly shledány v souladu se zásadami ochrany ZPF dle § 4 zákona. Posuzování vlivů na životní prostředí – SEA Krajský úřad Ústeckého kraje jako příslušný úřad z hlediska posuzování vlivů koncepce na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů	Bereme na vědomí a děkujeme za kladné stanovisko z hlediska posuzování vlivů koncepcí na ŽP.

Číslo / Název dotčeného orgánu / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných ve stanovisku	Navržené vypořádání a z toho vyplývající změny v dokumentaci
	(dále jen zákon), vydal k návrhu zadání územního plánu Loučná pod Klínovcem samostatné stanovisko ze dne 26. 6. 2012, č.j. 1688/ZPZ/2012/SEA, JID: 86426/2012/KUUK, s výsledkem – „územní plán Loučná pod Klínovcem“ je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí. Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí zpracované na základě ustanovení §10i odst. 4 zákona osobou k tomu oprávněnou podle §19 zákona bylo předloženo jako nedílná součást návrhu územního plánu Loučná pod Klínovcem. Zdejší úřad vydal souhlasné stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí ze dne 9.8.2013, č.j. 1688/ZPZ/2012/SEA – stanovisko, JID: 109070/2013/KUUK. Návrh územního plánu Loučná pod Klínovcem respektuje podmínky souhlasného stanoviska k vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Státní správa lesů: Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán státní správy lesů podle ustanovení § 48a odstavce 2 písmena a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen lesní zákon), uvádí následující. K lokalitám specifikovaným číslem W 1, W 2, 30 (Z.LO.23), 31 (Z.LO.24), 32 (Z.LO.25), 34 (Z.LO.26), 38 (Z.LO.31), 47 (Z.LO.31), 49 (Z.LO.59), 50 (Z.LO.60), 51 (Z.LO.61), 65 (Z.LO.31), 70 (Z.LO.27), 71 (Z.LO.21) vše v k. ú. Loučná pod Klínovcem, a k lokalitám specifikovaným číslem W 1, W 5, W 6, W 7, 21 (Z.HA.57), 22 (Z.HA.46), 24 (Z.HA.44), 30 (Z.HA.40), 31 (Z.HA.47), 32 (Z.HA.45), 33 (Z.HA.41), 34 (Z.HA.42), 36 (Z.HA.50), 37 (Z.HA.49), 38 (Z.HA.48), 39 (Z.HA.56), 40 (Z.HA.53), 43 (Z.HA.54), 44 (Z.HA.58), 45 (Z.HA.59), 48 (Z.HA.62), 49 (Z.HA.70), 50 (Z.HA.63), 52 (Z.HA.37), 66 (Z.HA.72), 67 (Z.HA.15), 74 (Z.HA.5) a 77 (Z.HA.73) vše v k. ú. Háj u Loučné pod Klínovcem, nemá	 Řešení návrhu sjezdovky Z.LO.28 dle návrhu pro společné jednání podle ust. §50, které bylo předmětem posudku Mendelovi univerzity v Brně Tzv. celková mapa posudku Mendelovi univerzity v Brně, kdy lokalita je znázorněna zeleně, jako návrh, který je posudkem

Číslo / Název dotčeného orgánu / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných ve stanovisku	Navržené vypořádání a z toho vyplývající změny v dokumentaci
	krajský úřad námitky. Rozsah a umístění těchto ploch je zcela v souladu s vypracovaným posudkem č. 30/2013, zpracovaného Mendelovou univerzitou v Brně, tedy Znaleckým ústavem pro obory dřevařské inženýrství, krajinné inženýrství, lesní inženýrství, a proto krajský úřad v této části souhlasí s předloženým návrhem. U lokalit specifikovaných číslem 25 (Z.LO.29), 63 (Z.LO.20), 64 (Z.LO.30), 68 (Z.LO.30) vše v k. ú. Loučná pod Klínovcem, a u lokalit specifikovaných číslem 51 (Z.HA.69) a 53 (Z.HA.38) vše v k. ú. Háj u Loučné pod Klínovcem, došlo oproti původním údajům poskytnutých krajskému úřadu a Mendelově univerzitě v Brně, ke změnám výměr, které ovšem podle názoru krajského úřadu nemají podstatný vliv na závěry znaleckého posudku č. 30/2013 zpracovaného Mendelovou univerzitou v Brně, tedy Znaleckým ústavem pro obory dřevařské inženýrství, krajinné inženýrství, lesní inženýrství, a proto krajský úřad v této části souhlasí s předloženým návrhem. Lokalita specifikovaná pod číslem 33 (Z.LO.28) v k. ú. Loučná pod Klínovcem není rozsahem a svým umístěním totožná s předchozím rozsahem a umístěním, které bylo mimo jiné posuzováno ve shora uvedeném Znaleckém posudku č. 33/2013. Nově navrženým umístěním této plochy by došlo k podstatnému záboru lesního porostu, který má významnou retenční funkci v místě (což bylo potvrzeno i ve Znaleckém posudku č. 33/2013), a proto krajský úřad v této části <u>nesouhlasí</u> s předloženým návrhem. Vodní hospodářství: Upozorňujeme na skutečnost, že v uplynulém roce byly zpracovány mapy povodňového nebezpečí a povodňových rizik, které vyjadřují míru nebezpečí a rizika, které vyplývají z povodní. Povodňové riziko, které vychází z těchto map, je uvedeno v seznamu limitů využití území, který vydal Ústav územního rozvoje jako podklad pro	akceptovatelný.  Výsledný návrh, který je celý posunut východně tak, aby dvě niky lesa uprostřed zastavitelných ploch, jak je vidět na ortofotomapě z posudku, zanikly. Rozsah plochy Z.LO.28 zůstává více méně stejný, ale celá je posunuta od objektů RH-S, mezi kterými odbočovala ze stávající sjezdovky, až k navrženým plochám parkoviště Z.LO.30 a plochy pro rekreaci hromadnou Z.LO.29. Bereme na vědomí a pokusíme se dohodnout stanovisko tak, aby byl odstraněn rozpor u lokality Z.LO.28 (ve výkrese vynětí ze ZPF č. 33). Bereme na vědomí a děkujeme, informace z map povodňového nebezpečí a povodňových rizik z uvedeného webu budou zapracovány do koordinačního výkresu.

Číslo / Název dotčeného orgánu / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných ve stanovisku	Navržené vypořádání a z toho vyplývající změny v dokumentaci
	zpracování územně plánovací dokumentace. Obce tyto mapy mají postupně do roku 2020 zpracovat do svých územních plánů. Uvedené mapy jsou k dispozici na webu – http://cds.chmi.cz/ Prevence průmyslových havárií V daném území se nenachází žádné zařízení (objekt) zařazené dle zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií, ve znění pozdějších předpisů. Z výše uvedeného důvodu nejsme dotčeným správním úřadem.	Bereme na vědomí a děkujeme.
6. Státní veterinární správa 7. 2. 2015	Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Ústecký kraj jako správní orgán místně a věcně příslušný podle § 47 odst. 4 a § 49 odst. 1 písm. j) zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve věci uplatnění stanoviska k projednávání návrhu územního plánu Loučná pod Klínovcem, na základě oznámení, vydává v souladu s § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, toto závazné stanovisko: Správní orgán nemá námitky k návrhu územního plánu Loučná pod Klínovcem včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.	Bereme na vědomí a děkujeme za kladné stanovisko, bez požadovaných úprav dokumentace.
7. Ministerstvo obrany, sekce ekonomická a majetková 5. 2. 2015	Ministerstvo obrany – Česká republika, jehož jménem jedná Dana HORSKÁ, referent společné státní správy a samosprávy oddělení ochrany územních zájmů Odboru ochrany územních zájmů a řízení programů nemovitě infrastruktury, Sekce ekonomické a majetkové Praha, na základě pověření ministra obrany č.j. 2613/2014–1140 ze dne 5. ledna 2015, ve smyslu ust. § 7 odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 Věstníku MO, ročník 2011, částka 16, souhlasí s předloženým „Návrhem územního plánu“ Loučná pod Klínovcem za předpokladu respektování našich podmínek daných k zadání č.j. MOCR 23025–1/59721–ÚP/2012–	Bereme na vědomí a děkujeme za kladné stanovisko, bez požadovaných úprav dokumentace.

Číslo / Název dotčeného orgánu / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných ve stanovisku	Navržené vypořádání a z toho vyplývající změny v dokumentaci
	7103/44.	
8. Ministerstvo zdravotnictví, 9. 1. 2015	Ministerstvo zdravotnictví ČR nemá v předmětné lokalitě žádné zájmy z hlediska nadregionální výstavby zdravotnických zařízení.	Bereme na vědomí a děkujeme za kladné stanovisko, bez požadovaných úprav dokumentace.
9. KÚ ÚK, odbor kultury a památkové péče 9. 1. 2015	Dotčeným orgánem státní památkové péče, který uplatňuje stanoviska ve věci pro území Loučná pod Klínovcem, je podle § 28 odst. 2 písm. c) zákona o státní památkové péči, Městský úřad Kadaň, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a památkové péče.	Bereme na vědomí a děkujeme za kladné stanovisko, bez požadovaných úprav dokumentace.
10 KÚ ÚK, odbor dopravy a silničního hospodářství 8. 1. 2015	Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako dotčený orgán ve věcech silnic II. a III. třídy v souladu s ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, souhlasí s návrhem územního plánu Loučná pod Klínovcem bez připomínek. Stávající koncepce silnic je návrhem územního plánu zachována. Vymezeny jsou plochy pro kapacitnění křižovatky silnic II/219 a II/223 formou kruhové křižovatky.	Bereme na vědomí a děkujeme za kladné stanovisko, bez požadovaných úprav dokumentace.
11. MPO 17. 2. 2015	Z hlediska působnosti MPO ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ust. § 15 odst. 2 horního zákona neuplatňujeme k výše uvedené ÚPD podle ust. § 52 stavebního zákona připomínky. S projednaným návrhem územního plánu souhlasíme, na území města nejsou výhradní ložiska nebo schválené prognózní zdroje vyhrazených nerostů.	Bereme na vědomí a děkujeme za kladné stanovisko, bez požadovaných úprav dokumentace.

K návrhu ÚP Loučná pod Klínovcem byla během opakovaného řízení o návrhu podle ustanovení § 52 stavebního zákona ve vazbě na předchozí aplikaci ust. § 53 odst. 2 stavebního zákona uplatněna stanoviska těchto dotčených orgánů k částem územního plánu, u kterých došlo ke změně od návrhu pro první veřejné projednání:

Číslo / Název dotčeného orgánu / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných ve stanovisku	Navržené vypořádání a z toho vyplývající změny v dokumentaci
1. KÚ Ústeckého kraje 26. 6. 2015	V návaznosti na schválení „Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR“ je nezbytné doplnit vyhodnocení souladu předkládaného návrhu ÚP s PÚR ČR ve znění Ak-	Děkujeme za upozornění, doplněno do odůvodnění, věcný obsah návrhu ÚP Loučná pod Klínovcem nebylo nutné s ohledem na 1. aktualizaci PÚR ČR revidovat, bylo dopl-

Číslo / Název dotčeného orgánu / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných ve stanovisku	Navržené vypořádání a z toho vyplývající změny v dokumentaci
	tualizace č. 1, případně návrh ÚP upravit tak, aby byl prokázán jeho soulad a mohl být krajským úřadem potvrzen soulad s PÚR ČR. KÚ ÚK, UPS požaduje upravený návrh ÚP dle výše uvedeného požadavku předložit k opětovnému posouzení před doručením návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek podle § 53 odst. 1 stavebního zákona. V rámci metodické pomoci podle ust. § 67 odst. 1 písm. c) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, dále doporučuje nezahlcovat dokument komentářem osobního charakteru a vypustit i podrobné pasáže popisující postup pořizovatele.	něno vyhodnocení v příslušné kap. tohoto odůvodnění, doplněny vyhodnocení jak s ohledem na obecné priority územního plánování ČR, tak i z hlediska úkolů pro územní plánování stanovených pro specifickou oblast Krušné hory. Doplněná dokumentace návrhu ÚP Loučná pod Klínovcem bude nejprve elektronicky odeslána na KÚ ÚK, poté bude přistoupeno k rozeslání dotčeným orgánům a KÚ ke kontrole vypořádání námitek a připomínek. Krácena příslušná kap. 1. Postup při pořízení územního plánu na str. 3-5 tohoto odůvodnění.
2. Ministerstvo obrany ČR 26. 6. 2015	Ministerstvo obrany vydává souhlasné stanovisko k předloženému „Návrhu územního plánu“ Loučná pod Klínovcem. Vzhledem k tomu, že Sekce ekonomická a majetková neshledala rozpor mezi návrhem funkčního využití ploch a zájmy Ministerstva obrany na zajišťování obrany a bezpečnosti státu, nemáme k řešené ÚPD připomínek.	Bereme na vědomí a děkujeme za kladné stanovisko, bez požadovaných úprav dokumentace.
3. OBÚ PRO ÚZEMÍ KRAJE ÚSTECKÉHO 4. 6. 2015	Na základě Vašeho oznámení o konání opakovaného veřejného projednání návrhu ÚP Loučná pod Klínovcem Vám Obvodní báňský úřad kraje Ústeckého sděluje, že na Vámi uvedeném území není stanoven dobývací prostor ani zde není evidováno CHLÚ. Z tohoto důvodu nemá OBÚ k tomuto návrhu ÚP Loučná pod Klínovcem, z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství, připomínek.	Bereme na vědomí a děkujeme za kladné stanovisko, bez požadovaných úprav dokumentace.
4. Státní veterinární správa, 22. 6. 2015	Správní orgán nemá námitky k návrhu územního plánu Loučná pod Klínovcem.	Bereme na vědomí a děkujeme za kladné stanovisko, bez požadovaných úprav dokumentace.
5. Hasičský záchranný sbor Ústeckého kraje 8. 6. 2015	K výše uvedené dokumentaci se vydává souhlasné koordinované stanovisko.	Bereme na vědomí a děkujeme za kladné stanovisko, bez požadovaných úprav dokumentace.
6.	S projednaným návrhem územního plánu	Bereme na vědomí a děkujeme za kladné

Číslo / Název dotčeného orgánu / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných ve stanovisku	Navržené vypořádání a z toho vyplývající změny v dokumentaci
Ministerstvo průmyslu a obchodu 4. 8. 2015	souhlasíme, na území města nejsou výhradní ložiska nebo schválené prognózní zdroje vyhrazených nerostů.	stanovisko, bez požadovaných úprav dokumentace.
7. Krajský úřad Ústeckého kraje 2. 7. 2015	Ochrana ovzduší: Krajský úřad Ústeckého kraje upozorňuje na povinnost plnění imisních limitů pro ochranu zdraví lidí dle přílohy č. 1 zákona. Tento požadavek na přímou vazbu na využití území pro průmyslové a zemědělské účely (rozvojové lokality). Ochrany přírody a krajiny: Na území obce zasahuje PO Novodomské rašeliníště – Kovářská (CZ0421004) a EVL Klínovecké Krušnohoří (CZ0420528). Návrh územního plánu ve stavu před opakovaným veřejným projednáním nebude mít samostatně či ve spojení s jinými záměry významný vliv na předměty ochrany nebo celistvost jednotlivých EVL nebo PO v územní působnosti KÚ. Ochrana ZPF: Oproti veřejnému projednání, ke kterému vydal zdejší orgán ochrany ZPF stanovisko, které je obsaženo ve vyjádření ze dne 12. 2. 2015, došlo v návrhu ÚP k těmto navrhovaným úpravám. Došlo k vyjmutí ploch Z.LO.13, Z.LO.17, Z.LO.18, Z.LO.19, NL-N1 a zmenšení ploch NL-N2 a NL-N3. L těmto úpravám uvádíme, že z hlediska ochrany ZPF lze s nimi souhlasit. Úpravy nejsou v rozporu se zásadami plošné ochrany ZPF dle §4 zákona. Dále byly do návrhu ÚP nově začleněny plochy Z.LO.69 a Z.LO.70, které jsou navrhovány jako plochy pro bydlení. Tyto plochy navazují na zvětšené plochy Z.LO.50 a Z.LO.40, které byly přerazeny z II. etapy do I. etapy a to s ohledem na to, že na větší část pozemků v předmětných plochách byly vydána územní a stavební rozhodnutí a je zájem na nich stavět. A dále byla do návrhu ÚP začleněna plocha Z.LO.68 s funkčním využitím plochy veřejných prostranství – veřejná zeleň, která je umístěna mezi zastavěným územím a navrhovanou plochou Z.LO.20. S návrhem těchto nových ploch a úpravou stávajících ploch lze z hlediska	Doplněno na str. 43 výrokové části územního plánu jako tzv. výstupní limita využití území. Bereme na vědomí a děkujeme za kladné stanovisko, bez požadovaných úprav dokumentace. Vyhodnocením uplatněných námitek a připomínek nedošlo k vymezování nových zastavitelných ploch. Bereme na vědomí a děkujeme za kladné stanovisko, bez požadovaných úprav dokumentace. Vyhodnocením uplatněných námitek a připomínek nedošlo k vymezování nových zastavitelných ploch.

Číslo / Název dotčeného orgánu / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných ve stanovisku	Navržené vypořádání a z toho vyplývající změny v dokumentaci
	ochrany ZPF souhlasit. Návrh těchto ploch byl shledán v souladu se zásadami plošné ochrany ZPF dle §4 zákona. Posuzování vlivů na ŽP: KÚ vydal k návrhu zadání stanovisko, ve kterém požadoval ÚP posoudit z hlediska vlivů na ŽP. Vyhodnocení vlivů na ŽP zpracované na základě ustanovení §10i odst. 4 zákona 100/2001 Sb. osobou k tomu oprávněnou podle §19 zákona bylo předloženo jako nedílná součást návrhu územního plánu Loučná pod Klínovcem. Zdejší úřad vydal souhlasné stanovisko k vyhodnocení vlivů na ŽP ze dne 9.8.2013, č.j. 1688/ZPZ/2012/SEA, JID 109070/2013/KUUK. Návrh územního plánu Loučná pod Klínovcem respektuje podmínky souhlasného stanoviska k vyhodnocení vlivů na ŽP. Zdejší úřad vydal souhlasné stanovisko k vyhodnocení vlivů na ŽP k podstatné úpravě návrhu územního plánu Loučná pod Klínovcem ze dne 25.5.2015, č.j. 1688/ZPZ/2015/SEA, JID: 71444/2015/KUUK. Státní správa lesů: Z předložené dokumentace vyplývá, že byly akceptovány veškeré požadavky vznesené zdejším orgánem SSL v rámci projednávání návrhu ÚP vč. respektování závěrů Znaleckého posudku č. 30/2013, zpracovaného Mendelovou univerzitou v Brně, tedy Znaleckým ústavem pro obory dřevařské inženýrství, krajinné inženýrství, lesní inženýrství, a z tohoto důvodu s tímto zapracováním souhlasíme. Nad rámec výše uvedeného uvádíme, že v rámci stavebních řízení na předmětném území, bude orgán SSL příslušný k vydání stanoviska podle ust. §14 odst. 2 lesního zákona, které může vázat na splnění podmínek (např. umístění stavby v bezpečné vzdálenosti od hrany PUPFL), a to především ve vazbě na možnou aplikaci ustanovení §22 lesního zákona. Vodní hospodářství: Upozorňujeme na skutečnost, že v uplynulém roce byly zpracovány mapy povodňového nebezpečí a povodňových	Bereme na vědomí a děkujeme za kladné stanovisko, bez požadovaných úprav dokumentace. Vyhodnocením uplatněných námitek a připomínek nedošlo k vymezování nových zastavitelných ploch. Bereme na vědomí a děkujeme za kladné stanovisko, bez požadovaných úprav dokumentace. Vyhodnocením uplatněných námitek a připomínek nedošlo k vymezování nových zastavitelných ploch. Pro správné území Loučné pod Klínovcem není na uvedeném webu a mapě na něm žádný úseku vodního toku s identifikovaným povodňovým nebezpečím

Číslo / Název dotčeného orgánu / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných ve stanovisku	Navržené vypořádání a z toho vyplývající změny v dokumentaci
	rizik, které vyjadřují míru nebezpečí a rizika, které vyplývají z povodní. Povodňové riziko, které vychází z těchto map, je uvedeno v seznamu limitů využití území, které vydal ÚÚR jako podklad pro zpracování ÚPD. Obce mají tyto mapy postupně do roku 2020 zpracovat do svých územních plánů. Uvedené mapy jsou k dispozici na webu http://cds.chmi.cz/ Prevence průmyslových havárií: V daném území se nenacházejí žádné zařízení (objekt) zařazené dle zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií, ve znění pozdějších předpisů. Z výše uvedeného důvodu nejsme dotčeným správním úřadem.	a rizikem. Nejbližší úsek je u sousední obce Kovářská (viz obr. Pod textem). Přesto děkujeme za upozornění.  Děkujeme za upozornění, bez dopadu na výrokovou část územního plánu.
8. KHS Ústeckého kraje 7. 7. 2015	Po posouzení z hlediska požadavků ochrany veřejného zdraví KHS konstatuje, že k uvedeným změnám nemá připomínky a nadále platí stanovisko vedené pod č.j. KHSUL 15683/2013 ze dne 20. 6. 2013.	Bereme na vědomí a děkujeme za kladné stanovisko, bez požadovaných úprav dokumentace. Vyhodnocením uplatněných námitek a připomínek nedošlo k vymezování nových zastavitelných ploch.

5.3. Přezkoumání s výsledkem řešení rozporů

Rozpor se stanoviskem KÚ ÚK byl vyřešen dohodou nad stanoviskem č.j. 1662/ZPZ/2012/UP-897 parafovanou dne 7. 3. 2014. Dohoda je součástí dokladové části ÚP.

Rozpor se stanoviskem MěÚ Kadaň byl vyřešen dohodou nad stanoviskem č.j. MUKK/17803/2013 a MUKK/22273/13 parafovanou dne 26. 3. 2014. Dohoda je součástí dokladové části ÚP.

Během veřejného řízení o návrhu územního plánu podle ust. § 52 stavebního zákona byla vypořádána všechna stanoviska dotčených orgánů (viz tabulka výše) bez nutnosti nějaký rozpor řešit.

Během opakovaného veřejného řízení o návrhu územního plánu podle ust. § 52 stavebního zákona ve vazbě na uplatnění ust. § 53 odst. 2 stavebního zákona byla vypořádána všechna stanoviska dotčených orgánů (viz tabulka výše) bez nutnosti nějaký rozpor řešit.

6. Vyhodnocení splnění požadavku zadání

6.1. Vyhodnocení uplatnění požadavků vlastního zadání

Návrh ÚP Loučná pod Klínovcem je zpracován v souladu se zadáním, schváleným zastupitelstvem obce dne 4. 7. 2012. Záměry, které měly být prověřeny, byly prověřeny a případně zapracovány v návrhu, aniž by se uvedený návrh dostal do rozporného pojetí se zadáním. Vybrané úkoly, dané jednotlivými kapitolami zadání byly vyřešeny (upřesněny) takto:

A) POŽADAVKY VYPLÝVAJÍCÍ Z POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE, ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VYDANÉ KRAJEM, POPŘÍPADĚ Z DALŠÍCH ŠIRŠÍCH ÚZEMNÍCH VZTAHŮ

Požadované body jako ochrana přírodních, civilizačních a kulturních hodnot byly ochráněny a dále pozitivně rozvíjeny. Byly stanoveny podmínky hospodárného využití území. Podmínky pro zlepšení turistické infrastruktury byly umožněny flexibilnějšími podmínkami využití a vymezením dalších rozvojových ploch bydlení, občanské vybavenosti a zejména rekreace. Byly vymezeny nové účelové komunikace v krajině.

Koordinace se sousedními obcemi ohledně liniových staveb dopravní infrastruktury, sjezdovek a prvků ÚSES byla zajištěna.

B) POŽADAVKY NA ŘEŠENÍ VYPLÝVAJÍCÍ Z ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ

Návrh ÚP se svými nástroji územního plánování zaměřil na posílení významu:

Příležitosti

- rozvoj cestovního ruchu – návrh ÚP vymezil plochy a koridory pro rekreaci,
- aktivity pro mladou generaci – návrh ÚP umožnil na těchto plochách řadu rozličných funkcí,
- výstavba objektů občanské vybavenosti – návrh ÚP vymezil takové plochy,
- nabídky nových pracovních příležitostí – návrh ÚP díky novým plochám rekreace a občanské vybavenosti umožní rozvoj nabídky pracovních příležitostí,
- uchování a ochrana přírodních hodnotných enkláv, jejich využití pro turistický ruch – návrh ÚP vymezil tyto plochy a stanovil pro ně ochranu,

Návrh ÚP se svými nástroji územního plánování zaměří na zmírnění dopadů:

Hrozby

- postoje mladých obyvatel k odchodu jinam – návrh ÚP vymezil řadu ploch s možností volnočasových nabídek a nabídek k pracovním příležitostem,
- sociální disparity starousedlíků a nově příchozích, společenská frustrace – návrh ÚP ponechal stávající sídla Háj a Loučná s menšími dopady na rozvoj v jejich bezprostřední blízkosti,
- stagnace rozvoje obce vzhledem k omezeným investicím do veřejné infrastruktury – návrh ÚP stanovil pro významné rozvojové plochy podmínky investic do technické infrastruktury tak, aby nedošlo k vyčerpání disponibilních kapacit pro běžný a přirozený rozvoj obce,
- nevratné poškození krajinného rázu nekoncepční výstavbou – návrhem ÚP byly stanoveny podmínky etapizace a výrazné rozvolněné zástavby,
- odliv investičních aktivit díky lepší vybavenosti areálů v SRN – návrhem ÚP byly vytvořeny územní podmínky pro rozvoj lyžařské infrastruktury.

Ochrana těchto limitů byla zajištěna:

- ochranné pásmo silnice II. a III. třídy,

- visutá lanová dráha,
- trasa kabelového vedení VN 22 kV,
- trafostanice vč. ochranného pásma,
- trasa vedení STL plynovodu,
- vodojem, vrty, čerpací stanice, vodovod,
- komunikační zařízení,
- ochranné pásmo vodního zdroje II. stupně,
- chráněná oblast přirozené akumulace vod Krušné hory,
- ochranné pásmo komunikačního zařízení,
- ochranné pásmo komunikačního vedení,
- chráněné ložiskové území,
- poddolované území,
- seizmická oblast Krušnohorská rašeliniště,
- záplavové území s periodicitou 5, 20, 100 let,
- aktivní zóna záplavového území,
- ochranné pásmo hřbitova,
- vzdálenost 50 m od okraje lesa (OP lesa),
- NATURA 2000 – ptáčí oblast Novodomské rašeliniště – Kovářská,
- NATURA 2000 – evropsky významná lokalita Klínovecké Krušnohoří,
- významný krajinný prvek registrovaný,
- významný krajinný prvek ze zákona – Krušnohorská rašeliniště,
- přírodní rezervace Horská louka u Háje vč. ochranného pásma,
- nemovité kulturní památky: fara, ev. č. 17811, vápenka, ev. č. 16236.

ÚP Loučná pod Klínovcem tyto limity respektuje, a sice zejména:

- využívá v maximální míře koridory vedení technické infrastruktury a minimalizuje trasy možného napojení (např. pro vzdušná vedení)
- přírodním a kulturním hodnotám je přisouzen vyšší statut ochrany
- biokoridory a biocentra jsou až na výjimky trasovány mimo zastavěné plochy a jsou pro ně připraveny územní podmínky ochrany
- výstupními limity jsou nastaveny podmínky ochrany lesa, vodních toků
- významné krajinné prvky dle zákona jsou uchovány ve svém nezastavitelném rozsahu

C) POŽADAVKY NA ROZVOJ ÚZEMÍ OBCE

Návrh územního plánu usměrnil zcela nevhodnou urbanistickou koncepci platného ÚP a jeho změn, které ve svém důsledku vymezily v území řadu opatření, která jsou v rozporu s urbanistickými a přírodními hodnotami řešeného území. Tato opatření však návrh neudělal eliminací nevhodných rozvojových ploch ale pro ně stanovením podmínek etapizace a prostorové koncepce, která může významným způsobem pozitivně ovlivnit požadovaný krajinný ráz.

D) POŽADAVKY NA PLOŠNÉ A PROSTOROVÉ USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ (URBANISTICKOU KONCEPCI A KONCEPCI USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY)

Byly vymezeny plochy lesní a zohledněny hodnoty krajiny ve formě vymezených hodnot včetně zpřesněných tras a ploch ÚSES.

Urbanistická koncepce – důsledně, dle zadání byla držena charakteristická koncepce jednotlivých prstů zá-

stavby s diferenciovanými podmínkami hustoty zástavby. Nevhodně exponované plochy plánované zástavby (v již platném územním plánu) byly usměrněny přísnějšími podmínkami prostorové regulace a etapizací.

Koncepce uspořádání krajiny – byly vymezeny plochy vodní pro vyšší retenci, plochy smíšené nezastavěného území pro zvýšení retenčních schopností krajiny, odclonění ploch zástavby. Byly vymezeny rozsáhlé plochy lesní v severovýchodní části katastru jako kompenzační opatření za zábory lesa a také z důvodu odclonění vlivu větrných elektráren.

E) POŽADAVKY NA ŘEŠENÍ VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY

Byla navržena nová napojení na silnici II/219 a bezpečné pěší propojení sídla Háj s centrální částí. Křižovatka silnic II/219 a II/223 byla zkapacitněna, byly vymezeny plochy pro nová parkoviště, propojeny samoty západní a vytvořeny byly dopravní vazby na SRN.

Pro významné rozvojové plochy byly stanoveny podmínky napojení na centrální vodovod a kanalizaci z důvodu ochrany vodních zdrojů a koordinace zájmů v území.

Veřejná prostranství a plochy občanského vybavení jsou zajištěny pro všechny významné rozvojové plochy.

F) POŽADAVKY NA OCHRANU A ROZVOJ HODNOT ÚZEMÍ

Kulturní, přírodní hodnoty byly taxativně vymezeny a stanoveny byly podmínky využití s cílem přísnější ochrany. Byly vymezeny i další, méně významné hodnoty a opět byl stanoven jejich způsob ochrany. Pro významné vyhlídkové body byly zajištěny dálkové průhledy ponecháním nezastavitelných ploch a ploch kde došlo k průhledům mezi navrženými krajinnými opatřeními.

Civilizační hodnoty byly ještě více zhodnoceny dalším návrhem zastavitelných ploch. Tím dojde k jejich efektivnějšímu využití a posílení významu jejich smysluplné existence.

G) POŽADAVKY NA VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÁ OPATŘENÍ A ASANACE

Byly využity možnosti pro vymezení veřejně prospěšných staveb i veřejně prospěšných opatření také z důvodů ochrany přírodních a civilizačních hodnot ve správním území (protierozní opatření).

H) DALŠÍ POŽADAVKY VYPLÝVAJÍCÍ ZE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ (NAPŘÍKLAD POŽADAVKY NA OCHRANU VEŘEJNÉHO ZDRAVÍ, CIVILNÍ OCHRANY, OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU, OCHRANY LOŽISEK NEROSTNÝCH SUROVIN, GEOLOGICKÉ STAVBY ÚZEMÍ, OCHRANY PŘED POVODNĚMI A JINÝMI RIZIKOVÝMI PŘÍRODNÍMI JEVY)

Byly vymezeny revitalizační opatření k zalesnění, vymezení přírodními plochami a vymezeny, na vybraných plochách, plochy zeleně, která cloní plochy zástavby od komunikace. Požadavky civilní ochrany jsou zohledněny v další části odůvodnění. Plochy zástavby nebyly vymezeny v nivních plochách z důvodu ochrany vodního toku a jako prevence vůči možným povodním.

I) POŽADAVKY A POKYNY PRO ŘEŠENÍ HLAVNÍCH STŘETŮ ZÁJMŮ A PROBLÉMŮ V ÚZEMÍ

Plochy pro výrobu a podnikání včetně ploch transformačních:

- revitalizovat nevyužívaný areál zemědělského družstva pro flexibilnější funkce hromadné rekreace. Vytvoří se tak předpoklady pro další možné využití těchto ploch a bude se minimalizovat pravděpodobnost dalšího chátrání – plocha byla v návrhu územního plánu navržena k funkční transformaci rekreace a sportu
- umožnit nerušící výrobní funkce i na plochách pro bydlení, s cílem stanovit vyšší flexibilitu využití, ale současně nastavit adekvátní limity funkčního využití – podmínky využití v návrhu územního plánu umožňují i tyto funkce

- plochy rekreace a občanské vybavenosti podmiňovat požadavky existující infrastruktury s cílem eliminovat rizika kolizních stavů, které nebude obec schopna v krátkodobém měřítku řešit – byly stanoveny v návrhu územního plánu takové podmínky, které garantují proces koordinace o podmiňující výstavby technické a dopravní infrastruktury
- drobné plochy hromadné rekreace při sjezdovkách v jižní části katastru (nad hotelem Nástup) prověřit zejména pro potřeby stravování v zimním období, s cílem uchovat krajinný ráz dotčené oblasti a vyloučit větší dopad automobilové dopravy – do podmínek návrhu územního plánu byly tyto funkce zahrnuty, bez možnosti řešení individuální automobilové dopravy
- rozšířené plochy pro rekreaci – sjezdovky a lanovky, zejména v jižní části katastru – SKI areál vymezit tak, aby nedocházelo k nadměrnému odkryvu lesních ploch a degradaci lesní půdy – byly vymezeny v návrhu územního plánu takové koridory, které nepovedou k nadměrnému odkryvu lesních ploch

Plochy pro bydlení

- uchovat venkovský charakter (včetně objemů) původních sídel Loučná, Háj ale současně zde výrazně neomezovat podmínkami funkčního využití funkce, které jsou spojené s rekreací a dalšími službami omezené kapacity – v návrhu územního plánu byla původní sídla ponechána ve svém charakteru, bez možnosti významných rozvojových ploch
- umožnit rozvojové možnosti větších ploch bydlení, avšak podmiňovat požadavky existující infrastruktury s cílem eliminovat rizika kolizních stavů, které nebude obec schopna v krátkodobém měřítku řešit – tyto podmínky byly v návrhu územního plánu zakotveny

Ochrana krajiny, protipovodňová opatření

- řešit opatření k obnově ekologické rozmanitosti krajiny (zejména na značně nestabilních erozních plochách), avšak podmínkami využití výrazně nesnižovat možnou zemědělskou produkci – v návrhu územního plánu byly doplněny zejména plochy smíšené nezastavěného území a plochy lesní (extenzivní forma zemědělství)
- vymezit plochy vodní, s cílem snížit vliv přívalových srážek, avšak nebýt v kolizi s rozvojovými záměry zástavby v sídlech – tyto plochy byly v nivách v návrhu územního plánu doplněny
- uchránit pohledové horizonty a údolní nivy před rozmachem zástavby, avšak umožnit rozvoj zástavby převážně podél stávajících komunikací (a to často i oboustranně) – rozvojové koridory podél komunikací byly v návrhu územního plánu preferovány před zástavbou na svažitéch partiích (II. etapa)
- Na základě veřejného jednání a opakovaného jednání s orgány státní správy byl do návrhu územního plánu včleněn aktuální právní stav, který je zohledněn urbanistickou koncepcí ploch Z.L0.50, 38, 40, 69, 51, 49, 70, 40. Tento stav je pro návrh územního plánu závazný, došlo k již parcelaci a bylo vydáno stavební povolení a započato se stavbou.
- zpřesnit dnes vedené koridory pro vedení biokoridorů a biocenter tak, aby korespondovaly s reálnou biodiverzitou krajiny a vymezit nové plochy s vyšší ekologickou stabilitou tam, kde to trasy biokoridorů a biocenter vyžadují a zároveň zajistit jejich plný soulad s platnou ZÚR – tyto koridory byly v návrhu územního plánu zpřesněny
- zpřesnit nové plochy pro sjezdovky a lanovky tak, aby nedošlo ke zbytečně velkým záborům a odkryvům s možnou erozní degradací lesní půdy – tyto plochy byly v návrhu územního plánu zpřesněny

Ochrana ZPF

- řešit střet s ochranou ZPF u rozvojových ploch na půdách I. tř. BPEJ s cílem preferovat rozvojové plochy na bonitně horších třídách – tato premisa byla v návrhu územního plánu respektována

Dopravní vazby

- plochy navrhované komunikace a parkování pro obsluhu území rekreace v severozápadní části obce (Loučná, samoty Nové domky) řešit tak, aby dopady do ekosystému lesa a luk byly co nejmenší, s dostatečnou kompenzací – v návrhu územního plánu byly navrženy nové lesní plochy jako kompenzace za zábor pro centrální partii obce
- řešit komunikační přesah navrhovaného SKI areálu v severozápadní části obce do SRN a jeho bezpečné napojení do Loučné – tyto vazby byly v návrhu územního plánu zohledněny
- plochy navrhované komunikace a parkování pro zázemí u navrhované centrální partie Loučné řešit tak, aby dopady do ekosystému lesa byly co nejmenší, s dostatečnou kompenzací navržených výsadeb na jiných plochách – v návrhu územního plánu byly navrženy nové lesní plochy jako kompenzace za zábor pro centrální partii obce
- prověřit spojení navrhovaných ploch rekreace pod Gahlerovým kopcem na komunikaci vedoucí do Loučné – tyto plochy v návrhu vymezeny
- propojit Sídla Loučná a Háj novým koridorem pro pěší a cyklisty přes těleso hráze retenční nádrže – koridor pro pěší a cyklisty byl v návrhu územního plánu vymezen

J) POŽADAVKY NA VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH A PLOCH PŘESTAVBY S OHLEDEM NA OBNOVU A ROZVOJ SÍDELNÍ STRUKTURY A POLOHU OBCE V ROZVOJOVÉ OBLASTI NEBO ROZVOJOVÉ OSE

Plochy byly vymezeny s důrazem na stimulaci specifické oblasti a přeshraniční vazby celého areálu.

K) POŽADAVKY NA VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH BUDE ULOŽENO PROVĚŘENÍ ZMĚN JEJICH VYUŽITÍ ÚZEMNÍ STUDIÍ

Byly využity možnosti pro řadu ploch a to s podmínkou prověření územní studií – celkem 8 lokalit, včetně jedné, která sleduje zejména plochy nezastavitelné a nezastavěné. Lhůta pro vložení do evidence se odlišuje a je stanovena.

L) POŽADAVKY NA VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, PRO KTERÉ BUDOU PODMÍNKY PRO ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH JEJICH VYUŽITÍ STANOVENY REGULAČNÍM PLÁNEM

Z hlediska zadání nebyly uplatněny žádné požadavky, nicméně v procesu tvorby se ukázala potřeba zadání regulačního plánu, který by přesně mapoval případná rizika střetů pro významné rozvojové oblasti, jako urgentní. Jedná se o plochu vymezenou kódem RP1, která bude podrobně řešena a limitována z hlediska využití území a ochrany životního prostředí, včetně významnosti vlivů na území evropsky významné lokality regulačním plánem pořízeným městem Loučná pod Klínovcem, řešícím propojení areálu Klínovce a Fichtelberg na německé straně. Vydání tohoto regulačního plánu je podmínkou pro rozhodování o změnách využití v území ve vymezeném prostoru dle výkresové části návrhu územního plánu. Lhůta pro pořízení regulačního plánu a jeho předložení zastupitelstvu obci se stanovuje na 2 roky od vydání územního plánu.

M) POŽADAVKY NA VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ, POKUD DOTČENÝ ORGÁN VE SVÉM STANOVISKU K NÁVRHU ZADÁNÍ UPLATNIL POŽADAVEK NA ZPRACOVÁNÍ VYHODNOCENÍ Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ, NEBO POKUD NEVYLOUČIL VÝZNAMNÝ VLIV NA EVROPSKY VÝZNAMNOU LOKALITU ČI PTAČÍ OBLAST

V rámci návrhu bylo zpracováno kompletní vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území vč. hodnocení vlivů návrhu ÚP Loučná pod Klínovcem na životní prostředí pro přílohy stavebního zákona (tzv. SEA) jako kap. A hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a hodnocení vlivů územního plánu Loučná pod Klínovcem na EVL a PO soustavy NATURA 2000, jako kap. B hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

N) PŘÍPADNÝ POŽADAVEK NA ZPRACOVÁNÍ KONCEPTU, VČETNĚ POŽADAVKŮ NA ZPRACOVÁNÍ VARIANT

Předpoklad zadání tento požadavek nevyužít z důvodů v něm uvedených, byl plně potvrzen. Důvodem jsou záměry v území nevyžadující přeložení variant. Veškeré koncepční záležitosti s vážnými důsledky pro území byly zohledněny díky principům regulace území.

O) POŽADAVKY NA USPOŘÁDÁNÍ OBSAHU KONCEPTU A NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU A NA USPOŘÁDÁNÍ OBSAHU JEJICH ODŮVODNĚNÍ S OHLEDEM NA CHARAKTER ÚZEMÍ A PROBLÉMY K ŘEŠENÍ VČETNĚ MĚŘÍTEK VÝKRESŮ A POČTU VYHOTOVENÍ

Požadavky na návrh a odůvodnění územního plánu byly splněny v celém rozsahu. Plochy s rozdílným způsobem využití byly využity v souladu s vyhláškou 501 s rozdílem zdůvodněným v kapitole 10.6.

6.2. Uplatněné připomínky k zadání

Jméno	připomínka	odůvodnění
Lucie Kotyzová 1	Požadavek na objasnění způsobu zkapacitnění křižovatky a domněnka stávající dostatečné kapacity stávající křižovatky silnic II/223 a II/219.	Zadání nespecifikuje přesný tvar křižovatky záměrně, je ponechán prostor pro návrh projektanta. Navržené centrální ohnisko rozvoje s nejvyššími hustotami zástavby má být směřováno právě okolo budoucí kruhové křižovatky, která zapříčiní celkově vyšší bezpečnost účastníků silničního provozu a pomůže dotvořit centrální partii Loučné a Háje. Zde budou koncentrovány nejvyšší hustoty pohybu dopravy vozidel, autobusů a chodců a stávající křižovatka by bez světelné signalizace nemohla v zimním období plnit roli bezpečného stykového uzlu. Kruhová křižovatka tuto možnost akceptuje a to i bez světelné signalizace.
Lucie Kotyzová 2	Obava, zda požadovaná ochrana niv není dotčena výstavbou retenčních nádrží a možností malých vodních elektráren	Retenční nádrže nemají na pokles ekologické stability niv významně negativní dopad. Naopak mohou působit v letním období jako významný rezervoár pitné vody a vázat některá p mokřadní společenstva. Malé vodní elektrárny jsou stavby drobného charakteru s umístěním technologie zpravidla přímo na hrázovou partii tělesa.
Lucie Kotyzová 3	Obava s možné výstavby solárních elektráren a jejich působení na krajinu.	Solární elektrárny bude možné umisťovat pouze na střechách domů, tedy jako stavby doplňkové ke stávajícím.
Lucie Kotyzová 4	Nová zástavba bude muset být připojena za podmínky nových sjezdů a výstavby paralelních komunikací, což je v rozporu s deklarovanou částí zadání o výstavbě podél hlavní komunikace II/219, myšlené jako rozvojové ose nové výstavby.	Paralelní komunikace jsou zejména obslužné, jako kompozičně nosná, s linií středně podlažní zástavby zůstává v návrhu hlavní osa komunikace II/219.
Lucie Kotyzová 5	Funkční konverze areálu bývalého zemědělského družstva. Podmínky konverze lze dle připomínky akceptovat na základě začlenění ve fungující zástavbě s vybudovanou infrastrukturou, kterou může svojí novou funkcí objekt nějak doplnit či oboha-	Pro územní plán je především předmětné využití plochy pro daný účel. Samotná existence stavby je druhotná záležitost. Stávající objekt nepřekáží a není důvod ho prokazatelně označovat k asanaci. Je věcí stavebníka zda demolicí využijí. Platí však, že dotčené plochy nelze rozvíjet bez dalších doprovodných nároků na dopravní a technickou infrastrukturu, stejně tak jako bez vyřešení

Jméno	připomínka	odůvodnění
	tit a také za podmínky že existence objektu je v takovém stavu, že nebude nutné odstranění zmiňovaného objektu.	dalších požadavků dle navrhované územní studie pro toto území.
Lucie Kotyzová 6	Požadavek na zachování rozvojových a zastavitelných ploch na p.č. 460/1 a na okolních pozemcích a zrušení vymezených veřejně prospěšných staveb (VPS)	
Lucie Kotyzová 7	Požadavek na zpracování konceptu, protože zadání je ve velkém rozsahu a nemůže nahradit grafickou formu konceptu a požadavek, že zadání podmiňuje existenci velkých rozvojových ploch zpracováním územní studie, ačkoliv zpracování konceptu zadání nevylučuje.	Koncept je o zpracování variant. Variantní uspořádání koncepce se nenavrhuje, je stanovena zásadní jedna urbanistická koncepce. Plochy podmíněné zpracováním územních studií koncepci pouze zpřesňují a prověřují řadu dalších doprovodných aspektů (např. ohledy zásobování vodou).
Lucie Kotyzová 8	Odkaz na chybějící problémový výkres, který není součástí zadání.	Zpracovatel vypracoval doplňující průzkumy a rozbor, které jsou přílohou zadání a jsou k dispozici na městském úřadě k nahlédnutí. Není povinností obce prezentovat problémový výkres na úřední desce, společně se zadáním.
Klínovec a.s.	Návrh na umístění trasy lanové dráhy TJ – Klínovec (přiložena přehledná situace)	Uvedená trasa koliduje se záměrem trasy lanovky označené v územním plánu jako Z.HA.63, vedoucí směrem na Fusloch. Zde má dojít k napojení přeshraničních vazeb hromadné rekreace na sousední Německo. Tento koridor má, také dle požadavků Zásad územního rozvoje, rozvíjet v této oblasti přeshraniční vazby.
Ski-Village, a.s. 1	Nesouhlas s tvrzením zadání o do- savadním rozvoji v území, který je zadáním považován v rozporu s urbanistickými a přírodními hodnotami území. A to zejména díky plošnému rozpínání do krajiny oproti ulicové zástavbě.	Typické pro Háj a Loučnou pod Klínovcem jsou charakter, rozvolněného ulicového uspořádání, posazeného do údolních partií. Naopak, pohledově a samozřejmě i větrně exponované partie jsou zachovány jako volné plochy bez zástavby s kompozičním uplatněním nanejvýš hřbitova. Návrh územního plánu nechce omezit rozvoj, a proto si klade za cíl koncentrovat novou výstavbu kolem navrženého kruhového objezdu s charakterem městské zástavby vyšších hustot. Obě sídla by však měla tvořit samostatné urbanistické enklávy, typické pro místní kontext a jejich srůst s další zástavbou do jednoho plošného urbanistického celku je neslučitelný s hodnotou krajinného rázu a urbanismu sídel. Argumenty zástavby posazené do zcela jiných urbanistických souvislostí nelze aplikovat.
Ski-Village, a.s. 2	Redukce ploch avizovaná zadáním signalizuje silová řešení vůči vlastníkům	Návrh územního plánu celkové bilance ploch neredukuje, S ohledem na požadavky prostorového uspořádání (popisáno výše) a také dostatečné připravenosti infrastruktury stanovuje etapizaci území.
Ski-Village, a.s.	Není důvodné oslabovat dopravní spojení. Zvláště od hřbitova – do svahu Loučné.	Navržené komunikace tuto potřebu respektují, často jsou podmiňujícím prvkem pro možnost výstavby na dalších plochách pro bydlení či občanskou vybavenost.

Jméno	připomínka	odůvodnění
3		
Ski-Village, a.s. 4	Obava z redukce lesních pozemků, které mohou znamenat zpoždění procesu pořízení územního plánu, nesouhlas s přesunem centra z jižní části do rozšířených ploch pod hotelem Nástup, které nejsou ještě rozvinuté.	Pro ohlašovanou investiční činnost je zapotřebí vytvořit nové centrum, v bezprostřední blízkosti na hlavní magnet turistického ruchu, kterým jsou sjezdovky. Původní správní centrum obce nemusí být měněno. Orgán ochrany přírody uplatní námitku, tvrzení prodlevy nelze předjímat.
Ski-Village, a.s. 5	Nesouhlas s rozšiřováním sjezdovek na soukromých pozemcích. Nesouhlas s dolesňováním na potenciálních zastavitelných plochách dle platného územního plánu zastavitelných. Nesouhlas s doplňováním vodních ploch na soukromých pozemcích za účelem budoucí potřeby výroby umělého sněhu pro lokalitu Fusloch.	Územní plán řeší především koncepci a potřebu disponibilních rezerv, bez ohledu na vlastnické vztahy, pokud nejsou předmětem konkrétních připomínek a námitek. Rozvojové plochy dle platného územního plánu nejsou až na výjimky, které tvoří součást uceleného kompozičního celku, zalesňovány. Vodní plochy jsou nejen technickým zázemím pro sjezdovky ale také retenčními nádržemi pro prevenci povodní.
Ski-Village, a.s. 6	Zadání nerespektuje 10tiletý dosavadní kontext územního plánu. Požadavek na zpracování konceptu. Požadavek na zpracování celoročního zoologického a botanického průzkumu vybraných lokalit města. Povinnost zpracovat odbornou analýzu protažení lesních porostů, dále proto i posouzení SEA event. NATURA. Povinnost přepracování zmíněných partií Zadání ÚP města.	Dosavadní 10tiletý kontext územního plánu zásadním způsobem negativně ovlivnil krajinný ráz a jeho další respektování by vedlo k vysoké degradaci krajinného rázu a urbanistických hodnot. Přesto, návrh územního plánu respektuje zastavitelné plochy a snaží se je poskládat do potřeby určité etapizace a urbanistické a prostorové koncepce. Požadavek SEA a NATURA byl uplatněn orgány státní správy, SEA bude zpracována a zohlední i dosavadní průzkumy zoologického a botanického průzkumu. Koncept nebude tvořen, protože návrh neřeší varianty.
Blessinvest, a.s. 1	Nesouhlas s redukcí stávajících stavebních ploch v okruhu nově zrealizovaných pod Nástupem	Plochy tohoto záměru redukovány nebyly.
Blessinvest, a.s. 2	Nesouhlas navrženou komunikací, v návrhu územního plánu označenou jako DSÚ-N2 a to zejména z důvodu ponechání přilehlé lokality jako klidové zóny k rekreaci.	Tato komunikace je navržena ryze pro pěší a cyklisty a není tak v rozporu s požadovaným charakterem území.
Blessinvest, a.s. 3	Nesouhlas s vymezením stavebních pozemků nad nivou Bílého potoka z důvodu neexistence vlastního přístupu a kolize s významným krajinným prvkem ze zákona.	Uvedené stavební pozemky jsou zahrnuty do jednoho kompozičního stavebního souboru (bez ohledu na předmětné vlastnictví pozemků), který prověří dále územní studie. Pozemky nezasahují do údolní partie.
Blessinvest, a.s. 4	Obava nad pravděpodobností realizace záměru odlesňování v centrální partii města. Nesouhlas s přesunem hlavního veřejného parkoviště do lesních pozemků. Nesouhlas s rozšiřováním dalších ploch pro rekreační aktivity.	Stanovisko orgánů státní správy ve věci odlesňování nelze předjímat. Veřejná parkoviště byla redukována na úkor potřeby vytvoření centrální uliční osy s vícepodlažní zástavbou a to jako budoucího centra obce. Další plochy pro zástavbu, tedy i rekreační, navazují buď na sjezdové plochy, případně jsou součástí nového centra, či jsou podmíněny etapizací nebo potřebou zpracování územní studie. Návrh územního plánu tak

Jméno	připomínka	odůvodnění
		reaguje na stávající i zamýšlené investiční aktivity této specifické oblasti.
Blessin-vest, a.s. 5	Požadavek na vypracování konceptu s variantami a s cílem ho těsněji projednat s občany.	Návrh územního plánu neřeší variantní uspořádání území a z tohoto důvodu není koncept požadován. Pro řadu ploch však podmiňuje potřebu zpracování územní studie, případně je přechází do druhé etapy zástavby, čímž dává dost možností řešit detailněji řadu dalších aspektů, které územní plán řešit nemůže.
BI Develo- pment, s.r.o.	Stávající zástavba na plochách více- podlažní zástavby omezuje další rozvoj, včetně centrální křižovatky. Nesouhlas s redukcí lesních ploch pro nové centrum a neřešení do- pravní obslužnosti města. Nesouhlas s vymezením stavebních pozemků nad nivou Bílého potoka. Nesouhlas s navrhovaným charakterem centrální partie oproti stávajícímu záměru rekreace a bydlení.	Návrh územního plánu klade požadavky na centrální par- tii kolem dopravní osy jako stavby s minimálním počtem podlaží, které zajistí efektivnější využití prostoru. Kři- žovatka jako dopravní zel styku krajských komunikací je a zůstane klíčovou dopravní vazbou celého areálu a správního území města. V tomto ohledu je naopak její prostorové dimenze posílit. Redukce lesních ploch v centrální partii je snahou vymezit rychlé a kapacitní vazby na výchozí bod sjezdových areálů s cílem oslabit dopravní zatížení celé lokality v odlehlých partiích správního území. Jako kompenzační opatření jsou vyme- zeny plochy nové lesní v rámci správního území.

7. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Kompletní vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí v členění dle přílohy č. 5 vyhlášky 500/2006 Sb. je samostatnou přílohou č. 1 tohoto odůvodnění. Z jeho závěrů citujeme:

Na základě výše uvedeného vyhodnocení návrhu ÚP lze konstatovat, že se vlivem řešení uvedených v návrhu ÚP města Loučná pod Klínovcem vytvoří podmínky pro komplexní řešení způsobu využití území realizací základních priorit Ústeckého kraje, jako je rozvoj konkurenceschopnosti a prosperity města Loučná pod Klínovcem. Územní plán v rámci svých opatření směřuje k posilování atraktivity území města pro podnikání a investice. Řada veřejně prospěšných staveb a opatření zajistí postupné zvyšování životního standardu obyvatel města a životních podmínek obyvatel oddělených částí města napojením na systém zásobování vodou, kanalizaci, ČOV a řešením problémů životního prostředí výstavbou městského centra. Opatření uvedená v návrhu ÚP města Loučná pod Klínovcem směřují k respektování principů trvale udržitelného rozvoje města, který by měl zajistit možnost uspokojovat životní potřeby současným obyvatelům města i budoucím generacím a přitom nezatěžovat životní prostředí škodlivinami a nesnižovat ekologickou stabilitu krajiny a rozmanitost přirozených stanovišť, biotopů a organismů. Zachovány a podpořeny v rozvoji by měly být přirozené funkce a vnitřní stabilita přirozených i kulturních ekosystémů, primární výroba v zemědělství, lesním a vodním hospodářství.

Při hodnocení vlivu územního plánu města Loučná pod Klínovcem na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí ve správním území města Loučná pod Klínovcem a v těsném sousedství státní hranice, na kterou navazují evropsky významné lokality (FFH-Gebiet) Fichtelbergwiesen a Pöhlbachtal a ptačí oblast (Vogelschutzgebiet) Fichtelberggebiet dle § 45i zákona č.114/1992 Sb., bylo zjištěno, že návrh územního plánu města Loučná pod Klínovcem ve stávající podobě nemá významný negativní vliv na lokality NATURA 2000.

Byl konstatován mírně negativní vliv na lokality Natura 2000 EVL Klínovecké Krušnohoří (Z.HA.45 na předmět ochrany typ přírodního stanoviště 9410), PO Novodomské rašeliniště – Kovářská (nádrže W-N na Bílé vodě na předmět ochrany žluna šedá), na lokalitu FFH-Gebiet Pöhlbachtal. Nedojde k nepříznivým důsledkům na celistvost uvedených lokalit.

Hodnocení územních rezerv je odděleno od hodnocení ostatních záměrů. V případě hodnocení územních rezerv bylo na základě požadavků pořizovatele ÚP postupováno v souladu s usnesením vlády č. 368/2010 Sb. a částí III. materiálu č.j. 353/10. Usnesení vlády je primárně zaměřeno na průplavní spojení Dunaj-Odra-Labe, avšak část III obsahuje obecný pokyn pro hodnocení územních rezerv.

Dle novely stavebního zákona (zákon č. 350/2012 Sb., v platném znění) nemají být územní rezervy hodnoceny vůbec.

Přímá souvislost územních rezerv R.LO.1, R.LO.2 a R.HA.1 s již hodnocenými záměry umožňuje pouze obecné konstatování jejich možného budoucího negativního vlivu. Jedná se o potenciální rušení v ptačí oblasti Fichtelberggebiet, způsobené výstavbou nových sjezdovek a související infrastruktury. Významným způsobem by se zvýšil provoz v dosud nenarušené oblasti přímo navazující na německou ptačí oblast. Bylo by také možné zvažovat kumulaci vlivů, které v území působí již v současnosti. Územní rezerva není vymezena v území a v rozsahu, které umožní alternativní (variantní) řešení bez negativního vlivu nebo s nejmenším možným negativním vlivem na území v soustavě Natura 2000 a s ohledem na dotčené biotopy a předměty ochrany nejsou možná kompenzační opatření.

Vyhodnocení významnosti vlivů územních rezerv v podrobném měřítku bude předmětem hodnocení regulační-

ho plánu.

Upozornění na možné potenciálně "negativní vlivy" územních rezerv navržených v územním plánu města Loučná pod Klínovcem však nemá vliv na závěry tohoto hodnocení.

Řešením návrhu ÚP města Loučná pod Klínovcem nevzniká nebezpečí rizik ovlivňujících život současné generace obyvatel města Loučná pod Klínovcem a nejsou ohroženy podmínky života současné ani budoucích generací, naopak je řešení nezbytným krokem k zajištění cílů územního plánování (§ 18 zákona č. 183/2006 Sb.).

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor životního prostředí a zemědělství

Město Loučná pod Klínovcem
Loučná 89
431 91 Vejprty

Datum: 9. 8. 2013
Číslo jednací: 1688/ZPZ/2012/SEA - stanovisko
JID: 109070/2013/KUUK
Vyřizuje/linka: Ing. Tóth Sikorová Petra / 169
E-mail: sikorova.p@kr-ustecky.cz

STANOVISKO K VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní
prostředí, ve znění pozdějších předpisů,

Název: ÚZEMNÍ PLÁN LOUČNÁ POD KLÍNOVCEM

Umístění: kraj Ústecký
obec Loučná pod Klínovcem

Předkladatel: Město Loučná pod Klínovcem

Zpracovatel posouzení: Mgr. Václav Novák
Hřbitovní 449
398 11 Protivín
osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování
vlivů na životní prostředí – rozhodnutí o autorizaci
č.j. 1142/149/OPVŽP/94, rozhodnutí o prodloužení
autorizace č.j. 36012/ENV/10

Průběh posuzování:

Návrh zadání územního plánu Loučná pod Klínovcem byl Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, předložen dne 4. 6. 2012. Dne 26. 6. 2012 bylo vydáno stanovisko podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), s výsledkem: územní plán Loučná pod Klínovcem je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí. Návrh zadání územního plánu včetně identifikačních údajů a stanoviska SEA byl zveřejněn dne 29. 6. 2012 v Informačním systému SEA Ministerstva životního prostředí.

Stanovisko k návrhu zadání územního plánu podle § 10i odst. 3 zákona požadovalo zpracování vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí pro celý územní plán. Zpracovatel se měl zaměřit na vlivy záměrů na poměry v dotčené oblasti s ohledem na možnost celkového negativního ovlivnění složek životního prostředí.

Krajský úřad Ústeckého kraje jako dotčený orgán ochrany přírody a krajiny příslušný podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, vydal k návrhu zadání územního plánu stanovisko ze dne 26. 6. 2012, č.j. 1668/ZPZ/2012/UP-768, JID: 87534/2012/KUUK, ve kterém sdělil, že návrh zadání územního plánu obce Loučná pod Klínovcem může mít samostatně či ve spojení s jinými záměry významný vliv na předměty ochrany nebo celistvost jednotlivých evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí v územní působnosti Krajského úřadu.

Společné jednání o návrhu územního plánu Loučná pod Klínovcem se konalo dne 27. 5. 2013 v budově Městského úřadu Loučná pod Klínovcem. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, obdržel dne 18. 7. 2013 žádost pořizovatele podle § 50 odst. 5 stavebního zákona včetně všech stanovisek, připomínek a výsledků konzultací jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí předložené k návrhu územního plánu Loučná pod Klínovcem bylo zpracováno přiměřeně v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.

Vyhodnocení vlivů záměru na evropsky významné lokality soustavy NATURA 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, k upravenému návrhu územního plánu bylo provedeno v souladu se zákonem. Vyhodnocení zpracovali Mgr. Eva Chvojková, Nebílovy 37, 332 04 Nezvěstice, držitelka osvědčení odborné způsobilosti k provádění posouzení podle 45i zákona č. 114/1992 Sb., rozhodnutí o autorizaci č.j. 630/214/05, rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j. 82927/ENV/09-2575/630/09; a Mgr. Ondřej Volf, Javorník 56, 257 22 Čerčany, držitel osvědčení odborné způsobilosti k provádění posouzení podle 45i zákona č. 114/1992 Sb., rozhodnutí o autorizaci č.j. 630/905/05, rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j. 11089/ENV/10-299/630/10.

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území bylo zpracováno ve smyslu § 18, resp. § 50, zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, v rozsahu přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

Stanovisko:

Na základě návrhu územního plánu, dokumentace k vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí, vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, vyjádření podaných k návrhu územního plánu, k vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí, a k vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán podle § 22 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve smyslu § 10g a § 10i uvedeného zákona vydává

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí k návrhu územního plánu Loučná pod Klínovcem

při respektování podmínek prostorových a funkčních regulativů uvedených ve vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí v navazujících územních řízeních.

Podmínky souhlasného stanoviska:

1. Při konkretizaci záměrů na jednotlivých dílčích plochách postupovat v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a to i u podlimitních záměrů s požadavkem na adekvátní kompenzace. V případě variantního řešení vybrat variantu s minimálními dopady na životní prostředí a ochranu veřejného zdraví.
2. V případě návrhu na vynětí pozemků z lesního půdního fondu a následnému využití těchto pozemků pro jiné účely je nutné zpracovat odtokové studie a posoudit vliv na hladinu podzemních vod hydrogeologickým průzkumem.
3. Realizace obytných zástaveb, občanského vybavení, ploch pro rekreaci atd. je možná jen za předpokladu, že tyto plochy lze napojit na zdroje pitné vody a kanalizaci, případně bude možné řešit čištění a odvod splaškových vod z těchto ploch jiným způsobem.
4. U ploch dopravní infrastruktury je nutné zajistit ochranu kvality povrchových a podpovrchových vod. Parkovací plochy musí být dostatečně technicky zabezpečeny proti úniku ropných látek do okolního prostředí.
5. Při výstavbě a rekonstrukci komunikací je nutno především v uzavřených obytných zónách snížit rozsah zpevněných ploch a volit vhodné povrchy zabezpečující jak provoz, tak i částečné zasáknutí a zdržení (retenci).
6. Upřednostnit likvidaci dešťových vod zasakováním v místě vzniku nebo zadržením s následným využitím s cílem omezení odtoku dešťových vod z území a posílení retenčních schopností krajiny.
7. Vodní plochy navržené do ploch skladebných částí ÚSES nevyužívat pro hospodářské a jiné účely, u kterých by bylo nutné oplocení nebo kde je předpoklad k eutrofizaci vod.
8. V rámci realizace a provozu záměrů musí být provedena v maximální možné míře všechna dostupná opatření zabraňující erozi půdy. Odkryté plochy musí být zajištěny co nejrychleji, aby nedocházelo k erozi, prašnosti, splachům půdy či zaplevelení.
9. Před zahájením kácení lesa je nutné ověřit biologické hodnoty předmětné lokality biologickým průzkumem ve vhodném vegetačním období.
10. Pro výsadby veřejné a krajinné zeleně je nutné respektovat stanovištní podmínky, používat výhradně původní přirozené druhy rostlin a zajistit odpovídající druhovou pestrost. Při realizaci záměrů je nutné minimalizovat zásahy do existující vzrostlé zeleně. Jakékoliv zásahy do území včetně kácení zeleně je nutno provádět mimo hnízdní dobu (tzn. v období vegetačního klidu).
11. Při výstavbě v zastavěném území v plochách změn je nutné respektovat současnou prostorovou kompozici sídla s tím, že výšková hladina zástavby nesmí narušit siluetu sídla a krajinný ráz. Je nutné dbát na zachování tradičních výhledů a průhledů.
12. Z hlediska ochrany krajinného rázu je vhodná postupná obnova přirozené druhové skladby lesních porostů, obnova květnatých luk a pastvin, ochrana cenných přírodních

porostů lesních a lučních společenstev. V pohledově exponovaných prostorech nepoužívat velkoplošnou obnovu porostů. Prvky technické infrastruktury neumísťovat v pohledově exponovaných prostorech, na výrazných pohledových hranách, horizontech a dominantních částech krajinné scény. Respektovat typ zástavby a její umístění v krajině. Nové objekty navrhovat tak, aby vycházeli formou a výrazem z hodnotných typických objektů v okolí (přiblížit se tradičnímu výrazu krušnohorských domů). Nepovolovat plošnou „kobercovou“ zástavbu a neúměrné rozrůstání sídla, přednostně využívat již plochy urbanizované před dalším zastavováním volné krajiny. Zachovat typický charakter struktury členění zemědělské krajiny a její vazbu k sídlům.

13. Pro podrobné zhodnocení dopadů jednotlivých záměrů zpracovat pro každý určitý záměr akustickou a rozptylovou studii, které posoudí únosnost jednotlivých aktivit pro dané území, stanoví jejich limity a případně navrhnou konkrétní opatření pro eliminaci, minimalizaci, případně kompenzaci pro jejich výstavbu a provoz.
14. Pro novou plánovanou vertikální dopravu zpracovat hlukovou studii se zaměřením na vyhodnocení vlivů jednotlivých lyžařských středisek na okolní chráněný venkovský prostor a vytipování problémových zdrojů hluku; stanovení požadavků na akustické parametry jednotlivých zdrojů hluku; vyhodnocení kumulace stávajícího lyžařského areálu a nově navržených ploch pro umístění spodních dojezdových částí.
15. U všech rozvojových ploch je nutné dodržovat regulativy stanovené územně plánovací dokumentací.
16. Podmínky týkající se územně plánovací dokumentace je nutné zahrnout do návrhu územního plánu. Ostatní podmínky je nutné respektovat při navazujících řízeních.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Ing. Monika Zeman
pověřená vedením odboru životního prostředí a zemědělství

Na vědomí
Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, zde

9. Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

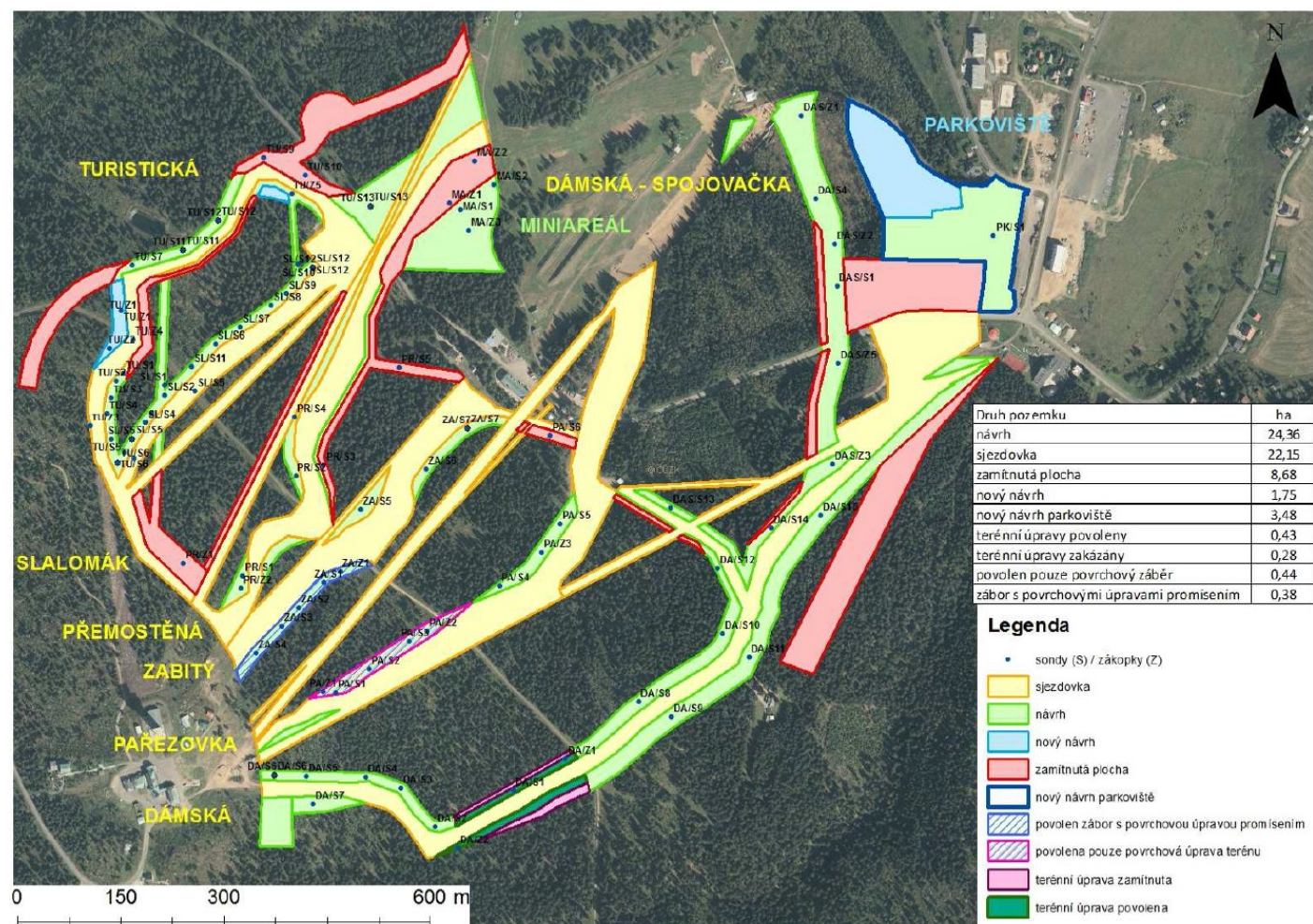
Na základě výše uvedeného stanoviska bylo v návrhu pro veřejné řízení podle ust. § 52 stavebního zákona:

- „Při konkretizaci záměrů na jednotlivých dílčích plochách postupovat v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a to i u podlimitních záměrů s požadavkem na adekvátní kompenzace. V případě variantního řešení vybrat variantu s minimálními dopady na životní prostředí a ochranu veřejného zdraví.“

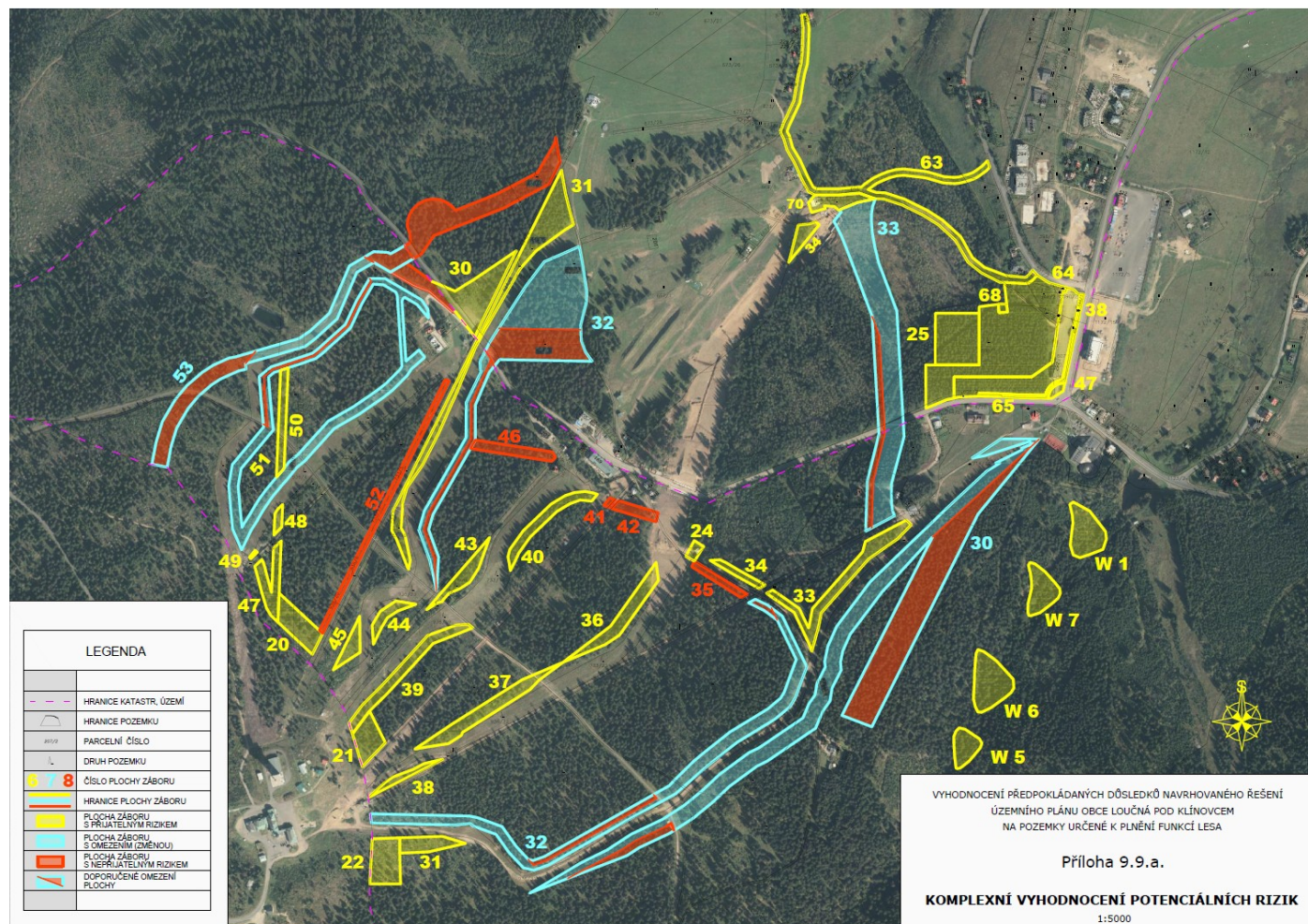
Bude zejména předmětem řešení navazující regulačního plánu, územních studií a navazujících správních řízení, zejména územních, v rámci kterých budou umístovány a povolovány jednotlivé stavby nebo soubory staveb. Řešení návrhu přímo nestanovuje kompenzace. Nicméně na základě stanoviska orgánů ochrany ŽO byly významně redukovány rozvojové plochy pro zimní rekreace (plochy sjezdovek a lanové) a zcela byl vypuštěn záměr propojení LA Klínovec s LA Oberwiesenthal v lokalitě Fuslog (západní část správního území), kdy tento záměr byl ponechán pouze v územní rezervě a navíc jeho budoucí realizace je striktně podmíněna prvotním zpracováním regulačního plánu pro celou tuto lokalitu.

- V případě návrhu na vynětí pozemků z lesního půdního fondu a následnému využití těchto pozemků pro jiné účely je nutné zpracovat odtokové studie a posoudit vliv na hladinu podzemních vod hydrogeologickým průzkumem.

Bylo prověřeno velice zevrubně dvěma nezávislými posudky objednanými v etapě společného projednání návrhu podle ust. § 50 stavebního zákona.



První, znalecký posudek č. 30/2013, o možnosti navrženého záboru PUPFL v návrhu ÚP Loučná pod Klínovcem z hlediska ustanovení §§ 7-8 zákona o lesích, zpracovala MENDELOVA UNIVERZITA V BRNĚ, LESNICKÁ A DŘEVAŘSKÁ FAKULTA, ÚSTAV GEOLOGIE A PEDOLOGIE, odpovědný řešitel: Doc. Dr. Ing. Dušan Vavříček, řešitelský tým: Doc. Dr. Ing. Dušan Vavříček, Ing. Aleš Kučera, Ph.D., Ing. Jan Pecháček, Ph.D., Ing. Peter Dundek, Ing. David Juříčka, a to na základě provedení terénní šetření ze dne 1. 11. 2013, navrhl omezení záboru PUPFL v mnoha lokalitách a naopak navrhl rozšíření lokality u parkoviště jižním směrem (viz ilustrativní snímek nad textem).



Druhý posudek, přesný název „Odborné posouzení akceptovatelnosti záboru PUPFL v návrhu Územního plánu Loučná pod Klínovcem z hlediska režimu hospodaření v lesích ochranných a lesích zvláštního určení“, zpracoval Ing. Jan Musil a Ing. Petr Götthans v prosinci 2013 (opět viz ilustrativní obr. nad textem). Také tento posudek doporučil redukovat některé plochy pro rozšíření sjezdovek a budování nových lanovek a sjezdovek v lesních komplexech na svazích Klínovce.

Oba dva posudky jsou součástí dokladové části u ÚP Loučné pod Klínovcem.

Na základě dohody s KÚ Ústeckého kraje bylo primárně ze znaleckého posudku Mendelovy univerzity. Jeho doporučení byla plně akceptována a jsou 100% promítnuta do řešení návrhu pro veřejné řízení dle ust. § 52 stavebního zákona.

➤ *Realizace obytných zástaveb, občanského vybavení, ploch pro rekreaci atd. je možná jen za předpokladu, že tyto plochy lze napojit na zdroje pitné vody a kanalizaci, případně bude možné řešit čištění a odvod splaškových vod z těchto ploch jiným způsobem.*

Je zajištěno podmínkou napojení na vodovod z Kovářské do Hájů, viz str. 18-21 textové části výroku, kde je to u jednotlivých lokalit jednoznačně požadováno.

- *U ploch dopravní infrastruktury je nutné zajistit ochranu kvality povrchových a podpovrchových vod. Parkovací plochy musí být dostatečně technicky zabezpečeny proti úniku ropných látek do okolního prostředí.*

Tato podmínka je doslovně převzata na str. 18 výrokové části ÚP Loučné pod Klínovcem.

- *Při výstavbě a rekonstrukci komunikací je nutno především v uzavřených obytných zónách snížit rozsah zpevněných ploch a volit vhodné povrchy zabezpečující jak provoz, tak i částečné zasáknutí a zdržení (retenci).*

Tato podmínka je doslovně převzata na str. 18 výrokové části ÚP Loučné pod Klínovcem.

- *Upřednostnit likvidaci dešťových vod zasakováním v místě vzniku nebo zadržením s následným využitím s cílem omezení odtoku dešťových vod z území a posílení retenčních schopností krajiny.*

Tato podmínka je doslovně převzata na str. 21 výrokové části ÚP Loučné pod Klínovcem.

- *Vodní plochy navržené do ploch skladebných částí ÚSES nevyužívat pro hospodářské a jiné účely, u kterých by bylo nutné oplocení nebo kde je předpoklad k eutrofizaci vod.*

Tato podmínka je doslovně převzata na str. 23–24 výrokové části ÚP Loučné pod Klínovcem.

- *V rámci realizace a provozu záměrů musí být provedena v maximální možné míře všechna dostupná opatření zabraňující erozi půdy. Odkryté plochy musí být zajištěny co nejrychleji, aby nedocházelo k erozi, prašnosti, splachům půdy či zaplevelení.*

Čistě metodicky vzato tato podmínka již má procesně–správní charakter a i svoji podrobností jde již nad rámec klasického obsahu ÚP tak, jak je definuje ust. § 43 stavebního zákona. I přes výše uvedené je ale zapracována na str. 25 výrokové části ÚP Loučné pod Klínovcem.

- *Před zahájením kácení lesa je nutné ověřit biologické hodnoty předmětné lokality biologickým průzkumem ve vhodném vegetačním období.*

I tato podmínka již má procesně–správní charakter a i svoji podrobností jde již nad rámec klasického obsahu ÚP tak, jak je definuje ust. § 43 stavebního zákona, patří někam do podmínek územního rozhodnutí. I přes výše uvedené je ale zapracována na str. 31 výrokové části ÚP Loučné pod Klínovcem.

- *Pro výsadby veřejné a krajinné zeleně je nutné respektovat stanovištní podmínky, používat výhradně původní přirozené druhy rostlin a zajistit odpovídající druhovou pestrost. Při realizaci záměrů je nutné minimalizovat zásahy do existující vzrostlé zeleně. Jakékoliv zásahy do území včetně kácení zeleně je nutno provádět mimo hnízdní dobu (tzn. v období vegetačního klidu).*

I tato podmínka již má procesně–správní charakter a i svoji podrobností jde již nad rámec klasického obsahu ÚP tak, jak je definuje ust. § 43 stavebního zákona. I přes výše uvedené je ale zapracována na str. 16 výrokové části ÚP Loučné pod Klínovcem. Podmínka týkající se autochtonních druhů dřevin je poté vložena i do podmínek funkčního využití ploch, kterých se to týká.

- *Při výstavbě v zastavěném území v plochách změn je nutné respektovat současnou prostorovou kompozici sídla s tím, že výšková hladina zástavby nesmí narušit siluetu sídla a krajinný ráz. Je nutné dbát na zachování tradičních výhledů a průhledů.*

Je vloženo do výrokové části návrhu ÚP na str. 6 textové části.

- *Z hlediska ochrany krajinného rázu je vhodná postupná obnova přirozené druhové skladby lesních porostů, obnova květnatých luk a pastvin, ochrana cenných přírodních porostů lesních a lučních společenstev. V pohledově exponovaných prostorech nepoužívat velkoplošnou obnovu porostů. Prvky*

technické infrastruktury neumisťovat v pohledově exponovaných prostorech, na výrazných pohledových hranách, horizontech a dominantních částech krajinné scény. Respektovat typ zástavby a její umístění v krajině. Nové objekty navrhovat tak, aby vycházeli formou a výrazem z hodnotných typických objektů v okolí (přiblížit se tradičnímu výrazu krušnohorských domů). Nepovolovat plošnou „kobercovou“ zástavbu a neúměrné rozrůstání sídla, přednostně využívat již plochy urbanizované před dalším zastavováním volné krajiny. Zachovat typický charakter struktury členění zemědělské krajiny a její vazbu k sídlům.

Je vloženo v kompletní podobě na str. 42 jako tzv. výstupní limity závazné části výroku ÚP Loučná pod Klínovcem.

- *Pro podrobné zhodnocení dopadů jednotlivých záměrů zpracovat pro každý určitý záměr akustickou a rozptylovou studii, které posoudí únosnost jednotlivých aktivit pro dané území, stanoví jejich limity a případně navrhnou konkrétní opatření pro eliminaci, minimalizaci, případně kompenzaci pro jejich výstavbu a provoz.*

Tento požadavek je již jednoznačně směřován do navazujících správních řízení vedoucích k povolení či umístění jednotlivých staveb nebo souborů staveb.

- *Pro novou plánovanou vertikální dopravu zpracovat hlukovou studii se zaměřením na vyhodnocení vlivů jednotlivých lyžařských středisek na okolní chráněný venkovský prostor a vytipování problémových zdrojů hluku; stanovení požadavků na akustické parametry jednotlivých zdrojů hluku; vyhodnocení kumulace stávajícího lyžařského areálu a nově navržených ploch pro umístění spodních dojezdových částí.*

Tento požadavek je již jednoznačně procesně-správního charakteru. ÚP je hmotně-právním dokumentem, který nemůže a nesmí stanovovat správné postupy správních orgánů v navazujících správních či jiných řízeních. Od toho jsou zákony, které oborově upravují postupy a kompetence jednotlivých správních orgánů a stanovují, spolu s obecnou právní úpravou, tj. správním řádem, přesné postupy vedení jednotlivých řízení. Nicméně je velmi žádoucí toto doporučení zohlednit v rámci navazující praxe správních orgánů.

- *U všech rozvojových ploch je nutné dodržovat regulativy stanovené územně plánovací dokumentací.*

Vyplývá z ustanovení stavebního zákona. Viz ust. § 43 odst. 5 stavebního zákona: „Územní plán je závazný pro pořízení a vydání regulačního plánu zastupitelstvem obce, pro rozhodování v území, zejména pro vydávání územních rozhodnutí. Poskytování prostředků z veřejných rozpočtů podle zvláštních právních předpisů na provedení změn v území nesmí být v rozporu s vydaným územním plánem.“

- *Podmínky týkající se územně plánovací dokumentace je nutné zahrnout do návrhu územního plánu. Ostatní podmínky je nutné respektovat při navazujících řízeních.*

Vyplývá z výše uvedených komentářů – požadavky hmotně-právního charakteru jsou zapracovány přímo do výroku ÚP Loučná pod Klínovcem, požadavky procesně-správního charakteru budou respektovány na základě příslušných zákonů, vyhlášek, nařízení a metodických pokynů příslušnými správními orgány v rámci navazujících správních řízení.

Plocha parkoviště Z.L0.3, plocha ČOV- Z.L0.32 byly vypuštěny a plocha Z.L0.52 byla regulována. Tak, aby byl vyloučen negativní vliv na území NATURA.

10. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení vč. vybrané varianty

10.1. Odůvodnění vymezení zastavěného území a zastavitelné plochy

Zastavěné území bylo vymezeno postupem podle stavebního zákona ke dni 10. 10. 2012 a to podle ustanovení § 58, odstavce 1 písmena a) stavebního zákona.

Výchozím podkladem byly hranice intravilánu z r. 1966. Do zastavěného území byly dále doplněny plochy ostatních zastavěných stavebních pozemků a části pozemních komunikací, ze kterých jsou vjezdy na ostatní pozemky zastavěného území.

10.2. Odůvodnění stanovené základní koncepce rozvoje území města, ochrany a rozvoje jeho hodnot plochy

Veškeré uvedené hodnoty byly identifikovány na základě velmi podrobných doplňujících průzkumů a rozborů a jsou uvedeny ve schváleném zadání ÚP

Podklady pro navrhované řešení byly doplňující průzkumy a rozborů s urbanistickými, kulturními a civilizačními hodnotami. Podkladem byly rovněž specifikované přírodní hodnoty. Důležitými vstupy byly, zejména pro znalost územních limitů, také územně analytické podklady. Ze všech těchto vstupů bylo vyhotoveno zadání územního plánu Loučná pod Klínovcem, které bylo projednáno se sousedními obcemi, krajským úřadem Ústeckého kraje a všemi dotčenými orgány dle ustanovení § 47 stavebního zákona. Na toto zadání přesně reaguje následný návrh. Dalšími vstupy byly Politika územního rozvoje, Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje, Územní systém ekologické stability, platný územní plán s jeho změnami. Jako mapové podklady byly využity mapy rastrové.

10.3. Zdůvodnění stanovené urbanistické koncepce, včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně

10.3.1. Odůvodnění stanovené urbanistické koncepce

10.3.1.1. Odůvodnění definic použitých pojmů

Definice použitých pojmů je odůvodněn takto:

- **Nízkopodlažní zástavba** = dvě nadzemní podlaží a podkroví jsou obvyklá pro RD a penziony, výška 6 m ke koruně okapové římsy odpovídá konstrukční výšce 3 m na jedno podlaží. Možnost podkroví je obvyklá u RD a penzionů ve středoevropských horských a podhorských oblastech, rovná střecha není typická a při využití šikmé, obvyklé sedlové střechy, je využití podkroví žádoucí.
- **Středněpodlažní zástavba** = zástavba do 5 nadzemních podlaží je typická pro hotely a bytové domy, které lze v horském středisku očekávat, využití podkroví, viz předchozí, šikmé střechy, tedy možnost podkroví, výška 15 m ke koruně okapové římsy je dána očekávanou konstrukční výškou podlaží 3 m.
- **Malé objemy staveb (hmot)** = zástavba nízkopodlažní, zpravidla do 150 m² zastavěné plochy, vychází z ustanovení § 104 odst. 1 stavebního zákona, kde hranice mezi ohlašovými stavbami a stavbami vyžadující stavební povolení je právě oněch 150 m². Výška vychází z odůvodnění pojmu „Nízkopodlažní zástavba“.
- **Středně velké objemy staveb (hmot)** = výška odkazuje na definici pojmu „Středněpodlažní zástavba“, plocha max. 500 m² vychází z možnosti půdorysu cca 12,5 x 40 m, kdy šířka objektu 12,5 m umožňuje dispozi-

ci s třemi trakty 5 m + 2,5 m + 5 m (místnost, chodba, místnost) a délka objektu 40 m je ještě svým měřítkem přijatelné do urbánního prostředí Loučné pod Klínovcem (viz realizované apartmánové domy pod dojezdem sjezdovky).

- **Velké (větší) objemy staveb (hmot)** = zástavba středněpodlažní (viz definice a odůvodnění pojmu „středněpodlažní“ výše) a zpravidla nad 500 m² zastavěné plochy, tedy zástavba plošně větší než středně velká, vysvětlení hranice 500 m² opět viz výše.
- **Okapová orientace** = natočení domu spíše podélně s komunikací, vychází ze sémantického chápání pojmu „okapová“ orientace, prostě okap podél komunikace, ze které se do objektu vstupuje, druhá část definice viz Slovník územního rozvoje, Maier, Karel: Názvosloví a příklady metodiky užívané pro zpracování regulačních plánů. Praha: FA ČVUT, 2001. Materiál z výzkumného úkolu MSM 210000026 „Proměny urbanismu“.
- **Štítová orientace** = natočení domů spíše kolmo na komunikaci, opět vychází ze sémantického chápání pojmu, druhá část definice viz Slovník územního rozvoje, Maier, Karel: Názvosloví a příklady metodiky užívané pro zpracování regulačních plánů. Praha: FA ČVUT, 2001. Materiál z výzkumného úkolu MSM 210000026 „Proměny urbanismu“.
- **Uliční čára** = definice je volena tak, aby byla uchopitelná i pro laickou veřejnost jako konzumenty ÚP, jde prostě, definice v obvykle používaném Slovníku územního plánování ve znění „Hranice mezi pozemky a veřejným prostranstvím nebo veřejným komunikačním prostorem; uzavřená uliční čára vymezuje blok.“ je méně uchopitelná a nezdůrazňuje požadavek na umístění staveb obvykle v jedné linii zástavby, proto byla vytvořena tato „civilněji“ znějící definice.
- **Koeficient zastavitelnosti** = je volen max. přísně tak, aby se předešlo spekulacím, co ještě se bude do ploch staveb počítáno a co nikoliv, typicky krytá parkovací stání pod střechou, ale vnějšího pláště, bez této definice nejasnost, zda započítávat do plochy stavby nebo nezastavěné části pozemku, takto je zřejmé.
- **Rozvolněná urbanistická struktura / rozvolněná zástavba** = definice upravená na podmínky a charakter krajiny Krušných hor v okolí Loučné pod Klínovcem.
- **Včelíny jako statická a mobilní zařízení** = definice má za cíl zabránit umisťování staveb „včelínů“, které budou sloužit k jinému účelu, než je pro tento druh staveb a zařízení obvyklý, např. k rekreaci, kdy ovšem umisťování skutečných a funkčních včelínů coby objektů pro umístění včelích úlů je velmi žádoucí z hlediska ochrany přírodních hodnot.
- **Přístřešek / stavby pro ustájení zvířat a skladování krmiva, hnojiv a mechanizace** = opět má přesné definování za cíl zabránit umisťování staveb do volné krajiny, které budou v rámci správních řízení de jure deklarovány jako „stavby pro ustájení zvířat“ a při tom budou mít dispozici odpovídající malému penziónu nebo objektu druhého bydlení.
- **Výstupní limity** = definice je provedena z formálních důvodů tak, aby bylo zřejmé, co je autorem ÚP pod tímto pojmem míněno.

10.3.1.2. Odůvodnění stanovené urbanistická koncepce z hlediska širších vztahů

Výrazně dynamický charakter rozvoje souvisí s koordinací zájmů a návazností na Jáchymovskou (tedy jihozápadní stranu) a Oberwiesenthalskou (tedy severozápadní stranu). To je patrné z dále uvedených údajů o vývoji počtu obyvatel. Rovněž počet lyžařů a rekreantů prudce roste, jak je prokázáno dále v tomto odůvodnění. Návrh dvou hraničních přechodů pro pěší, cyklo a lyžaře na severozápadní straně a také provázáním sjezdových areálů na vrch Klínovec, které pokračují na jižní straně svahu až do Jáchymova, vychází u požadavků PÚR ČR 2008 pro specifickou oblast Krušné hory a z upřesněných požadavků ZÚR Ústeckého kraje (viz podrobná vyhodnocení návrhu ÚP s těmito dvěma dokumenty v jiných oddílech odůvodnění). Vyme-

zení územních rezerv s plochami další vybavenosti směrem na Fusloch (strana směrem k Oberwiesenthalu) opět vychází z požadavků PÚR ČR 2008 a ze ZÚR ÚK na specifickou oblast Krušné Hory.

10.3.1.3. Odůvodnění stanovené urbanistické koncepce sídel

Vychází z historického vývoje Loučné a Haje.

10.3.1.4. Odůvodnění celkového koncepčního shrnutí

Vychází ze stanovené koncepce rozvoje území, která je založeno na vhodném umístění jednotlivých polygonů ploch s rozdílným způsobem využití. Stanovení koncepce zastavitelných ploch i koncepce krajiny vyžaduje ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona a návrh ÚP Loučné pod Klínovcem zde naplňuje tento zákonný požadavek.

Zdůvodnění z hlediska umístění plošného rozvoje

Vymezení rozvojových ploch je koncentrováno zejména k nástupním vazbám sjezdovek, rozvoj v sídlech Loučná a Háj je upozaděn z důvodu ponechání charakteru jejich venkovské zástavby. Zástavba se navržená podél komunikací, snahou koncepce je tvořit tři urbanistické prsty tak, aby zástavba měla svůj liniový charakter, který není pro pohorská sídla ničím neobvyklým. Snahou je pohledové partie svahů a horizonty s nivy chránit.

Zdůvodnění z hlediska dynamiky rozvoje

Město leží ve specifické ose a tlak na zástavbu se zde díky masivním investicím v lyžařských areálech předpokládá velmi progresivně. Z tohoto důvodu územní plán vymezuje řadu ploch s požadavky na podmiňující infrastrukturu a etapizaci. Již dnes je patrný a ne zrovna koordinovaný a urbanisticky vhodný výrazný rozvoj, který potvrzuje požadovanou vyšší míru regulace a usměrnění do budoucna.

10.3.2. Odůvodnění vymezení zastavitelných ploch

Vymezené plochy reagují na dosavadní vývoj územního plánu a jeho změn a vybrané zastavitelné plochy eliminují pouze v malém rozsahu. Na druhou stranu jsou však nevhodné plochy (zejména z hlediska krajinného rázu upozaděny svým rozvojem do II. etapy zástavby a podmíněny požadavky výrazné rozvolněnosti zástavby. Nově je vymezena centrální část obce, s cílem zachovat ráz původních sídel Háj a Loučná.

Důraz je kladen na zapojení krajinných složek (zejména zeleně) pronikajících i do zastavěného území. Koncentrace rozvojových záměrů je patrná zejména v centrální a západní části správního území, naopak východní oblasti jsou zcela záměrně ponechány v zásadě neurbanizované (chráněná území).

Územní plán definuje jednotlivé funkční složky a jejich lokalizaci. Stručné odůvodnění jednotlivých vymezených polygonů zastavitelných ploch je v tabulce pod textem:

Katastrální území: LOUČNÁ POD KLÍNOVCEM

Lokalita	Odůvodnění vymezení dané plochy
Z.L0.1	– plocha je funkčně provázána s existencí plochy sjezdovky R.L0.2
Z.L0.2	– funkčně je provázána s existencí plochy sjezdovky R.L0.2, možnost napojení sousedních ploch na veřejnou dopravní komunikaci, viz ust. § 20 odst. 3 vyhlášky 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území

Lokalita	Odůvodnění vymezení dané plochy
Z.L0.3	- funkčně je provázána s existencí plochy sjezdovky R.L0.2, návrh MK zajišťuje možnost napojení sousedních ploch na veřejnou dopravní komunikaci, viz ust. § 20 odst. 3 vyhlášky 501/2006 Sb., umístění trafostanic TS 14–N, TS 15–N je nezbytné pro zajištění zásobování elektrickou energií sousedních lokalit, rozsah plochy byl redukován po proběhnuvším společném projednání návrhu jen na část jižně od stávající silnice tak, aby nedošlo ani k hypotetickému vzniku mírně negativního vlivu na lokalitu FFH – Gebiet Pöhlbachtal tak, jak tuto potenciální možnost upozornilo hodnocení vlivů na EVL a PO soustavy NATURA a taktéž stanovisko NOÚP
Z.L0.5	- další rozšíření ploch sjezdovek vytváří předpoklady pro zvýšení počtu návštěvníků LA Klínovec a tím ke zlepšení sociodemografických ukazatelů města Loučná pod Klínovcem (nárůst počtu pracovních příležitostí, nárůst počtu trvale bydlících, zvýšení daňových příjmů pro město, atd.), tato sjezdovka zároveň propojuje LA Klínovec s LA Oberwiesenthal a tím naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast, rovněž jde o naplnění požadavku č. 12 schváleného zadání ÚP (Pro udržení ekonomické aktivity obce se ÚP zaměří na vymezení ploch pro sjezdovky a lanovky s vazbou na Oberwiesenthal v SRN, vymezením dalších ploch sjezdovek a lanovek, převážně v jižní části území již existujících areálů, ...).
Z.L0.6	- přiřazení ke stávajícímu současně zastavěnému území - podmínka respektování všech požadavků vyplývajících ze zákona 114/1992 Sb. a souvisejících předpisů ve vazbě na VKP byla vložena na základě požadavků DO během projednání návrhu podle ust. § 50 SZ
Z.L0.7	- možnost napojení na místní komunikaci pro sousední pozemky - podmínka respektování všech požadavků vyplývajících ze zákona 114/1992 Sb. byla vložena na základě požadavků DO během projednání návrhu podle ust. § 50 SZ
Z.L0.8	- požadavek na okapovou orientaci menších stavebních objemů byl vložen pro zachování stávající urbanistické koncepce sídla - podmínka respektování všech požadavků vyplývajících ze zákona 114/1992 Sb. byla vložena na základě požadavků DO během projednání návrhu podle ust. § 50 SZ
Z.L0.9	- požadavek na okapovou orientaci menších stavebních objemů byl vložen pro zachování stávající urbanistické koncepce sídla - podmínka respektování všech požadavků vyplývajících ze zákona 114/1992 Sb. byla vložena na základě požadavků DO během projednání návrhu podle ust. § 50 SZ
Z.L0.10	- požadavek na okapovou orientaci menších stavebních objemů byl vložen pro zachování stávající urbanistické koncepce sídla - podmínka respektování všech požadavků vyplývajících ze zákona 114/1992 Sb. a souvisejících předpisů ve vazbě na VKP byla vložena na základě požadavků DO během projednání návrhu podle ust. § 50 SZ
Z.L0.12	- požadavek na okapovou orientaci menších stavebních objemů byl vložen pro zachování stávající urbanistické koncepce sídla - podmínka respektování všech požadavků vyplývajících ze zákona 114/1992 Sb. byla vložena na základě požadavků DO během projednání návrhu podle ust. § 50 SZ
Z.L0.14	- požadavek na okapovou orientaci menších stavebních objemů byl vložen pro zachování stávající urbanistické koncepce sídla - podmínka respektování všech požadavků vyplývajících ze zákona 114/1992 Sb. byla vložena na základě požadavků DO během projednání návrhu podle ust. § 50 SZ
Z.L0.15	- požadavek na zastavěné plochy parkovišť pouze z propustných povrchů byl vložen na základě ochrany území před negativními vlivy přívalových dešťových srážek a splachů - podmínka respektování všech požadavků vyplývajících ze zákona 114/1992 Sb. byla vložena na základě požadavků DO během projednání návrhu podle ust. § 50 SZ

Lokalita	Odůvodnění vymezení dané plochy
Z.L0.16	- podmínka respektování všech požadavků vyplývajících ze zákona 114/1992 Sb. byla vložena na základě požadavků DO během projednání návrhu podle ust. § 50 SZ
Z.L0.20	- plocha umožňuje napojení sousedních lokalit na veřejnou dopravní komunikaci, viz ust. § 20 odst. 3 vyhlášky 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území - podmínka respektování všech požadavků vyplývajících ze zákona 114/1992 Sb. byla vložena na základě požadavků DO během projednání návrhu podle ust. § 50 SZ
Z.L0.21	- plocha rekreace je v souladu s republikovými prioritami uvedenými v PÚR ČR 2008 (č. 22) a prioritami ZÚR ÚK (č. 37), naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast, rovněž jde o naplnění požadavku č. 12 schváleného zadání ÚP (Pro udržení ekonomické aktivity obce se ÚP zaměří na vymezení ploch pro rekreaci a občanskou vybavenost a to s ohledem na již převážně existující charakter rekreačního území, které leží ve specifické oblasti Krušných hor a potřebám zde vymezit funkce pro posílení jeho ekonomické vitality.) - podmínka respektování všech požadavků vyplývajících ze zákona 114/1992 Sb. a souvisejících předpisů ve vazbě na VKP byla vložena na základě požadavků DO během projednání návrhu podle ust. § 50 SZ
Z.L0.22	- plocha rekreace naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast, rovněž jde o naplnění požadavku č. 12 schváleného zadání ÚP (Pro udržení ekonomické aktivity obce se ÚP zaměří na vymezení ploch pro rekreaci a občanskou vybavenost a to s ohledem na již převážně existující charakter rekreačního území, které leží ve specifické oblasti Krušných hor a potřebám zde vymezit funkce pro posílení jeho ekonomické vitality.)
Z.L0.23	- rozšíření stávajícího lyžařského areálu pro zlepšení bezpečnosti a užitné hodnoty - plocha sjezdovky naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast, rovněž jde o naplnění požadavku č. 12 schváleného zadání ÚP (Pro udržení ekonomické aktivity obce se ÚP zaměří na vymezení dalších ploch sjezdovek a lanovek, převážně v jižní části území již existujících areálů.
Z.L0.24	- využití zbytkové enklávy PUPFL - rozšíření stávajícího lyžařského areálu pro zlepšení bezpečnosti a užitné hodnoty - plocha sjezdovky naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast, rovněž jde o naplnění požadavku č. 12 schváleného zadání ÚP (Pro udržení ekonomické aktivity obce se ÚP zaměří na vymezení dalších ploch sjezdovek a lanovek, převážně v jižní části území již existujících areálů.
Z.L0.25	- rozšíření stávajícího lyžařského areálu pro zlepšení bezpečnosti a užitné hodnoty - podmínka respektování všech požadavků vyplývajících ze zákona 114/1992 Sb. a souvisejících předpisů ve vazbě na VKP byla vložena na základě požadavků DO během projednání návrhu podle ust. § 50 SZ - plocha sjezdovky naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast, rovněž jde o naplnění požadavku č. 12 schváleného zadání ÚP (Pro udržení ekonomické aktivity obce se ÚP zaměří na vymezení dalších ploch sjezdovek a lanovek, převážně v jižní části území již existujících areálů.

Lokalita	Odůvodnění vymezení dané plochy
Z.L0.26	- využití zbytkové enklávy PUPFL - rozšíření stávajícího lyžařského areálu pro zlepšení bezpečnosti a užitné hodnoty - podmínka respektování všech požadavků vyplývajících ze zákona 114/1992 Sb. a souvisejících předpisů ve vazbě na VKP byla vložena na základě požadavků DO během projednání návrhu podle ust. § 50 SZ - plocha sjezdovky naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast, rovněž jde o naplnění požadavku č. 12 schváleného zadání ÚP (Pro udržení ekonomické aktivity obce se ÚP zaměří na vymezení dalších ploch sjezdovek a lanovek, převážně v jižní části území již existujících areálů.)
Z.L0.27	- využití zbytkové enklávy PUPFL - navazuje na stávající plochu rekreace - plocha je v souladu s republikovými prioritami uvedenými v PÚR ČR 2008 (č. 22) a prioritami ZÚR ÚK (č. 37), naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast, rovněž jde o naplnění požadavku č. 12 schváleného zadání ÚP (Pro udržení ekonomické aktivity obce se ÚP zaměří na vymezení ploch pro rekreaci a občanskou vybavenost a to s ohledem na již převážně existující charakter rekreačního území, které leží ve specifické oblasti Krušných hor a potřebám zde vymezit funkce pro posílení jeho ekonomické vitality.)
Z.L0.28	- další rozšíření ploch sjezdovek vytváří předpoklady pro zvýšení počtu návštěvníků LA Klínovec a tím ke zlepšení sociodemografických ukazatelů města Loučná pod Klínovcem (nárůst počtu pracovních příležitostí, nárůst počtu trvale bydlících, zvýšení daňových příjmů pro město, atd.), - plocha sjezdovky naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast, rovněž jde o naplnění požadavku č. 12 schváleného zadání ÚP (Pro udržení ekonomické aktivity obce se ÚP zaměří na vymezení dalších ploch sjezdovek a lanovek, převážně v jižní části území již existujících areálů.) - plocha přiřčena k sousedním zastavitelným plochám z důvodu omezení vzniku zbytkových enkláv PUPFL
Z.L0.29	- plocha rekreace je v souladu s republikovými prioritami uvedenými v PÚR ČR 2008 (č. 22) a prioritami ZÚR ÚK (č. 37), naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast, rovněž jde o naplnění požadavku č. 12 schváleného zadání ÚP (Pro udržení ekonomické aktivity obce se ÚP zaměří na vymezení ploch pro rekreaci a občanskou vybavenost a to s ohledem na již převážně existující charakter rekreačního území, které leží ve specifické oblasti Krušných hor a potřebám zde vymezit funkce pro posílení jeho ekonomické vitality.)
Z.L0.30	- plocha centrálního parkoviště je nezbytná pro celkovou koncepci rozšíření LA. Nelze vypustit, aniž by se negovala celková koncepce rozšíření celého lyžařského komplexu. Centrální parking je situován do těžiště provozu areálu a nelze jej umístit na jinou lokalitu. Potřeba parkování má přímou vazbu na odbavení sjezdovek. Je neefektivnější a nepohodlnější pro uživatele, vytváří minimální dopravní vazby mezi parkovištěm a sjezdovkami. - plocha naplňuje požadavek e.1.2 schváleného zadání ÚP (Požadavky na řešení veřejné infrastruktury – prověřit plochy pro kapacitní parkoviště v jižní části, u sjezdovek (budoucí centrální partie sídla)), - umístění trafostanice TS 16-N je nezbytné pro zajištění zásobování elektrickou energií sousedních lokalit

Lokalita	Odůvodnění vymezení dané plochy
Z.L0.31	- zázemí centrální rozvojové části obce, prostorově uzavírající křížení silnic - vyřešení zkapacitnění křižovatky silnic II/219 a II/223 je nezbytné ke zlepšení dopravní bezpečnosti a plynulosti dopravy - plocha pro smíšenou cyklostezku umožní bezpečný pohyb pěších, cyklistů a lyžařů - plocha je v souladu s republikovými prioritami uvedenými v PÚR ČR 2008 (č. 22) a prioritami ZÚR ÚK (č. 37), naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast - jde o naplnění požadavku č. 12 schváleného zadání ÚP (Pro udržení ekonomické aktivity obce se ÚP zaměří na vymezení ploch pro rekreaci a občanskou vybavenost a to s ohledem na již převážně existující charakter rekreačního území, které leží ve specifické oblasti Krušných hor a potřebám zde vymezit funkce pro posílení jeho ekonomické vitality) a požadavku č. 38 schváleného zadání ÚP (V návrhu ÚP budou vymezeny plochy pro občanskou vybavenost v budoucí, zamýšlené středové, centrální partii obce. Tyto rozvojové plochy budou vymezeny s vazbami na uliční čáru podél komunikací II/91 a II/219. Všechny tyto funkce občanské vybavenosti převezmou zejména parter a případně první podlaží. Ubytovací funkce pro rekreaci a bydlení mohou být řešeny v dalších patrech).
Z.L0.33	- plocha navazuje na současně zastavěné území, využívá stavební proluku - plocha rekreace je v souladu s republikovými prioritami uvedenými v PÚR ČR 2008 (č. 22) a prioritami ZÚR ÚK (č. 37), naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast, rovněž jde o naplnění požadavku č. 12 schváleného zadání ÚP (Pro udržení ekonomické aktivity obce se ÚP zaměří na vymezení ploch pro rekreaci a občanskou vybavenost a to s ohledem na již převážně existující charakter rekreačního území, které leží ve specifické oblasti Krušných hor a potřebám zde vymezit funkce pro posílení jeho ekonomické vitality.)
Z.L0.34	- požadavek na rozvolněnou urbanistickou strukturu byl vložen pro zachování stávající urbanistické koncepce sídla - plocha navazuje na současně zastavěné území, využívá stavební proluku - plocha naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast, rovněž jde o naplnění požadavku č. 12 schváleného zadání ÚP (Pro udržení ekonomické aktivity obce se ÚP zaměří na vymezení ploch pro bydlení.)
Z.L0.35	- možnost napojení sousedních ploch na veřejnou dopravní komunikaci, viz ust. § 20 odst. 3 vyhlášky 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území
Z.L0.36	- možnost napojení sousedních ploch na veřejnou dopravní komunikaci, viz ust. § 20 odst. 3 vyhlášky 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území
Z.L0.37	- požadavek na rozvolněnou urbanistickou strukturu menších hmot a okapovou orientaci byl vložen pro zachování stávající urbanistické koncepce sídla - plocha navazuje na současně zastavěné území - plocha naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast, rovněž jde o naplnění požadavku č. 12 schváleného zadání ÚP (Pro udržení ekonomické aktivity obce se ÚP zaměří na vymezení ploch pro bydlení.)

Lokalita	Odůvodnění vymezení dané plochy
Z.L0.38	- dostavba mezi severní a jižní zástavbou (plánovaným centrem) - požadavek na orientaci posazenou na vrstevnici, případně okapovou orientaci podél stávající místní komunikace, na rozvolněnou urbanistickou strukturu menších hmot - plocha naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast, rovněž jde o naplnění požadavku č. 12 schváleného zadání ÚP (Pro udržení ekonomické aktivity obce se ÚP zaměří na vymezení ploch pro bydlení.) - Na základě veřejného jednání a opakovaného jednání s orgány státní správy byl do návrhu územního plánu včleněn aktuální právní stav, který je zohledněn urbanistickou koncepcí ploch. Tento stav je pro návrh územního plánu závazný, došlo k již parcelaci a bylo vydáno stavební povolení a započato se stavbou.
Z.L0.39	- plocha navazuje na současně zastavěné území - požadavek na okapovou orientaci a na rozvolněnou urbanistickou strukturu menších hmot byl vložen pro zachování stávající urbanistické koncepce sídla - podmínka respektování všech požadavků vyplývajících ze zákona 114/1992 Sb. byla vložena na základě požadavků DO během projednání návrhu podle ust. § 50 SZ.
Z.L0.40	- dostavba mezi severní a jižní zástavbou (plánovaným centrem) - požadavek na orientaci posazenou na vrstevnici a na rozvolněnou urbanistickou strukturu - Na základě veřejného jednání a opakovaného jednání s orgány státní správy byl do návrhu územního plánu včleněn aktuální právní stav, který je zohledněn urbanistickou koncepcí ploch. Tento stav je pro návrh územního plánu závazný, došlo k již parcelaci a bylo vydáno stavební povolení a započato se stavbou.
Z.L0.41	- plocha zeleně kompozičně odcloní plochy bydlení od silnice II/219 - plocha pro smíšenou cyklostezku umožní bezpečný pohyb pěších, cyklistů a lyžařů - plochou trasována nová cyklotrasa - plocha veřejných prostranství je vymezena ve vazbě na ust. § 7 odst. 2 vyhlášky 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, jedná se o plochu veřejného prostranství pro plochy bydlení Z.HA.30, 31, 32, 33, 35, 36
Z.L0.42	- dostavba „středního prstu“ urbánního rozvoje - plocha naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast, rovněž jde o naplnění požadavku č. 12 schváleného zadání ÚP (Pro udržení ekonomické aktivity obce se ÚP zaměří na vymezení ploch pro bydlení)
Z.L0.43	- rozhledna jako výšková dominanta horizontu, důležitá pro rozvoj přírodních hodnot - plocha rozhledny je v souladu s republikovými prioritami uvedenými v PÚR ČR 2008 (č. 22) a prioritami ZÚR ÚK (č. 37), naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast, rovněž jde o naplnění požadavku č. 12 schváleného zadání ÚP (Pro udržení ekonomické aktivity obce se ÚP zaměří na vymezení ploch pro rekreaci a občanskou vybavenost a to s ohledem na již převážně existující charakter rekreačního území, které leží ve specifické oblasti Krušných hor a potřebám zde vymezit funkce pro posílení jeho ekonomické vitality.)
Z.L0.44	- nezbytné pěší a cyklistické propojení s rozhlednou
Z.L0.45	- dostavba „středního prstu“ urbánního rozvoje - plocha naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast, rovněž jde o naplnění požadavku č. 12 schváleného zadání ÚP (Pro udržení ekonomické aktivity obce se ÚP zaměří na vymezení ploch pro bydlení)
Z.L0.46	- plocha zajistí bezpečné dopravní napojení na silnici II/219

Lokalita	Odůvodnění vymezení dané plochy
Z.L0.47	- plocha pro zázemí k rozhledně a turistickým trasám - plocha rekreace je v souladu s republikovými prioritami uvedenými v PÚR ČR 2008 (č. 22) a prioritami ZÚR ÚK (č. 37), naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast, rovněž jde o naplnění požadavku č. 12 schváleného zadání ÚP (Pro udržení ekonomické aktivity obce se ÚP zaměří na vymezení ploch pro rekreaci a občanskou vybavenost a to s ohledem na již převážně existující charakter rekreačního území, které leží ve specifické oblasti Krušných hor a potřebám zde vymezit funkce pro posílení jeho ekonomické vitality.)
Z.L0.48	- potřebná plocha pro parkoviště u hřbitova
Z.L0.49	- jedná se o severní propojení silnic II/219 a III/21910, díky kterému se sníží tlak na dopravní zatížení centrální části - možnost napojení sousedních ploch na veřejnou dopravní komunikaci, viz ust. § 20 odst. 3 vyhlášky 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území - Na základě veřejného jednání a opakovaného jednání s orgány státní správy byl do návrhu územního plánu včleněn aktuální právní stav, který je zohledněn urbanistickou koncepcí ploch. Tento stav je pro návrh územního plánu závazný, došlo k již parcelaci a bylo vydáno stavební povolení a započato se stavbou.
Z.L0.50	- dostavba mezi severní a jižní zástavbou (plánovaným centrem) - požadavek na orientaci posazenou na vrstevnici a na rozvolněnou urbanistickou strukturu menších hmot - plocha naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast, rovněž jde o naplnění požadavku č. 12 schváleného zadání ÚP (Pro udržení ekonomické aktivity obce se ÚP zaměří na vymezení ploch pro bydlení.) - Na základě veřejného jednání a opakovaného jednání s orgány státní správy byl do návrhu územního plánu včleněn aktuální právní stav, který je zohledněn urbanistickou koncepcí ploch. Tento stav je pro návrh územního plánu závazný, došlo k již parcelaci a bylo vydáno stavební povolení a započato se stavbou.
Z.L0.51	- dostavba mezi severní a jižní zástavbou (plánovaným centrem) - požadavek na orientaci posazenou na vrstevnici, případně okapovou vrstevnici a na urbanistickou strukturu menších hmot byl vložen pro zachování stávající urbanistické koncepce sídla - plocha naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast, rovněž jde o naplnění požadavku č. 12 schváleného zadání ÚP (Pro udržení ekonomické aktivity obce se ÚP zaměří na vymezení ploch pro bydlení.) - Na základě veřejného jednání a opakovaného jednání s orgány státní správy byl do návrhu územního plánu včleněn aktuální právní stav, který je zohledněn urbanistickou koncepcí ploch. Tento stav je pro návrh územního plánu závazný, došlo k již parcelaci a bylo vydáno stavební povolení a započato se stavbou.
Z.L0.52	- plocha pro chybějící sportovní zázemí sídla Loučná - požadavek na stavby menších hmot byl vložen pro zachování stávající urbanistické koncepce sídla a pro vyloučení narušení vlivu funkce EVL - plocha je v souladu s republikovými prioritami uvedenými v PÚR ČR 2008 (č. 22) a prioritami ZÚR ÚK (č. 37), naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast, rovněž jde o naplnění požadavku č. 12 schváleného zadání ÚP (Pro udržení ekonomické aktivity obce se ÚP zaměří na vymezení ploch pro rekreaci a občanskou vybavenost a to s ohledem na již převážně existující charakter rekreačního území, které leží ve specifické oblasti Krušných hor a potřebám zde vymezit funkce pro posílení jeho ekonomické vitality.)

Lokalita	Odůvodnění vymezení dané plochy
Z.L0.53	- dostavba „středního prstu“ urbánního rozvoje - plocha bydlení naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast, rovněž jde o naplnění požadavku č. 12 schváleného zadání ÚP (Pro udržení ekonomické aktivity obce se ÚP zaměří na vymezení ploch pro bydlení)
Z.L0.54	- plocha navazuje na současně zastavěné území - doplnění stavební proluky
Z.L0.55	- rozšíření stávajícího lyžařského areálu pro zlepšení bezpečnosti a užitné hodnoty - další rozšíření ploch sjezdovek vytváří předpoklady pro zvýšení počtu návštěvníků LA Klínovec a tím ke zlepšení sociodemografických ukazatelů města Loučná pod Klínovcem (nárůst počtu pracovních příležitostí, nárůst počtu trvale bydlících, zvýšení daňových příjmů pro město, atd.), - plocha sjezdovky naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast
Z.L0.56	- požadavek na stavby menších hmot byl vložen pro vyloučení narušení krajinného rázu
Z.L0.57	- plocha zeleně kompozičně odcloní plochy bydlení od silnice II/219 - plocha pro smíšenou cyklostezku umožní bezpečný pohyb pěších, cyklistů a lyžařů - plochou trasována nová cyklotrasa - plocha veřejných prostranství je vymezena ve vazbě na ust. § 7 odst. 2 vyhlášky 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, jedná se o plochu veřejného prostranství pro plochy bydlení Z.L0.53, 47
Z.L0.58	- plocha pro pěší a cyklo propojení lokality Nové Domky a Gahlerův kopec - plochou trasována nová cyklotrasa - podmínka respektování všech požadavků vyplývajících ze zákona 114/1992 Sb. byla vložena na základě požadavků DO během projednání návrhu podle ust. § 50 SZ
Z.L0.59	- vymezení nové cyklotrasy směr Boží Dar - plocha je v souladu s republikovými prioritami uvedenými v PÚR ČR 2008 (č. 22) a prioritami ZÚR ÚK (č. 37), naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast
Z.L0.60	- vymezení nové cyklotrasy směr Boží Dar - plocha je v souladu s republikovými prioritami uvedenými v PÚR ČR 2008 (č. 22) a prioritami ZÚR ÚK (č. 37), naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast
Z.L0.61	- vymezení nové cyklotrasy směr Boží Dar - plocha je v souladu s republikovými prioritami uvedenými v PÚR ČR 2008 (č. 22) a prioritami ZÚR ÚK (č. 37), naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast
Z.L0.62	- plocha veřejných prostranství je vymezena ve vazbě na ust. § 7 odst. 2 vyhlášky 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, jedná se o plochu veřejného prostranství pro plochy bydlení Z.L0.8, 9, 10, 12, 13, 14, 63
Z.L0.63	- požadavek na okapovou orientaci menších stavebních objemů byl vložen pro zachování stávající urbanistické koncepce sídla - podmínka respektování všech požadavků vyplývajících ze zákona 114/1992 Sb. byla vložena na základě požadavků DO během projednání návrhu podle ust. § 50 SZ
Z.L0.64	- plocha veřejných prostranství je vymezena ve vazbě na ust. § 7 odst. 2 vyhlášky 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, jedná se o plochu veřejného prostranství pro plochy bydlení Z.L0.37, 38, 39, 40, 50, 51

Lokalita	Odůvodnění vymezení dané plochy
Z.L0.65	- dostavba „středního prstu“ urbánního rozvoje - plocha bydlení naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast, rovněž jde o naplnění požadavku č. 12 schváleného zadání ÚP (Pro udržení ekonomické aktivity obce se ÚP zaměří na vymezení ploch pro bydlení)
Z.L0.66	- kompoziční odclonění ploch bydlení - plochy veřejných prostranství jsou vymezeny ve vazbě na ust. § 7 odst. 2 vyhlášky 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, jedná se o plochu veřejného prostranství pro plochy bydlení Z.L0.65
Z.L0.67	- kompoziční odclonění ploch bydlení - plochy veřejných prostranství jsou vymezeny ve vazbě na ust. § 7 odst. 2 vyhlášky 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, jedná se o plochu veřejného prostranství pro plochy bydlení Z.L0.42, 45 - umístění trafostanice TS 18-N je nezbytné pro zajištění zásobování elektrickou energií sousedních lokalit
Z.L0.68	- centrální oblast pro odpočinek společně se severní plochou veřejné zeleně a to pro obklopující plochy bydlení
Z.L0.69	- plocha je v souladu s republikovými prioritami uvedenými v PÚR ČR 2008 (č. 22) a prioritami ZÚR ÚK (č. 37), naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast, rovněž jde o naplnění požadavku č. 12 schváleného zadání ÚP (Pro udržení ekonomické aktivity obce se ÚP zaměří na vymezení ploch pro rekreaci a občanskou vybavenost a to s ohledem na již převážně existující charakter rekreačního území, které leží ve specifické oblasti Krušných hor a potřebám zde vymezit funkce pro posílení jeho ekonomické vitality.) - Na základě veřejného jednání a opakovaného jednání s orgány státní správy byl do návrhu územního plánu včleněn aktuální právní stav, který je zohledněn urbanistickou koncepcí ploch. Tento stav je pro návrh územního plánu závazný, došlo k již parcelaci a bylo vydáno stavební povolení a započato se stavbou.
Z.L0.70	- plocha je v souladu s republikovými prioritami uvedenými v PÚR ČR 2008 (č. 22) a prioritami ZÚR ÚK (č. 37), naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast, rovněž jde o naplnění požadavku č. 12 schváleného zadání ÚP (Pro udržení ekonomické aktivity obce se ÚP zaměří na vymezení ploch pro rekreaci a občanskou vybavenost a to s ohledem na již převážně existující charakter rekreačního území, které leží ve specifické oblasti Krušných hor a potřebám zde vymezit funkce pro posílení jeho ekonomické vitality.) - Na základě veřejného jednání a opakovaného jednání s orgány státní správy byl do návrhu územního plánu včleněn aktuální právní stav, který je zohledněn urbanistickou koncepcí ploch. Tento stav je pro návrh územního plánu závazný, došlo k již parcelaci a bylo vydáno stavební povolení a započato se stavbou.
Z.L0.71	- plocha rekreace je v souladu s republikovými prioritami uvedenými v PÚR ČR 2008 (č. 22) a prioritami ZÚR ÚK (č. 37), naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast, rovněž jde o naplnění požadavku č. 12 schváleného zadání ÚP (Pro udržení ekonomické aktivity obce se ÚP zaměří na vymezení ploch pro rekreaci a občanskou vybavenost a to s ohledem na již převážně existující charakter rekreačního území, které leží ve specifické oblasti Krušných hor a potřebám zde vymezit funkce pro posílení jeho ekonomické vitality.)
Z.L0.72	- centrální oblast pro odpočinek společně se severní plochou veřejné zeleně a to pro obklopující plochy bydlení

Katastrální území: HÁJ U LOUČNÉ POD KLÍNOVCEM

Lokalita	Odůvodnění vymezení dané plochy
Z.HA.1	- plocha navazuje na současně zastavěné území - požadavek na okapovou orientaci staveb středně velkých hmot byl vložen pro zachování stávající urbanistické koncepce sídla - plocha rekreace je v souladu s republikovými prioritami uvedenými v PÚR ČR 2008 (č. 22) a prioritami ZÚR ÚK (č. 37), naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast, rovněž jde o naplnění požadavku č. 12 schváleného zadání ÚP (Pro udržení ekonomické aktivity obce se ÚP zaměří na vymezení ploch pro rekreaci a občanskou vybavenost a to s ohledem na již převážně existující charakter rekreačního území, které leží ve specifické oblasti Krušných hor a potřebám zde vymezit funkce pro posílení jeho ekonomické vitality.)
Z.HA.2	- využití zbytkové enklávy zemědělské půdy - doplnění stavební proluky - další rozšíření ploch sjezdovek vytváří předpoklady pro zvýšení počtu návštěvníků LA Klínovec a tím ke zlepšení sociodemografických ukazatelů města Loučná pod Klínovcem (nárůst počtu pracovních příležitostí, nárůst počtu trvale bydlících, zvýšení daňových příjmů pro město, atd.), - plocha sjezdovky naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast
Z.HA.3	- plocha navazuje na současně zastavěné území - požadavek na rozvolněnou urbanistickou strukturu menších objemů na stavebních parcelách větších 3000 m2 byl vložen pro zachování stávající urbanistické koncepce sídla - plocha bydlení naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast, rovněž jde o naplnění požadavku č. 12 schváleného zadání ÚP (Pro udržení ekonomické aktivity obce se ÚP zaměří na vymezení ploch pro bydlení)
Z.HA.4	- plocha navazuje na současně zastavěné území - plocha pro chybějící sportovní zázemí sídla Háj - sever - plocha je v souladu s republikovými prioritami uvedenými v PÚR ČR 2008 (č. 22) a prioritami ZÚR ÚK (č. 37), naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast, rovněž jde o naplnění požadavku č. 12 schváleného zadání ÚP (Pro udržení ekonomické aktivity obce se ÚP zaměří na vymezení ploch pro rekreaci a občanskou vybavenost a to s ohledem na již převážně existující charakter rekreačního území, které leží ve specifické oblasti Krušných hor a potřebám zde vymezit funkce pro posílení jeho ekonomické vitality.)
Z.HA.5	- plocha umožňuje napojení sousedních lokalit na veřejnou dopravní komunikaci, viz ust. § 20 odst. 3 vyhlášky 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území
Z.HA.6	- plocha navazuje na současně zastavěné území - požadavek na okapovou orientaci menších objemů byl vložen pro zachování stávající urbanistické koncepce sídla - plocha bydlení naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast, rovněž jde o naplnění požadavku č. 12 schváleného zadání ÚP (Pro udržení ekonomické aktivity obce se ÚP zaměří na vymezení ploch pro bydlení)
Z.HA.7	- plocha umožňuje napojení sousedních lokalit na veřejnou dopravní komunikaci, viz ust. § 20 odst. 3 vyhlášky 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území
Z.HA.8	- odkanalizování sídla Háj, případně jeho severní části - plocha pro ČOV je v souladu s republikovými prioritami uvedenými v PÚR ČR 2008 (č. 30) a

Lokalita	Odůvodnění vymezení dané plochy
	prioritami ZÚR ÚK (č. 31), naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast,
Z.HA.9	- plocha navazuje na současně zastavěné území, využívá stavební proluku - požadavek na okapovou orientaci menších objemů byl vložen pro zachování stávající urbanistické koncepce sídla - plocha bydlení naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast, rovněž jde o naplnění požadavku č. 12 schváleného zadání ÚP (Pro udržení ekonomické aktivity obce se ÚP zaměří na vymezení ploch pro bydlení)
Z.HA.10	- plocha navazuje na současně zastavěné území, využívá stavební proluku - požadavek na rozvolněnou urbanistickou strukturu menších objemů na stavebních parcelách větších 3000 m² byl vložen pro zachování stávající urbanistické koncepce sídla - plocha bydlení naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast, rovněž jde o naplnění požadavku č. 12 schváleného zadání ÚP (Pro udržení ekonomické aktivity obce se ÚP zaměří na vymezení ploch pro bydlení)
Z.HA.11	- plocha pro potřebné parkovací plochy v části Háj – sever - umístění trafostanice TS 18-N je nezbytné pro zajištění zásobování elektrickou energií sousedních lokalit
Z.HA.12	- plocha smíšená obytná naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast, rovněž jde o naplnění požadavku č. 12 schváleného zadání ÚP (Pro udržení ekonomické aktivity obce se ÚP zaměří na nastavení flexibilních podmínek využití (při udržení ochrany vůči místu nevhodným aktivitám) a na vymezení ploch pro bydlení)
Z.HA.13	- zemědělský dvorec pro obhospodařování východních ploch správního území - požadavek na dvorcovou či jinak kompaktně uzavřenou urbanistickou kompozici byl vložen pro zachování krajinného rázu - podmínka respektování všech požadavků vyplývajících ze zákona 114/1992 Sb. byla vložena na základě požadavků DO během projednání návrhu podle ust. § 50 SZ
Z.HA.14	- zemědělský dvorec pro obhospodařování východních ploch správního území - požadavek na dvorcovou či jinak kompaktně uzavřenou urbanistickou kompozici byl vložen pro zachování krajinného rázu
Z.HA.15	- nezbytný dopravní přístup ke stávající zástavbě
Z.HA.16	- požadavek na okapovou orientaci menších hmot byl vložen pro zachování stávající urbanistické koncepce sídla - plocha bydlení naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast, rovněž jde o naplnění požadavku č. 12 schváleného zadání ÚP (pro udržení ekonomické aktivity obce se ÚP zaměří na vymezení ploch pro bydlení) - podmínka respektování všech požadavků vyplývajících ze zákona 114/1992 Sb. byla vložena na základě požadavků DO během projednání návrhu podle ust. § 50 SZ
Z.HA.17	- jedná se o severní propojení silnic II/219 a III/2234, díky kterému se sníží tlak na dopravní zatížení centrální části - možnost napojení sousedních ploch na veřejnou dopravní komunikaci, viz ust. § 20 odst. 3 vyhlášky 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území - podmínka respektování všech požadavků vyplývajících ze zákona 114/1992 Sb. byla vložena na základě požadavků DO během projednání návrhu podle ust. § 50 SZ
Z.HA.18	- plocha navazuje na současně zastavěné území, využívá stavební proluku

Lokalita	Odůvodnění vymezení dané plochy
	- požadavek na středně velké hmoty byl vložen pro zachování stávající urbanistické koncepce sídla - plocha rekreace je v souladu s republikovými prioritami uvedenými v PÚR ČR 2008 (č. 22) a prioritami ZÚR ÚK (č. 37), naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast, rovněž jde o naplnění požadavku č. 12 schváleného zadání ÚP (Pro udržení ekonomické aktivity obce se ÚP zaměří na vymezení ploch pro rekreaci a občanskou vybavenost a to s ohledem na již převážně existující charakter rekreačního území, které leží ve specifické oblasti Krušných hor a potřebám zde vymezit funkce pro posílení jeho ekonomické vitality.)
Z.HA.19	- plocha navazuje na současně zastavěné území, využívá stavební proluku - požadavek na menší objemy hmot byl vložen pro zachování stávající urbanistické koncepce sídla
Z.HA.22	- plocha navazuje na současně zastavěné území, - plocha bydlení naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast, rovněž jde o naplnění požadavku č. 12 schváleného zadání ÚP (Pro udržení ekonomické aktivity obce se ÚP zaměří na vymezení ploch pro bydlení)
Z.HA.23	- plocha navazuje na současně zastavěné území, využívá stavební proluku a rozšiřuje stávající stavební pozemky
Z.HA.24	- požadavek na okapovou orientaci s menšími objemy hmot byl vložen pro zachování stávající urbanistické koncepce sídla - plocha navazuje na současně zastavěné území, využívá stavební proluku a rozšiřuje stávající stavební pozemky - plocha bydlení naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast, rovněž jde o naplnění požadavku č. 12 schváleného zadání ÚP (Pro udržení ekonomické aktivity obce se ÚP zaměří na vymezení ploch pro bydlení) - plocha navržené MK umožňuje napojení sousedních ploch na veřejnou dopravní komunikaci, viz ust. § 20 odst. 3 vyhlášky 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území
Z.HA.25	- plocha je v souladu s republikovými prioritami uvedenými v PÚR ČR 2008 (č. 22) a prioritami ZÚR ÚK (č. 37), naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast, rovněž jde o naplnění požadavku č. 12 schváleného zadání ÚP (Pro udržení ekonomické aktivity obce se ÚP zaměří na vymezení ploch pro rekreaci a občanskou vybavenost a to s ohledem na již převážně existující charakter rekreačního území, které leží ve specifické oblasti Krušných hor a potřebám zde vymezit funkce pro posílení jeho ekonomické vitality.)
Z.HA.26	- jde o využití bývalého zemědělského areálu - plocha rekreace je v souladu s republikovými prioritami uvedenými v PÚR ČR 2008 (č. 22) a prioritami ZÚR ÚK (č. 37), naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast, rovněž jde o naplnění požadavku č. 12 schváleného zadání ÚP (Pro udržení ekonomické aktivity obce se ÚP zaměří na vymezení ploch pro rekreaci a občanskou vybavenost a to s ohledem na již převážně existující charakter rekreačního území, které leží ve specifické oblasti Krušných hor a potřebám zde vymezit funkce pro posílení jeho ekonomické vitality.)
Z.HA.27	- plocha je v souladu s republikovými prioritami uvedenými v PÚR ČR 2008 (č. 22) a prioritami ZÚR ÚK (č. 37), naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast, rovněž jde o naplnění požadavku č. 12 schváleného zadání ÚP (Pro udržení ekonomické aktivity obce se ÚP zaměří na vymezení ploch pro rekreaci a občanskou vybavenost a to s ohledem na již převážně existující charakter re-

Lokalita	Odůvodnění vymezení dané plochy
	kreačního území, které leží ve specifické oblasti Krušných hor a potřebám zde vymezit funkce pro posílení jeho ekonomické vitality.)
Z.HA.28	- požadavek na malé objemy hmot byl vložen pro zachování stávající urbanistické koncepce sídla - plocha navazuje na současně zastavěné území, rozšiřuje stávající stavební pozemky - plocha bydlení naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast, rovněž jde o naplnění požadavku č. 12 schváleného zadání ÚP (Pro udržení ekonomické aktivity obce se ÚP zaměří na vymezení ploch pro bydlení)
Z.HA.29	- plocha navazuje na současně zastavěné území, rozšiřuje stávající stavební pozemky
Z.HA.30	- jde o vymezení chybějící sportovní občanské vybavenosti, která je nezbytná pro nové zastavitelné plochy bydlení - plocha je v souladu s republikovými prioritami uvedenými v PÚR ČR 2008 (č. 22) a prioritami ZÚR ÚK (č. 37), naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast, rovněž jde o naplnění požadavku č. 12 schváleného zadání ÚP (Pro udržení ekonomické aktivity obce se ÚP zaměří na vymezení ploch pro rekreaci a občanskou vybavenost a to s ohledem na již převážně existující charakter rekreačního území, které leží ve specifické oblasti Krušných hor a potřebám zde vymezit funkce pro posílení jeho ekonomické vitality.)
Z.HA.31	- požadavek na středně velké objemy staveb byl vložen pro zachování stávající urbanistické koncepce sídla - plocha navazuje na současně zastavěné území - plocha bydlení naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast, rovněž jde o naplnění požadavku č. 12 schváleného zadání ÚP (Pro udržení ekonomické aktivity obce se ÚP zaměří na vymezení ploch pro bydlení) - plocha pro smíšenou cyklostezku umožní bezpečný pohyb pěších, cyklistů a lyžařů - plochou trasována nová cyklotrasa
Z.HA.32	- využití zbytkové enklávy zemědělské půdy - plocha navazuje na současně zastavěné území - požadavek na malé objemy staveb byl vložen pro zachování krajinného rázu
Z.HA.33	- využití zbytkové enklávy zemědělské půdy - plocha navazuje na současně zastavěné území - požadavek na středně velké objemy staveb ve vazbě na západní zástavbu byl vložen pro zachování stávající urbanistické koncepce sídla - požadavek na malé objemy staveb umístěné ve vazbě nad potoční nivou byl vložen pro zachování krajinného rázu - plocha rekreace je v souladu s republikovými prioritami uvedenými v PÚR ČR 2008 (č. 22) a prioritami ZÚR ÚK (č. 37), naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast, rovněž jde o naplnění požadavku č. 12 schváleného zadání ÚP (Pro udržení ekonomické aktivity obce se ÚP zaměří na vymezení ploch pro rekreaci a občanskou vybavenost a to s ohledem na již převážně existující charakter rekreačního území, které leží ve specifické oblasti Krušných hor a potřebám zde vymezit funkce pro posílení jeho ekonomické vitality.)
Z.HA.34	- umožňuje bezpečné propojení sídel Loučná a Háj pro pěší a cyklisty - trasování nové cyklotrasy - plocha je v souladu s republikovými prioritami uvedenými v PÚR ČR 2008 (č. 22) a prioritami ZÚR ÚK (č. 37), naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast

Lokalita	Odůvodnění vymezení dané plochy
Z.HA.35	- využití zbytkové enklávy zemědělské půdy - plocha navazuje na současně zastavěné území - požadavek na středně velké objemy staveb ve vazbě na západní zástavbu byl vložen pro zachování stávající urbanistické koncepce sídla - požadavek na malé objemy staveb umístěné ve vazbě nad potoční nivou byl vložen pro zachování krajinného rázu - plocha rekreace je v souladu s republikovými prioritami uvedenými v PÚR ČR 2008 (č. 22) a prioritami ZÚR ÚK (č. 37), naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast, rovněž jde o naplnění požadavku č. 12 schváleného zadání ÚP (Pro udržení ekonomické aktivity obce se ÚP zaměří na vymezení ploch pro rekreaci a občanskou vybavenost a to s ohledem na již převážně existující charakter rekreačního území, které leží ve specifické oblasti Krušných hor a potřebám zde vymezit funkce pro posílení jeho ekonomické vitality.)
Z.HA.36	- zázemí centrální rozvojové části obce, prostorově uzavírající křížení silnic - plocha je v souladu s republikovými prioritami uvedenými v PÚR ČR 2008 (č. 22) a prioritami ZÚR ÚK (č. 37), naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast, rovněž jde o naplnění požadavku č. 12 schváleného zadání ÚP (Pro udržení ekonomické aktivity obce se ÚP zaměří na vymezení ploch pro rekreaci a občanskou vybavenost a to s ohledem na již převážně existující charakter rekreačního území, které leží ve specifické oblasti Krušných hor a potřebám zde vymezit funkce pro posílení jeho ekonomické vitality) a požadavku č. 38 schváleného zadání ÚP (V návrhu ÚP budou vymezeny plochy pro občanskou vybavenost v budoucí, zamýšlené středové, centrální partii obce. Tyto rozvojové plochy budou vymezeny s vazbami na uliční čáru podél komunikací II/91 a II/219. Všechny tyto funkce občanské vybavenosti převezmou zejména parter a případně první podlaží. Ubytovací funkce pro rekreaci a bydlení mohou být řešeny v dalších patrech). - požadavek na stanovení uliční čáry byl vložen pro zachování stávající urbanistické koncepce sídla
Z.HA.37	- rozšíření stávajícího lyžařského areálu pro zlepšení bezpečnosti a užitné hodnoty - plocha sjezdovky naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast, rovněž jde o naplnění požadavku č. 12 schváleného zadání ÚP (Pro udržení ekonomické aktivity obce se ÚP zaměří na vymezení dalších ploch sjezdovek a lanovek, převážně v jižní části území již existujících areálů.
Z.HA.38	- rozšíření stávajícího lyžařského areálu pro zlepšení bezpečnosti a užitné hodnoty - plocha sjezdovky naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast, rovněž jde o naplnění požadavku č. 12 schváleného zadání ÚP (Pro udržení ekonomické aktivity obce se ÚP zaměří na vymezení dalších ploch sjezdovek a lanovek, převážně v jižní části území již existujících areálů. - podmínka respektování všech požadavků vyplývajících ze zákona 114/1992 Sb. byla vložena na základě požadavků DO během projednání návrhu podle ust. § 50 SZ
Z.HA.39	- jde o rozšíření rekreačních ploch, které je žádáno nárůstem počtu návštěvníků LA - doplnění stavební proluky - vyřešení zkapacitnění křižovatky silnic II/219 a II/223 je nezbytné ke zlepšení dopravní bezpečnosti a plynulosti dopravy - plocha je v souladu s republikovými prioritami uvedenými v PÚR ČR 2008 (č. 22) a prioritami ZÚR ÚK (č. 37), naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast, rovněž jde o naplnění požadavku č. 12 schváleného zadání ÚP (Pro udržení ekonomické aktivity obce se ÚP zaměří na vymezení ploch pro rekreaci a občanskou vybavenost a to s ohledem na již převážně existující charakter re-

Lokalita	Odůvodnění vymezení dané plochy
	kreačního území, které leží ve specifické oblasti Krušných hor a potřebám zde vymezit funkce pro posílení jeho ekonomické vitality) - požadavek na stanovení uliční čáry byl vložen pro zachování stávající urbanistické koncepce sídla
Z.HA.40	- rozšíření stávajícího lyžařského areálu pro zlepšení bezpečnosti a užitné hodnoty - další rozšíření ploch sjezdovek vytváří předpoklady pro zvýšení počtu návštěvníků LA Klínovec a tím ke zlepšení sociodemografických ukazatelů města Loučná pod Klínovcem (nárůst počtu pracovních příležitostí, nárůst počtu trvale bydlících, zvýšení daňových příjmů pro město, atd.), - plocha sjezdovky naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast, rovněž jde o naplnění požadavku č. 12 schváleného zadání ÚP (Pro udržení ekonomické aktivity obce se ÚP zaměří na vymezení dalších ploch sjezdovek a lanovek, převážně v jižní části území již existujících areálů)
Z.HA.41	- rozšíření stávajícího lyžařského areálu pro zlepšení bezpečnosti a užitné hodnoty
Z.HA.42	- rozšíření stávajícího lyžařského areálu pro zlepšení bezpečnosti a užitné hodnoty
Z.HA.44	- plocha rekreace je v souladu s republikovými prioritami uvedenými v PÚR ČR 2008 (č. 22) a prioritami ZÚR ÚK (č. 37), naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast, rovněž jde o naplnění požadavku č. 12 schváleného zadání ÚP (Pro udržení ekonomické aktivity obce se ÚP zaměří na vymezení ploch pro rekreaci a občanskou vybavenost a to s ohledem na již převážně existující charakter rekreačního území, které leží ve specifické oblasti Krušných hor a potřebám zde vymezit funkce pro posílení jeho ekonomické vitality.) - požadavek na malé objemy staveb, 1 NP bez podkroví a požadavek na stávající dopravní napojení bez jeho zkapacitnění byl vložen pro zachování krajinného rázu a pro zamezení nárůstu dopravního zatížení
Z.HA.45	- rozšíření stávajícího lyžařského areálu pro zlepšení bezpečnosti a užitné hodnoty - další rozšíření ploch sjezdovek vytváří předpoklady pro zvýšení počtu návštěvníků LA Klínovec a tím ke zlepšení sociodemografických ukazatelů města Loučná pod Klínovcem (nárůst počtu pracovních příležitostí, nárůst počtu trvale bydlících, zvýšení daňových příjmů pro město, atd.), - plocha sjezdovky naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast, rovněž jde o naplnění požadavku č. 12 schváleného zadání ÚP (Pro udržení ekonomické aktivity obce se ÚP zaměří na vymezení dalších ploch sjezdovek a lanovek, převážně v jižní části území již existujících areálů)
Z.HA.46	- jde o rozšíření rekreačních ploch, které je žádáno nárůstem počtu návštěvníků LA - plocha rekreace je v souladu s republikovými prioritami uvedenými v PÚR ČR 2008 (č. 22) a prioritami ZÚR ÚK (č. 37), naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast, rovněž jde o naplnění požadavku č. 12 schváleného zadání ÚP (Pro udržení ekonomické aktivity obce se ÚP zaměří na vymezení ploch pro rekreaci a občanskou vybavenost a to s ohledem na již převážně existující charakter rekreačního území, které leží ve specifické oblasti Krušných hor a potřebám zde vymezit funkce pro posílení jeho ekonomické vitality.) - požadavek na malé objemy staveb, 1 NP bez podkroví byl vložen pro zachování krajinného rázu
Z.HA.47	- rozšíření stávajícího lyžařského areálu pro zlepšení bezpečnosti a užitné hodnoty
Z.HA.48	- rozšíření stávajícího lyžařského areálu pro zlepšení bezpečnosti a užitné hodnoty
Z.HA.49	- rozšíření stávajícího lyžařského areálu pro zlepšení bezpečnosti a užitné hodnoty
Z.HA.50	- rozšíření stávajícího lyžařského areálu pro zlepšení bezpečnosti a užitné hodnoty

Lokalita	Odůvodnění vymezení dané plochy
Z.HA.53	- rozšíření stávajícího lyžařského areálu pro zlepšení bezpečnosti a užitné hodnoty
Z.HA.54	- rozšíření stávajícího lyžařského areálu pro zlepšení bezpečnosti a užitné hodnoty - využití zbytkové enklávy PUPFL
Z.HA.55	- jde o nepatrné rozšíření stávající rekreační plochy, které je žádáno nárůstem počtu návštěvníků LA - požadavek na malé objemy staveb, 1 NP bez podkroví a požadavek na stávající dopravní napojení bez jeho zkapacitnění byl vložen pro zachování krajinného rázu a pro zamezení nárůstu dopravního zatížení
Z.HA.56	- rozšíření stávajícího lyžařského areálu pro zlepšení bezpečnosti a užitné hodnoty - další rozšíření ploch sjezdovek vytváří předpoklady pro zvýšení počtu návštěvníků LA Klínovec a tím ke zlepšení sociodemografických ukazatelů města Loučná pod Klínovcem (nárůst počtu pracovních příležitostí, nárůst počtu trvale bydlících, zvýšení daňových příjmů pro město, atd.), plocha sjezdovky naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast, rovněž jde o naplnění požadavku č. 12 schváleného zadání ÚP (Pro udržení ekonomické aktivity obce se ÚP zaměří na vymezení dalších ploch sjezdovek a lanovek, převážně v jižní části území již existujících areálů)
Z.HA.57	- jde o rozšíření rekreačních ploch, které je žádáno nárůstem počtu návštěvníků LA - plocha rekreace je v souladu s republikovými prioritami uvedenými v PÚR ČR 2008 (č. 22) a prioritami ZÚR ÚK (č. 37), naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast, rovněž jde o naplnění požadavku č. 12 schváleného zadání ÚP (Pro udržení ekonomické aktivity obce se ÚP zaměří na vymezení ploch pro rekreaci a občanskou vybavenost a to s ohledem na již převážně existující charakter rekreačního území, které leží ve specifické oblasti Krušných hor a potřebám zde vymezit funkce pro posílení jeho ekonomické vitality.) - požadavek na malé objemy staveb, 1 NP bez podkroví byl vložen pro zachování krajinného rázu
Z.HA.58	- rozšíření stávajícího lyžařského areálu pro zlepšení bezpečnosti a užitné hodnoty
Z.HA.59	- rozšíření stávajícího lyžařského areálu pro zlepšení bezpečnosti a užitné hodnoty
Z.HA.62	- propojení stávajících sjezdovek pro zlepšení bezpečnosti a užitné hodnoty
Z.HA.63	- propojení stávajících sjezdovek pro zlepšení bezpečnosti a užitné hodnoty
Z.HA.65	- plocha navazuje na současně zastavěné území, doplňuje stavební proluku a rozšiřuje stávající stavební pozemky
Z.HA.66	- plocha navazuje na současně zastavěné území, doplňuje stavební proluku
Z.HA.69	- rozšíření stávajícího lyžařského areálu pro zlepšení bezpečnosti a užitné hodnoty - další rozšíření ploch sjezdovek vytváří předpoklady pro zvýšení počtu návštěvníků LA Klínovec a tím ke zlepšení sociodemografických ukazatelů města Loučná pod Klínovcem (nárůst počtu pracovních příležitostí, nárůst počtu trvale bydlících, zvýšení daňových příjmů pro město, atd.), - plocha sjezdovky naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast, rovněž jde o naplnění požadavku č. 12 schváleného zadání ÚP (Pro udržení ekonomické aktivity obce se ÚP zaměří na vymezení dalších ploch sjezdovek a lanovek, převážně v jižní části území již existujících areálů)
Z.HA.70	- rozšíření stávajícího lyžařského areálu pro zlepšení bezpečnosti a užitné hodnoty
Z.HA.71	- umožňuje bezpečný pohyb pěších a cyklistů podél silnice II/223 - vedení stávající cyklotrasy č. 36 - plocha je v souladu s republikovými prioritami uvedenými v PÚR ČR 2008 (č. 22) a prioritami ZÚR ÚK (č. 37), naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky

Lokalita	Odůvodnění vymezení dané plochy
	davky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast
Z.HA.72	- vymezení nové cyklotrasy v lesních porostech nad silnicí II/223 - plocha je v souladu s republikovými prioritami uvedenými v PÚR ČR 2008 (č. 22) a prioritami ZÚR ÚK (č. 37), naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast
Z.HA.73	- umožňuje bezpečný pohyb pěších a cyklistů podél silnice II/223 - vedení stávající cyklotrasy č. 36 - plocha je v souladu s republikovými prioritami uvedenými v PÚR ČR 2008 (č. 22) a prioritami ZÚR ÚK (č. 37), naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast
Z.HA.74	- plocha navržené MK umožňuje napojení sousedních ploch na veřejnou dopravní komunikaci, viz ust. § 20 odst. 3 vyhlášky 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území
Z.HA.75	- požadavek na koeficient zastavitelnosti max. 10% a na umístování staveb o malých objemech do severní strany pozemku byl vložen pro zachování stávající urbanistické koncepce sídla a krajinného rázu - jde o vymezení chybějící sportovní občanské vybavenosti, která je důležitá pro nové zastavitelné plochy bydlení - plocha je v souladu s republikovými prioritami uvedenými v PÚR ČR 2008 (č. 22) a prioritami ZÚR ÚK (č. 37), naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast, rovněž jde o naplnění požadavku č. 12 schváleného zadání ÚP (Pro udržení ekonomické aktivity obce se ÚP zaměří na vymezení ploch pro rekreaci a občanskou vybavenost a to s ohledem na již převážně existující charakter rekreačního území, které leží ve specifické oblasti Krušných hor a potřebám zde vymezit funkce pro posílení jeho ekonomické vitality.)
Z.HA.74	- plocha veřejných prostranství je vymezena ve vazbě na ust. § 7 odst. 2 vyhlášky 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, jedná se o plochu veřejného prostranství pro okolní plochy bydlení a občanského vybavení
Z.HA.77	- plocha bydlení naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast, rovněž jde o naplnění požadavku č. 12 schváleného zadání ÚP (Pro udržení ekonomické aktivity obce se ÚP zaměří na vymezení ploch pro bydlení)

10.3.3. Odůvodnění vymezených ploch přestavby

Katastrální území: LOUČNÁ POD KLÍNOVCEM

Lokalita	Odůvodnění vymezení dané plochy
P.L0.1	- zázemí centrální rozvojové části obce, prostorově uzavírající křížení silnic - plocha pro smíšenou cyklostezku umožní bezpečný pohyb pěších, cyklistů a lyžařů - plocha je v souladu s republikovými prioritami uvedenými v PÚR ČR 2008 (č. 22) a prioritami ZÚR ÚK (č. 37), naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast - jde o naplnění požadavku č. 12 schváleného zadání ÚP (Pro udržení ekonomické aktivity obce se ÚP zaměří na vymezení ploch pro rekreaci a občanskou vybavenost a to s ohledem na již převážně existující charakter rekreačního území, které leží ve specifické oblasti Krušných hor a potřebám zde vymezit funkce pro posílení jeho ekonomické vitality), požadavku č. 38 schváleného zadání ÚP (V návrhu ÚP budou vymezeny plochy pro občanskou vybavenost v budoucím, zamýšlené středové, centrální partii obce. Tyto rozvojové plochy budou vymezeny s vazbami na uliční čáru podél komunikací II/91 a II/219. Všechny tyto funkce občanské vybavenosti převzou zejména parter a případně první podlaží. Ubytovací funkce pro rekreaci a bydlení mohou být řešeny v dalších patrech) a požadavku č. 55 (Funkční konverze, Loučná - vymezit plochy pro částečnou funkční konverzi parkovišť na plochy občanské vybavenosti) - požadavek na stanovení uliční čáry byl vložen pro zachování stávající urbanistické koncepce sídla
P.L0.2	- jde o rozšíření rekreačních ploch, které je žádáno nárůstem počtu návštěvníků LA - plocha rekreace je v souladu s republikovými prioritami uvedenými v PÚR ČR 2008 (č. 22) a prioritami ZÚR ÚK (č. 37), naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast, rovněž jde o naplnění požadavku č. 12 schváleného zadání ÚP (Pro udržení ekonomické aktivity obce se ÚP zaměří na vymezení ploch pro rekreaci a občanskou vybavenost a to s ohledem na již převážně existující charakter rekreačního území, které leží ve specifické oblasti Krušných hor a potřebám zde vymezit funkce pro posílení jeho ekonomické vitality.) - plocha pro smíšenou cyklostezku umožní bezpečný pohyb pěších, cyklistů a lyžařů - požadavek na stanovení uliční čáry byl vložen pro zachování stávající urbanistické koncepce sídla

Katastrální území: HÁJ U LOUČNÉ POD KLÍNOVCEM

Lokalita	Odůvodnění vymezení dané plochy
P.HA.1	- jde o přestavbu zanedbaného zemědělského areálu na rekreační využití - plocha je v souladu s republikovými prioritami uvedenými v PÚR ČR 2008 (č. 19, 22) a prioritami ZÚR ÚK (č. 11, 37), naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast, rovněž jde o naplnění požadavku č. 55 schváleného zadání ÚP (Funkční konverze, Háj - vymezit plochy pro funkční konverzi areálu zemědělského družstva na plochy rekreace)
P.HA.2	- jde o rozšíření rekreačních ploch, které je žádáno nárůstem počtu návštěvníků LA - plocha je v souladu s republikovými prioritami uvedenými v PÚR ČR 2008 (č. 22) a prioritami ZÚR ÚK (č. 37), naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast - jde o naplnění požadavku č. 12 schváleného zadání ÚP (Pro udržení ekonomické aktivity obce se ÚP zaměří na vymezení ploch pro rekreaci a občanskou vybavenost a to s ohledem na již převážně existující charakter rekreačního území, které leží ve specifické oblasti

Lokalita	Odůvodnění vymezení dané plochy
	Krušných hor a potřebám zde vymezit funkce pro posílení jeho ekonomické vitality) a požadavku č. 55 (Funkční konverze, Loučná – vymezit plochy pro funkční konverzi areálu ČOV na plochy rekreace) - požadavek na středně velké objemy staveb ve vazbě na západní zástavbu byl vložen pro zachování stávající urbanistické koncepce sídla - požadavek na malé objemy staveb umístěné ve vazbě nad potoční nivou byl vložen pro zachování krajinného rázu
P.HA.3	- zázemí občanské vybavenosti centrální rozvojové části obce - plocha pro smíšenou cyklostezku umožní bezpečný pohyb pěších, cyklistů a lyžařů - plocha je v souladu s republikovými prioritami uvedenými v PÚR ČR 2008 (č. 22) a prioritami ZÚR ÚK (č. 37), naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast - jde o naplnění požadavku č. 12 schváleného zadání ÚP (Pro udržení ekonomické aktivity obce se ÚP zaměří na vymezení ploch pro rekreaci a občanskou vybavenost a to s ohledem na již převážně existující charakter rekreačního území, které leží ve specifické oblasti Krušných hor a potřebám zde vymezit funkce pro posílení jeho ekonomické vitality), požadavku č. 38 schváleného zadání ÚP (V návrhu ÚP budou vymezeny plochy pro občanskou vybavenost v budoucí, zamýšlené středové, centrální partii obce. Tyto rozvojové plochy budou vymezeny s vazbami na uliční čáru podél komunikací II/91 a II/219. Všechny tyto funkce občanské vybavenosti převezmou zejména parter a případně první podlaží. Ubytovací funkce pro rekreaci a bydlení mohou být řešeny v dalších patrech) a požadavku č. 55 (Funkční konverze, Loučná – vymezit plochy pro částečnou funkční konverzi parkovišť na plochy občanské vybavenosti) - požadavek na stanovení uliční čáry byl vložen pro zachování stávající urbanistické koncepce sídla
P.HA.4	- zázemí občanské vybavenosti centrální rozvojové části obce - plocha pro smíšenou cyklostezku umožní bezpečný pohyb pěších, cyklistů a lyžařů - plocha je v souladu s republikovými prioritami uvedenými v PÚR ČR 2008 (č. 22) a prioritami ZÚR ÚK (č. 37), naplňuje požadavky PÚR ČR 2008 na SOB6 Krušné Hory a upřesněné požadavky ZÚR ÚK na tuto specifickou oblast - jde o naplnění požadavku č. 12 schváleného zadání ÚP (Pro udržení ekonomické aktivity obce se ÚP zaměří na vymezení ploch pro rekreaci a občanskou vybavenost a to s ohledem na již převážně existující charakter rekreačního území, které leží ve specifické oblasti Krušných hor a potřebám zde vymezit funkce pro posílení jeho ekonomické vitality), požadavku č. 38 schváleného zadání ÚP (V návrhu ÚP budou vymezeny plochy pro občanskou vybavenost v budoucí, zamýšlené středové, centrální partii obce. Tyto rozvojové plochy budou vymezeny s vazbami na uliční čáru podél komunikací II/91 a II/219. Všechny tyto funkce občanské vybavenosti převezmou zejména parter a případně první podlaží. Ubytovací funkce pro rekreaci a bydlení mohou být řešeny v dalších patrech) - požadavek na malé objemy staveb byl vložen pro zachování stávající urbanistické koncepce sídla
P.HA.5	- vyřešení zkapacitnění křižovatky silnic II/219 a II/223 je nezbytné ke zlepšení dopravní bezpečnosti a plynulosti dopravy

10.3.4. Odůvodnění vymezení systému sídelní zeleně

Nahrazení sídelní zeleně volně se prolínajícími plochami smíšenými nezastavěného území – přírodními, plochami trvalých travních porostů a také plochami lesů s plochami zastavitelnými vychází z celkové urbanistické struktury sídla Loučná a Háj a s přírodními charakteru daného území, pro které je velmi rozvolněná

zástavba prolínající se s volnou krajinou typická.

Vymezení ploch veřejné zeleně s plochami veřejných prostranství, kde se předpokládá založení parkových areálů, je dáno zejména požadavkem § 7 odst. 2 vyhlášky 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, kdy na každou plochu pro bydlení a smíšené bydlení je nutné vymezit též určitou plochu veřejného prostranství. Vzhledem k charakteru území je nejvhodnějším subtypem veřejného prostranství právě zeleň.

Požadavek „Pro výsadby veřejné a krajinné zeleně je nutné respektovat stanovištní podmínky, používat výhradně původní přirozené druhy rostlin a zajistit odpovídající druhovou pestrost. Při realizaci záměrů je nutné minimalizovat zásahy do existující vzrostlé zeleně. Jakékoliv zásahy do území včetně kácení zeleně je nutno provádět mimo hnízdní dobu (tzn. v období vegetačního klidu)“ vyšel jako doporučení ze stanoviska SEA vydaného KÚ Ústeckého kraje.

10.4. Odůvodnění stanovené koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování

10.4.1. Odůvodnění – dopravní infrastruktura

Z hlediska dopravní koncepce si návrh územního plánu klade za cíl posílit ekologické způsoby dopravy, které vzájemně provazují střediska rekreace, tedy Oberwiesenthal, Jáchymov a Loučnou. Jedná se o sjezdové areály s lanovkami a vymezenými hraničními přechody pro pěší, cyklo a lyžaře. Na tyto argumenty však musí reagovat potřeba dopravy v klidu a tedy vymezení takových ploch k parkování, které zajistí co nejkratší vazby na dojezdové partie sjezdovek v centru Loučné. Jen tak se zkrátí další případné požadované vazby sjezdovky– parkoviště, které by znamenaly další nárůsty organizace dopravy. Klidné části stávajících zastavěných území s venkovskou zástavbou jsou naopak ponechány pro statut klidnější organizaci dopravy, a to té lokální.

Návrh 2 nových hraničních přechodů vychází z požadavků PÚR ČR 2008 a ze ZÚR ÚK na specifickou oblast Krušné hory a dále s požadavku zadání ÚP.

Komunikační kostru území tvoří síť stávajících silnic II. a III. Návrh respektuje stávající základní komunikační síť v jejím dosavadním rozsahu a významu.

Vymezeny jsou plochy dopravní infrastruktury pro zkapacitnění křižovatky silnic II/219 a II/223 formou kruhové křižovatky (VPS VD1, VD2, VD3) a plocha pro bezpečné napojení na silnici II/219 (VPS VD4).

Návrh dílčím způsobem přidává i místní a účelové komunikace v souvislosti s návrhem nových zastavitelných ploch a požadavkem zprůchodnění krajiny.

Celková návštěvnost může v návrhovém stavu přesáhnout 9000 obyvatel denně, respektive 4000 vozidel, což je při kapacitě stávající dopravní sítě dostatečné. Je však zapotřebí tuto návštěvnost korigovat časovými režimy provozu vleků se sjezdovkami, ski busy. Díky nim se vyklízení a odbavení návštěvníků nebude realizovat v časově krátkých špičkách ale delších, rozložených intervalech. Ubytovací kapacity rovněž pomohou rozložit více časové intervaly odbavení a přístupů areálu. Kapacita 4000 vozidel, rozložená v čase plně odpovídá úsekům vozovek II. třídy regionálních tras (sčítání ŘSD). Ani dnes problémem nejsou propustnost křižovatek, či šířky vozovek a jejich celkový počet, ale pouze dopravní ucpávky ve formě špatně parkujících vozidel v hromadách sněhu. Zde jsou v návrhu ÚP učiněna opatření, která díky novým parkovacím plochám umožní řešit i tento problém. Navíc dochází k výstavbě lanovek s vlekem na Jáchymovské straně, kde se očekává, že více jak 20% obyvatel (krátkodobí návštěvníci) nebude cestovat automobilem do horních partií (středisko Loučná) ale využijí infrastrukturu vleků a do areálu Loučné se dostanou alternativní trasou. Nové přechody jsou určeny pouze pro pěší a lyžaře a zde se očekává, po realizaci severní strany sjezdovek na Klínovci, dopravní osoba dleba v počtech 1000–2000 obyvatel denně převážně z německé strany, bez nároků na automobil. Celková intenzita vozů, tedy i po realizaci apartmánového zázemí, které pouze

využije ty, kteří dnes odjíždějí po celodenním lyžování pryč, a výstavbě dalších vleků nemusí přesáhnout kapacitu 4000 automobilů denně (při využití dopravní dělby 20% lanovek, 20% autobusů a 10% osob z německé strany, může činit i méně než 3000 vozidel), což je pro stávající silniční síť zcela adekvátní. Stávající krajská síť se zlepšenými parametry ve formě kruhové křižovatky a doprovodných cyklotras a chodníků může obsluhovat v rámci ski areálu Klínovec až 4000 automobilů denně bez jakékoliv újmy na plynulosti a bezpečnosti, ovšem při udržení časových rozložení. Toto číslo je srovnatelné s jakýmkoliv údajem dopravní sítě okresního města.

10.4.2. Odůvodnění – technická infrastruktura

Z hlediska koncepce TI je zřejmé, že Loučná je dostatečně vybavena již existujícími možnostmi centrální čistírny odpadních vod s dostatečnou kapacitou pro minimálně 5 let dopředu při dynamice růstu dle odůvodnění. Celková bilance cca 8000 obyvatel v návrhovém výhledu bude řešena jak intenzifikací, tak i doplňováním paralelních centrálních soustav, menších sdružených systémů, zejména tam, kde není ekonomicky účelné budovat další přivaděče. Propojení soustav vodovodu je plánováno na Kovářskou, připravuje se i trasa směrem na Klínovec, přes Boží Dar (zatím není soustava zanesena v územním plánu). Soustavy budou tedy dostatečné co do nabídky řešení. VN koncepce umožňuje pokrytí nárůstu novými trafostanicemi a dostatečně dimenzovanou sítí podzemní kabeláže.

Vodovod

Návrh územního plánu umožňuje rozšíření vodovodní sítě pro plochy zastavěného území i pro plochy zastavitelné. Návrh ÚP nevyklučuje řešení individuálního zásobování podzemními vodami, pokud není stanoveno jinak. Plochy zastavěné, při jejichž hraně povede vodovod, budou napojeny na centrální vodovod.

Kanalizace

Návrh umožňuje rozšíření kanalizační sítě pro plochy zastavěného území i pro plochy zastavitelné. Odpadní vody pro plochy zastavitelné budou svedeny převážně do stávající centrální čistírny odpadních vod v Loučné nebo do navržené ČOV v Háji (Z.HA.8). Návrh však umožňuje realizaci čistíren odpadních vod pro sdružené soustavy na všech plochách územního plánu.

Pro vybrané plochy je nutné řešit centrální systém napojení na vodovod a odkanalizování. Centrální odkanalizování je přípustné řešit jak svedením do stokové soustavy a čištěním ve stávající ČOV Loučná a v navržené ČOV v Háji Z.HA.8 nebo jako sdružené soustavy obsluhující více funkčních ploch, svedené do vodního recipientu přes plochu čistírny odpadních vod, kterou navrhne projektant ve stupni územního řízení. U ploch zastavěných nejsou podmínky pro odkanalizování centrální soustavy stanoveny.

Elektrická energie

Zástavba v řešeném území je na síť vysokého napětí napojena celkem 13 trafostanicemi. Kapacita stávajících trafostanic není pro navrhované zastavitelné plochy dostačující, návrh ÚP proto adresně vymezuje následující trafostanice k novým zastavitelným plochám:

Trafostanice	Na ploše	Lokalita
TS 14-N	Z.L0.3	Severozápad, Hraniční potok
TS 15-N	Z.L0.3	Sever, Hraniční potok
TS 16-N	Z.L0.30	Loučná jihozápad
TS 17-N	stávající technické infrastruktury TI-S	Loučná jihovýchod
TS 18-N	Z.L0.67	Loučná východ
TS 19-N	Z.HA.11	Háj sever

Návrh však umožňuje vybudování dalších trafostanic.

Zásobování plynem a teplem

Plochy mohou být využity zásobováním plynem či tepla z externího zdroje. Tím není dotčena možnost zřídit lokální zdroj energie s využitím energie.

Odpadové hospodářství

Návrh ÚP připouští umístění sběrných dvorů ve vazbě na požadavky ZÚR ÚK na řešení chybějící veřejné technické infrastruktury v sídlech řazených do specifických oblastí.

10.4.3. Odůvodnění stanovených požadavků na občanské vybavení veřejné infrastruktury

Vychází z požadavků PÚR ČR 2008 pro specifickou oblast Krušné Hory, bod 27 ve znění „Vytvářet podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury“ a dále bod 28 ve znění „Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu“, s tím souvisí požadavek ze ZÚR ÚK ve znění „Identifikovat hlavní střediska ekonomického rozvoje oblasti, vytvářet jim podmínky pro územní rozvoj, pro rozvoj rekreační funkce Krušných hor a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury, bydlení a občanského vybavení s předpokladem šíření pozitivních impulsů z těchto rozvojových pólů do okolí.“.

Veřejná prostranství jsou vymezovány z urbanistických důvodů a dále pro naplnění požadavků vyplývajících z ustanovení § 7 odst. 2 vyhlášky 501/2006 Sb., tj. pro každé dva hektary zastavitelné plochy bydlení, rekreace, občanského vybavení anebo smíšené obytné se vymezuje s touto zastavitelnou plochou související plocha veřejného prostranství o výměře nejméně 1000 m², kdy do této výměry se nezapočítávají pozemní komunikace.

10.5. Odůvodnění stanovené koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochranu před povodněmi, rekreaci, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně

10.5.1. Odůvodnění stanovené koncepce uspořádání krajiny

Tak jako je věnována pozornost zastavěnému území a zastavitelným plochám, řeší návrh stejně důsledně i koncepci území nezastavěného.

Podle Evropské úmluvy o krajině se „péčí o krajinu“ rozumí činnosti, které směřují v perspektivě trvale udržitelného rozvoje k uchování krajiny v dobrém stavu řízením a harmonizací změn, vyvolaných sociálním, ekonomickým a environmentálním vývojem. V souladu s tímto úkolem se územní plánování považuje za zvláště významnou činnost, která ve svých důsledcích směřuje ke zhodnocení, obnově nebo tvorbě krajiny.

Návrh respektuje zásady Evropské úmluvy o krajině, vymezuje plochy s rozdílným způsobem využití v krajině a formou stanovení podmínek ploch s rozdílným způsobem využití stanovuje podmínky pro změny v jejich využití. Krajinné matrixy jsou členěny do 3 typů funkčních ploch. Plochy zemědělské – trvalých travních porostů (NZt) v plošném uspořádání, a plochy smíšené nezastavěného území – přírodní (NSp), plochy pozemků určených k plnění funkce lesa (NL). Plní svoji roli zejména hospodářsky.

Mimo tyto funkce plní krajina další, pro trvale udržitelný rozvoj nezastupitelné mimoprodukční funkce, např. funkce přírodních a přirozených refugií rostlin a živočichů, významného a jediného zdroje pitné a užitkové vody apod. Významnou funkcí pro trvale udržitelný rozvoj je i kulturní a estetická hodnota daná předchozím historickým vývojem. Volná krajina je rovněž nejpřirozenějším a nezastupitelným prostorem pro rekreaci

a relaxaci obyvatelstva.

Mezi hlavní úkoly územního plánování v nezastavěném území patří vytváření podmínek pro zachování vysoké kvality základních složek životního prostředí, respektování a ochrana krajinného rázu a významná podpora přirozeného členění sekundární krajinné struktury – přirozeného krajinného rámce sídel, včetně jeho kompozičních aspektů (průhledy, dálkové pohledy, dominanty apod.). Jsou vymezeny nové pásy smíšených porostů, ochráněny jsou krajinné hodnoty.

Je pochopitelně na uživateli, která z forem využití pozemků bude pro ně adekvátní. Územní plán se snaží skloubit podmínky pro rozvoj a ochranu všech složek prostředí, společně s různorodými, často protichůdnými zájmy a požadavky obyvatel. Výsledkem je kompromis mezi potřebami člověka a hodnotami a limity území (krajiny). Návrh ukazuje možnosti revitalizací vodních toků, výsadeb lesních a nelesních porostů. Všechny tyto kroky by měly vést k posílení vitality krajiny a zájmu člověka o ni. Návrh podporuje a rozvíjí prostupnost území. Funkční rozložení ploch je navrženo s ohledem na potřebu zvýšení ekologické stability a možnosti zprůchodnění správního území, které je dnes pokryto převážně zorněnou půdou.

10.5.2. Odůvodnění stanovených podmínek pro změny ve využití ploch

Tři funkční typy krajiny – plochy zemědělské – trvalé travní porosty (NZt), plochy lesů (NL) a plochy smíšené nezastavěného území – přírodní (NSp) – umožňují přímý kontakt návštěvníka s krajinnými složkami bez nutnosti obcházet rozsáhlé bloky, jako je tomu v případě ploch zemědělských – orné půdy, které tuto možnost poskytují v omezené míře. Vymezením tras stávajících i navržených účelových komunikací a přípustných podmínek pro trasování cestní sítě kdekoli v neurbanizovaném území je rovněž zajištěna podmínka prostupnosti krajiny.

Na území města Loučná pod Klínovcem se nachází maloplošné zvláště chráněné území s výskytem zvláště chráněných druhů – Přírodní rezervace Horská louka u Háje. Lokalita je v návrhu vyznačena a respektována.

Mezi další významné lokality s výskytem významných druhů na území města Loučná pod Klínovcem patří zejména biotop údolní nivy bezejmenného přítoku Polavy pramenící na severovýchodním úbočí Klínovce a horské louky na těchto svazích, horské smrčiny na Klínovci, niva Černé vody pod přírodní rezervací, vrchol a svahy vrchu Macecha, horské louky u větrných elektráren na části p. p. č. 41/3 k. ú. Loučná pod Klínovcem, horská louka „Salzwiese“ p. p. č. 976 a 982 k. ú. Háj u Loučné pod Klínovcem, Vápenka u Kovářské a okolí apod. Tyto lokality stejně jako další výskyty zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (dle vyhlášky 395/1992 Sb.) by měly být návrhem územního plánu respektovány. Řada ploch je vymezena v místech výskytu zvláště chráněných druhů a s ohledem na jejich charakter znamenají přímý zásah do zákonné ochrany druhů. Z toho vyplývá nezbytnost povolení výjimek ze zákonné ochrany ohrožených druhů, které podléhá správnímu řízení dle § 56 ZOPK a jehož výsledek nelze předjímat. S ohledem na přírodní jedinečnost některých lokalit je však povolení veškerých navržených záměrů málo pravděpodobné. V konfliktu s výskyty zvláště chráněných druhů jsou například následující plochy (výčet není úplný): jednokvítka velekvěť (Moneses uniflora) – Z.HA.38, prha arnika (Arnica montana) – Z.LO.18, v blízkosti Z.LO.39, plocha Z.LO.62 na p. p. č. 690/1 k. ú. Loučná pod Klínovcem, plocha NSp-N 13 lemující p. p. č. 1087/2 k. ú. Háj u Loučné pod Klínovcem, Z.HA.16, pravděpodobně i Z.HA.17 a blízké navrhované vodní plochy W-N 10, 11 na p. p. č. 1182/3 k. ú. Háj u Loučné pod Klínovcem, na p. p. č. 58/1, 192/1, 192/2 k. ú. Loučná pod Klínovcem, p. p. č. 106/1, 106/2, 286/1 k. ú. Háj u Loučné pod Klínovcem, velmi pravděpodobný spíše téměř jistý je ale výskyt i na jiných plochách, kroupník vytrvalý (Swertia perennis), prstnatec májový (Dactylorhiza majalis), zdrojovka potůční (Montia hallii) – Z.LO.7 a tyto druhy nelze vyloučit ani u vodní plochy na p. p. č. 690/1 a 452/1 k. ú. Loučná pod Klínovcem, bramborníček hnědý (Saxicolarubetra), hýl rudý (Carpodacus erythrinus), chřástal polní (Crex crex), křepelka polní (Coturnix coturnix), zmije obecná (Viperaberrus) – plochy NL-N 1 a W-N 3 na p. p. č. 673/12 a 676/1 k. ú. Loučná pod Klínovcem – bramborníček hnědý (Saxicolarubetra), chřástal polní (Crex crex), křepelka polní (Coturnix coturnix), ťuhák obecný (Lanius colurio), zmije obecná (Viperaberrus) – Z.LO.7, Z.LO.13 až Z.LO.18, plocha NSp-N 1 na p. p. č. 690/1 k. ú. Loučná pod Klínovcem.

Obecně rozšířenými zvláště chráněnými druhy na území obce, kterých by se mohly plánované záměry negativně dotknout pak jsou ještěrka živorodá (*Lacertavivipara*), slepýš křehký (*Anguisfragilis*), ropucha obecná (*Bufo bufo*) a koprník štětinolistý (*Meumathamanticum*), kdy jeho přítomnost nelze vyloučit u žádné z ploch, je to nejhojnější zvláště chráněný druh na území obce. Naopak velmi vzácným druhem je výskyt datlíka tříprstého (*Picoidestrictus*) na svazích Klínovce, který by (spolu s dalšími zvláště chráněnými druhy ptáků) mohl být dotčen zejména realizací nových sjezdových tratí. Z výše uvedeného výčtu (který není úplný) vyplývá podmíněnost realizace mnoha záměrů v návrhu územního plánu uvedených předchozími přírodovědnými průzkumy a na jejich podkladě případně řešením střetů se zvláště chráněnými druhy či obecnou ochranou významných krajinných prvků (registrované VKP, les, niva, vodní tok).

10.5.3. Odůvodnění způsobu vymezení územního systému ekologické stability

Základní skladebnou součástí ÚSES je **biocentrum** (centrum biotické diverzity). Jeho plocha je nebo má být tvořena ekologicky významným segmentem krajiny, který svou velikostí a stavem ekologických podmínek umožňuje trvalou existenci druhů i společenstev přirozeného genofondu krajiny. Jedná se o biotop nebo soubor biotopů, jenž svým stavem a velikostí umožňuje trvalou existenci přirozeného či pozměněného, avšak přírodě blízkého ekosystému.

Biokoridor je skladebnou součástí ÚSES, která je nebo cílově má být tvořena ekologicky významným segmentem krajiny, který propojuje biocentra a umožňuje a podporuje migraci, šíření a vzájemné kontakty organismů. Na rozdíl od biocenter nemusí umožňovat trvalou existenci všech druhů zastoupených společenstev. Funkčnost biokoridorů podmiňují jejich prostorové parametry, stav trvalých ekologických podmínek a struktury i druhové složení biocenóz. Vymezené biokoridory jsou většinou vedeny údolími vodních toků.

Skladebné části systému ekologické stability doplňují **interakční prvky**. Jsou to ekologicky významné krajinné prvky a ekologicky významná liniová společenstva, vytvářející existenční podmínky rostlinám a živočichům, významně ovlivňujícím fungování ekosystémů kulturní krajiny. V místním územním systému zprostředkovávají interakční prvky příznivé působení biocenter a biokoridorů na okolní, ekologicky méně stabilní krajinu. IP jsou součástí ekologické niky různých druhů organismů, které jsou zapojeny do potravních řetězců i okolních, méně stabilních společenstev. Přispívají ke vzniku bohatší a rozmanitější sítě potravních vazeb v kulturní krajině a tím podmiňují vznik regulačních mechanismů, zvyšujících celkovou ekologickou stabilitu krajiny.

IP v návrhu jsou vymezeny jako dodatekové maloplošné a liniové prvky doplňující návrh místní úrovně ÚSES v území s převahou zemědělské půdy. IP nepatří mezi skladebné části ÚSES, návrh však potvrzuje jejich statut jejich vymezením. Interakční prvky upozorňují na zvýšenou hodnotu území, která by měla zůstat rovněž nezastavitelná.

V řešeném území je vymezena lokální, regionální a nadregionální úroveň ÚSES.

Návrh pro plochy ÚSES stanovuje podmínky využití. Tyto plochy jsou harmonicky doplněny do ploch uspořádání krajiny (společně s interakčními prvky) a tvoří tak nedílnou součást celého krajinného rámce (kap. 6.2.5 textové části návrhu ÚP).

Stanovené podmínky využití na plochách ÚSES mají překryvnou funkci a jsou tedy nadřazeny podmínkám využití ploch, které překrývají.

10.5.4. Odůvodnění zachování prostupnosti krajiny

Návrh ÚP Loučná pod Klínovcem přebírá nadregionální a regionální ÚSES a dále jej doplňuje o lokální úroveň a interakční prvky. Všechny tyto plochy ve svých vzájemných vazbách vytvářejí dostatečné předpoklady pro zachování prostupnosti krajiny.

10.5.5. Odůvodnění návrhu protierozní opatření

Návrh ÚP Loučná pod Klínovcem sice navrhuje velké množství nových sjezdovek, tedy ploch s předpokladem

odlesnění, ale 2 nezávislé posudky prokázaly, že návrh ploch je ještě v míře přijatelné pro zachování udržitelnosti rozvoje území vč. ochrany environmentálních hodnot v daném území.

Naopak návrh ÚP Loučná pod Klínovcem aktivně navrhuje prvky, které by měly přispět ke snížení rizika eroze, ať již je to zalesnění některých ploch, zatravnění některých pečlivě vybraných svahových partií nebo návrh vodních ploch.

10.5.6. Odůvodnění stanovených nástrojů pro ochranu území před povodněmi

Návrh ÚP Loučná pod Klínovcem se zaměřuje především na zvýšení retenční schopnosti krajiny jako základního nástroje pasivních protipovodňových opatření v krajině. Návrh ÚP navrhuje zalesnění některých ploch, zatravnění některých pečlivě vybraných svahových partií nebo návrh vodních ploch, které plní kromě krajinnotvorné funkce též funkci protipovodňových opatření.

Aktivní prvky protipovodňových opatření (hráze, přehrady, poldry) tímto návrhem ÚP speciálně navrhovány nejsou, nicméně v rámci stanovení podmínek pro typy funkčního využití nezastavitelných ploch toto návrh ÚP Loučná pod Klínovcem nad rámec ust. § 18 odst. 5 SZ nezakazuje.

10.5.7. Odůvodnění podmínek stanovených návrhem ÚP ve vztahu k rekreaci

Návrh ÚP vytváří obrovské předpoklady pro zvýšení rekreačního potenciálu území Klínovce a Loučné pod Klínovcem. Návrh podstatného rozšíření sjezdových tratí LA Klínovec, návrh nových lanovek a návrh poměrně velkých ploch pro rekreaci a občanskou vybavenost naplňují ambici vytvořit z Loučné středisko zimního cestovního ruchu regionálního významu.

10.5.8. Odůvodnění podmínek pro dobývání ložisek nerostných surovin a podobně

Ve správním území Loučné pod Klínovcem se nenacházejí těžená ložiska nerostných surovin. Dle sdělení Obvodního báňského úřadu pro území kraje Ústeckého v řešeném území není stanoven dobývací prostor ani evidováno chráněné ložiskové území. Proto ÚP neklade žádné podmínky v této oblasti.

10.6. Odůvodnění stanovených podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, vč. základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití)

10.6.1. Plochy rekreace – rodinné (RI), plochy rekreace – hromadné (RH), plochy rekreace – plochy sjezdovek (RS)

Rekreace rodinná je zastoupena ve stávajících plochách v menším rozsahu a není pro koncepci rozvojových ploch klíčová. Reaguje na lokální potřeby. Naopak posíleny jsou formy navržené **rekreace hromadné** s cílem zvýšit atraktivitu určité formy občanské vybavenosti (tedy sportovišť a ubytování).

Dominantní jsou plochy sjezdových areálů, které jsou pro rozvoj oblasti prvotním stimulem a zabezpečí i vazby přeshraničních styků.

Odůvodnění detailnějšího členění podtypů s rozdílným způsobem využití:

Rozdělení na tři funkční složky vyžaduje především ochrana udržitelných podmínek území. Rozsah záborů pro sjezdové areály je totiž poměrně veliký a plošně velmi diferenciováný, členitý. Z tohoto důvodu je pro přehlednost správních řízení vymezit funkční plochy samostatně s daleko většími limity zástavby. Rekreace rodinného charakteru stanovuje diametrálně odlišné nižší hustoty zástavby a podlažnost než rekreace hromadná, obě mají však stejný účel přechodného bydlení. Pro vybrané lokality rekreace individuální, stávající by pak stanovení ploch hromadné rekreace, či rekreace znamenalo selektivní podmínkování již existujících malých ploch a bylo tak více nepřehledné pro správní řízení.

10.6.2. Plochy bydlení v rodinných domech – venkovské (BV)

Bydlení venkovské je zastoupeno zejména v původních sídlech háj a Loučná a tam, kde je snaha udržet rozvolněný charakter oblasti a drobné měřítko zástavby. Tvoří důležitou část urbanistického uspořádání sídel a tato role zůstane pravděpodobně i v budoucnosti. Jedná se o plochy určené pro bydlení venkovského charakteru spojené s plochami zahrad. Tato zástavba je podmínkami využití korigována a limitována tak, aby její charakter přiměřenou formou respektoval genius loci původní zástavby a zároveň nebyla výrazně neomezována ze strany návrhu územního plánu.

10.6.3. Plochy bydlení v bytových domech – městské a příměstské (BI)

Bydlení v bytových domech je zastoupeno v širokém spektru, mimo původní sídla venkovské zástavby. Jedná se o plochy určené pro bydlení městského charakteru spojené s plochami zahrad, s velmi limitovanými možnostmi chovu zvířat či pěstování plodin. Tato zástavba je podmínkami využití upravena tak, jsou nastavena relativně široké možnosti pro nerušící funkce, doplňující bydlení zejména místních potřeb. Urbanisticky nejde o výrazné a hodnotné lokality.

Odůvodnění detailnějšího členění podtypů s rozdílným způsobem využití:

Členění na dva funkční podtypy vychází ze dvou diametrálně odlišných charakterů zástavby, venkovské a městského charakteru, které jsou svým urbanistickým pojetím a ochranou hodnot naprosto různorodé. Tyto plochy je třeba plošně odlišit, tak jak je utvářena jejich urbanistická koncepce.

10.6.4. Plochy občanského vybavení (OV)

Návrh potvrzuje ve svém statutu stávající plochy občanského vybavení (OV). Jedná se o mix přípustných funkcí bydlení, služeb a také nerušící výroby. Pro velké celky zastavitelných ploch jsou tyto plochy taxativně vymezeny. Plochy občanského vybavení hrají pro centrální oblast významnou roli a mají pomoci k tvorbě nového centra obce.

Možnosti související občanské vybavenosti jsou umožněny podmínkami využití dané rovněž pro stávající, tak i nově vymezené zastavitelné plochy obytné zástavby.

10.6.5. Plochy občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení (OS)

Návrh vymezuje plochy tohoto občanského vybavení (OS). Jedná se o mix přípustných funkcí služeb a částečně také ubytování. Tyto funkce budou plnit roli zejména k plochám hromadné rekreace, jsou však doplněny funkce i pro zázemí sídla Loučná.

10.6.6. Plochy občanského vybavení – plochy hřbitova (OH)

Návrh potvrzuje ve svém statutu stávající plochy tohoto občanského vybavení (OH).

Odůvodnění detailnějšího členění podtypů s rozdílným způsobem využití:

Členění na tři funkční podtypy vychází ze tří požadovaných odlišných charakterů zástavby, které jsou svým urbanistickým pojetím a ochranou hodnot naprosto různorodé. U hřbitova jde zejména a pouze o funkce,

kteře jsou neslučitelné s jinou nabídkou služeb než pohřebnictvím. Plochy sportovní je třeba vymezit z důvodu potřeby takových ploch ve správním území, a které nebudou zabírány zástavbou jiného charakteru.

Vymezení ploch občanské vybavenosti je nezbytným předpokladem pro rozvoj ploch bydlení, které reagují až na možnost existence 8000 obyvatel v zimním období a cca 4000 obyvatel v letní sezóně o víkendech a svátcích. Potřeba dostatečně dimenzované veřejné infrastruktury, včetně té komerční činí tak sídlo soběstačným bez potřeby nakupovat služby jinde, jak se dnes děje. Vymezení ploch občanské vybavenosti tvoří méně jak 5 % celkových ploch a je dostačující pro požadované potřeby.

10.6.7. Plochy veřejných prostranství (PV), Plochy veřejných prostranství – veřejná zeleň (ZV)

Návrh vymezuje plochy rozšířených úseků ulic apod. jako plochy veřejných prostranství.

Jako plochy veřejné zeleně jsou označeny plochy sloužící primárně pro veřejnou zezeň. Zezeň má mnoho pozitivních funkcí, které zvyšují kvalitu pracovního a životního prostředí (funkce mikroklimatická, hygienická, ochranná, estetická, biologický význam). Neméně důležitý je její význam urbánní a kompoziční. Podíl těchto ploch při formování veřejného prostoru proto nesmí být snižován.

Návrh potvrzuje stávající plochy veřejných prostranství v jejich dosavadním významu a rozsahu a vymezuje pro řadu lokalit plochy nové. Řada těchto ploch je pak navázána i na krajinná opatření ve volné krajině. Pro nové rozvojové plochy jsou plochy veřejných prostranství a veřejné zeleně vymezeny.

10.6.8. Plochy smíšené obytné – venkovské (SV)

Bydlení smíšeného bydlení jsou zastoupeny okrajově, protože řadu požadavků přebírají plochy bydlení venkovského. Jedná se o funkci, která je zcela legitimním mixem jednotlivých funkcí bydlení, služeb a také nerušící malovýroby (zejména zemědělství), z nichž každá může koexistovat s ostatními. Uspokojování potřeb se tak děje pro místní a nadmístní potřeby. Plošky rozvoje jsou doplněny v severovýchodní části území.

10.6.9. Plochy výroby a skladování – lehký průmysl (VL)

Tyto plochy lze charakterizovat jako plochy s možností umířovat zařízení pro nerušící výrobu, skladování a služby. Jedná se zejména o zařízení výroby a služeb všeho druhu, sklady a veřejné provozy. Pro tyto plochy jsou stanovena určitá omezení, která se snaží předejít případným kolizím či střetům zájmů, Jsou zde zastoupeny zcela okrajově.

Odůvodnění detailnějšího členění podtypů s rozdílným způsobem využití:

Členění na dva funkční podtypy (lehký průmysl a větrná elektrárna) vychází ze dvou požadovaných charakterů zástavby. Zatímco u stávajících ploch větrných elektráren jsou možné pouze plochy větrných elektráren, u ostatní zástavby jsou přípustné jiné funkce. Plochy větrných elektráren jsou navíc velikou dominantou, prostorově ovlivňující krajinný ráz a jejich dopad do okolí je nesouměřitelný s jinými plochami výroby a proto by měly být vymezeny samostatně.

10.6.10. Plochy výroby a skladování – větrná elektrárna (Vv)

Jsou to plochy určené výhradně pro využití možné energie. Tyto plochy jsou excentricky umístěny vůči sídlu a jsou to plochy pouze stávající.

10.6.11. Plochy technické infrastruktury (TI)

Jsou to plochy určené zejména pro uložení inženýrských sítí, dopravní infrastruktury a nezbytného zázemí.

10.6.12. Vodní plochy a toky (W)

Jedná se o plochy vodních toků, rybníků, retenčních a ostatních vodních nádrží, které plní funkce ekolo-gicko-stabilizační, retenční, rekreační, estetické a hospodářské.

Vodní plochy a toky zůstávají nejdůležitějšími přírodními činiteli v krajině. Podél nich je směřována většina biokoridorů a interakčních prvků a právě ony se svými břehovými partiemi se podílejí nejsilnější měrou na migraci a reprodukci většiny rostlinných a živočišných druhů.

Systém opatření posiluje retenci krajiny a zlepšuje její biodiverzitu. Návrh nové plochy vymezuje tam, kde je to nejvíce účelné a prospívá tak ke zvýšení ekologické stability a posílení protipovodňové funkce, čímž pomáhá k dalšímu zvýšení retence v území. Podmínky využití ostatních ploch nezastavěného území zřízení drobných vodních ploch a vodohospodářských úprav umožňují také.

10.6.13. Plochy lesní (NL)

Jedná se o plochy určené k plnění funkce pro upevnění funkce ekologicko-stabilizační, krajinoformující, rekreační, estetické a hospodářské. Návrh lesních ploch podporuje obnovení krajinné mozaiky jako kompenzaci za zabor lesních ploch díky sjezdovým areálům.

Návrh vymezuje lesní plochy k založení zejména pro upevnění ekologické kostry krajiny (severovýchod).

10.6.14. Zeleň v sídlech

Vzhledem k rozvolněnému způsobu zástavby hraje důležitou roli zeleň veřejná (ZV), ale i zahrady v zpravidla v rámci ploch bydlení (ZS). Vymezená zeleň přispívá k ochraně pohledových partií sídel a nivních ploch, což je nezbytné pro ochranu krajinného rázu.

Odůvodnění jiného funkčního typu než je stanoveno vyhláškou v platném znění:

Pro hodnotné složky zeleně v zástavbě je zapotřebí taxativně vymezit plochy, na kterých je zástavba vyloučena, nebo velmi omezena. Tyto plochy pomáhají dotvořit urbanistickou koncepci a krajinný ráz a jejich plošné vymezení v rámci řešeného územního plánu je neopominutelné. Jako takové tvoří předěl mezi zástavbou a jejich zařazení do běžných zastavitelných ploch (např. bydlení) s určením např. hranice kde se stavět nemá, by bylo matoucí a ztěžovalo by správní rozhodnutí.

10.6.15. Plochy zemědělské – trvalé travní porosty (NZt)

Jde o plochy luk a pastvin, jedná se o trvalé a speciální kultury ve volné krajině (nezastavěném území). Návrh nevylučuje možnost částečného, poměrně variabilního zemědělského i nezemědělského využití, a to za podmínek daných podmínkami využití.

Tyto plochy představují významný ekologický fenomén, jsou dočasnými rezervoáry dešťových srážek, poskytují útočiště rozmanitým společenstvím živočišných a rostlinných druhů – jsou významnou součástí kostry ekologické stability.

10.6.16. Plochy smíšené nezastavěného území – přírodní (NSp)

Jde převážně o maloplošná, často liniová a bodová území. Jsou nárazovými prvky erozních splachů a odvodňují za pomoci dešťových koryt přebytečnou vodu. Jsou útočištěm volně žijících živočichů a „zásobárnou“ přirozených druhů bylin a trav pro postupnou revitalizaci krajiny. Jejich ochrana a postupné doplňování je pro přírodní biodiverzitu krajiny a krajinný ráz zcela zásadní a nenahraditelná. Významnou roli bude hrát procentuální zastoupení jednotlivých prvků vegetace a jejich vzájemná rozmanitost a uskupení. Jedná se o plochy, které kombinují travní porosty s keřovým a stromovým patrem na zemědělských pozemcích, jež svojí existencí chrání.

V návrhu se jedná o potvrzení stavu ploch charakterizovaných zejména jako ostatní (dle katastrálních map), ochrana a ukotvení jejich funkce. Nové plochy přírodní jsou vymezeny jako protierozní (západ), pro zvýšení retence, zvýšení biodiverzity a ekologické stability, obohacení krajinné mozaiky a podporu charakteru krajinného rázu (zejména podél vodních toků) a v neposlední řadě pro pokračování parkové zeleně do volné krajiny.

10.6.17. Plochy přírodní a přírodě blízkých ekosystémů

Plochy ÚSES – plochy biokoridorů (BK), biocenter (BC) a interakčních prvků (IP) jsou základem kostry ekologické stability krajiny.

Tyto plochy, vedle lesů, vodních ploch a mokřadů, představují vůbec nejdůležitější složky krajinných matrixů. Plochy jsou v návrhu chráněny nejprísnějšími podmínkami využití. Obzvlášť pečlivý musí být postup revitalizací, spojený s revitalizací a renaturalizací vodních recipientů, na které se ÚSES váže především. Zákon o ochraně přírody definuje navíc vodní toky a údolní nivy jako významné krajinné prvky (VKP).

Podrobnější zdůvodnění jednotlivých záborů pro funkční plochy je uvedeno v kapitole „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond (ZPF) a pozemky určené k plnění funkce lesa (PUPFL)“.

10.6.18. Zdůvodnění stanovení ploch s jiným způsobem využití, než je stanoveno v prováděcím právním předpisu (vyhláška 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území)

V návrhu územního plánu bylo stanoveno funkční využití nad rámec (podrobnější) obsahu citovaného právního předpisu. Doplnění těchto druhů ploch bylo nezbytné mimo jiné pro vymezení systému zeleně podle přílohy č. 7, části I, odst. 1, písm. c. Vyhlášky č. 500/2006 Sb.

Jde o plochy zeleně, konkrétně **zeleně soukromé a vyhrazené (ZS)**. Jde o zeleň zpravidla na soukromých pozemcích, nebo dokonce oplocených. Do této kategorie se řadí i oplocené sady ve volné krajině.

Významová škála těchto ploch je poměrně široká. V zastavěném území zahrnuje plochy rozptýlené zeleně, mající takřka přírodní charakter. Ty mají zejména prostorově clonící a ekologickou funkci. Nemusejí být nutně průchodné a dosažitelné obyvatelům obce. Ve venkovských sídlech jde zpravidla o plochy zahrad a sadů, zpravidla na soukromých pozemcích, přiléhajících a tvořících neodmyslitelnou součást kompozice tradičních venkovských stavení v rámci zastavěného území.

Tyto plochy zaručují typické prolnutí přírodních prvků se zástavbou a zprostředkovávají přechod záhumenních partií sídla do volné krajiny. Často vyplňují prostor mezi velkými objemy stodol a podílí se tak na utváření rozvolněné rostlé urbanistické kompozice sídla, představující jeho genius loci.

Vymezení všech takových ploch má společného jmenovatele, a tím je potřeba jejich zachování a ochrany, zejména před zastavěním. Jsou nedílnou součástí systému sídelní zeleně (spolu se zelení veřejných prostranství a drobnou zelení soukromou nebo vyhrazenou). Jejich význam tkví rovněž ve zprostředkování přirozeného přechodu urbanizovaných ploch do krajiny, často se fakticky prolínají např. s plochami krajinné zeleně. Tyto plochy přivádějí biotu do zástavby, příznivě ovlivňují mikroklima a mají tedy nesporný význam pro kvalitu životního prostředí.

Zástavbu těchto ploch nelze připustit. Podmínky využití těchto ploch jejich ochranu před zastavěním zaručují.

Podmínky využití pro tyto plochy vyžadují jiné parametry, než je tomu u ostatních ploch nezastavěného území, jež definuje vyhláška. Hlavním problémem je již fakt, že tyto plochy se nalézají uvnitř zastavěného území. Proto na ně nelze aplikovat žádné vhodné funkční využití, které vyhláška nabízí.

10.7. Zdůvodnění vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

10.7.1. Zdůvodnění vymezení veřejně prospěšných staveb

Dopravní a technická infrastruktura

kód a číslo VPS	název	kód funkčního využití	odůvodnění
VDt1	plocha pro komunikaci, parkoviště, chodníky a inženýrské sítě	DSm-N 7	odstavné parkoviště pro ochranu sídla Loučná
VDt2	plocha pro komunikaci, chodníky a inženýrské sítě	DSm-N 8	dopravní a infrastrukturní spojení západního prstu
VDt3	plocha pro komunikaci, chodníky a inženýrské sítě	DSm-N 11	dopravní a infrastrukturní spojení západního prstu
VDt4	plocha pro komunikaci, chodníky a inženýrské sítě	DSm-N 12	dopravní a infrastrukturní spojení části středního prstu
VDt5	plocha pro komunikaci, chodníky a inženýrské sítě	DSm-N 10	dopravní a infrastrukturní spojení části středního prstu
VDt6	plocha pro komunikaci, chodníky a inženýrské sítě	DSm-N 6	dopravní a infrastrukturní spojení části středního prstu, odlehčení dopravních nároků původního sídla Loučná
VDt7	plocha pro komunikaci, chodníky a inženýrské sítě	DSm-N 5	dopravní a infrastrukturní spojení Háje, odlehčení dopravních nároků jižní části sídla
VDt8	plocha pro komunikaci, chodníky a inženýrské sítě	DSm-N 4	dopravní a infrastrukturní spojení části rozvojové a transformované lokality
VDt9	plocha pro komunikaci, chodníky a inženýrské sítě	DSm-N 3	dopravní a infrastrukturní spojení části rozvojové lokality, spojení severní části sídla Háj
VDt10	plocha pro komunikaci, chodníky a inženýrské sítě	DSm-N 2	zlepšení dopravního spojení v rámci rozvojové plochy
VDt12	plocha pro komunikaci, chodníky a inženýrské sítě	DSm-N 21	dopravní a infrastrukturní spojení střední části sídla Háj

Dopravní infrastruktura

kód a číslo VPS	název	kód funkčního využití	odůvodnění
VD1	zkapacitnění křižovatky silnic II/219 a II/223	DS-N 3	zlepšení dopravní bezpečnosti a plynulosti dopravy
VD2	zkapacitnění křižovatky silnic II/219 a II/223	DS-N 2	zlepšení dopravní bezpečnosti a plynulosti dopravy
VD3	zkapacitnění křižovatky silnic II/219 a II/223	DS-N 1	zlepšení dopravní bezpečnosti a plynulosti dopravy

kód a číslo VPS	název	kód funkčního využití	odůvodnění
VD4	nápojení na silnici II/219 v západní části sídla Háj	DS-N 4	bezpečné dopravní napojení
VD5	pěší a cyklo propojení sídel Loučná - Háj	DSú-N 2	bezpečné propojení sídel Loučná a Háj pro pěší a cyklisty

Technická infrastruktura

kód a číslo VPS	název	kód funkčního využití	odůvodnění
VT1	čistírna odpadních vod Háj	TI-N	odkanalizování sídla Háj, případně jeho severní části
VT2	uložení kanalizačního tlakového sběrače		uložení centrální kmenové stoky
VT3	trafostanice TS 14-N	TI-N	energetické zásobení rozvojových ploch v západní části
VT4	trafostanice TS 15-N	TI-N	energetické zásobení rozvojových ploch v centrální části sídla Loučná
VT5	trafostanice TS 16-N	TI-N	energetické zásobení rozvojových ploch v navržené centrální části obce
VT6	trafostanice TS 18-N	TI-N	energetické zásobení rozvojových ploch středního prstu
VT7	přívodní kabelové vedení VN 22 kV k TS 14-N		energetické zásobení rozvojových ploch v západní části
VT8	přívodní kabelové vedení VN 22 kV k TS 15-N		energetické zásobování západního rozvojového prstu
VT9	přívodní kabelové vedení VN 22 kV k TS 16-N		energetické zásobování centrální rozvojové části obce
VT10	přívodní kabelové vedení VN 22 kV k TS 17-N		energetické zásobování rozvojových ploch středního prstu
VT11	přívodní kabelové vedení VN 22 kV k TS 18-N		energetické zásobování rozvojových ploch středního prstu
VT12	přívodní kabelové vedení VN 22 kV k TS 19-N		energetické zásobování rozvojových ploch v Háji
VT13	trafostanice TS 19-N	TI-N	energetické zásobování rozvojových ploch v Háji
VT14	uložení vodovodního přivaděče Kovářská - Háj		řešení navýšení spotřeby pitné vody pro nové zastavitelné plochy

10.7.2. Zdůvodnění vymezení veřejně prospěšných opatření

Opatření ke zvyšování retenčních schopností území

kód a číslo VPO	název	kód funkčního využití	odůvodnění
VR1	plocha smíšená nezastavěného území - přírodní	NSp-N 14 - NSp-N 24	protierozní stabilizace svahu, zvýšení retenční schopnosti území, posílení ekologické stability
VR2	plocha smíšená nezastavěného území - přírodní	NSp-N 13	zvýšení retenční schopnosti území, posílení ekologické stability

10.7.3. Zdůvodnění vymezení staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

Žádné stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, nebylo nutné vymezovat, není tedy ani co zdůvodňovat.

10.8. Odůvodnění vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle §5 odst. 1 katastrálního zákona

Veřejná prostranství

kód a číslo VPS	název	kód funkčního využití	odůvodnění
PP1	plocha veřejné zeleně zahrnující parkové úpravy, chodník a inženýrské sítě	ZV-N	centrální veřejný prostor západního prstu rozvojových ploch
PP2	plocha veřejné zeleně zahrnující parkové úpravy, chodník a inženýrské sítě	ZV-N	veřejný prostor východního prstu rozvojových ploch, kompoziční odclonění zástavby
PP3	plocha veřejné zeleně zahrnující parkové úpravy, chodník a inženýrské sítě	ZV-N	veřejný prostor východního prstu rozvojových ploch, kompoziční odclonění zástavby
PP4	plocha veřejného prostranství, zahrnující komunikaci, chodníky a inženýrské sítě	PV-N	veřejný prostor východního prstu rozvojových ploch
PP5	plocha veřejné zeleně zahrnující parkové úpravy, chodník a inženýrské sítě	ZV-N	kompoziční ochrana
PP6	plocha veřejného prostranství, zahrnující komunikaci, chodníky a inženýrské sítě	PV-N	veřejný prostor rozvojových ploch
PP7	plocha veřejného prostranství, zahrnující komunikaci, chodníky a inženýrské sítě	PV-N	veřejný prostor rozvojových ploch, ochrana údolní nivy
PP8	plocha veřejného prostranství, zahrnující komunikaci, chodníky a inženýrské sítě	PV-N	veřejný prostor rozvojové plochy
PP9	plocha veřejné zeleně zahrnující parkové úpravy, chodník a inženýrské sítě	ZV-N	kompoziční ochrana
PP10	plocha veřejné zeleně zahrnující parkové úpravy, chodník a inženýrské sítě	ZV-N	kompoziční ochrana

Občanské vybavení

kód a číslo VPS	název	kód funkčního využití	odůvodnění
P01	plocha občanského vybavení veřejné infrastruktury	OS-N	sportovní zázemí pro sídlo Loučná
P02	plocha občanského vybavení veřejné infrastruktury	OV-N	zázemí centrální rozvojové části města

10.9. Odůvodnění stanovení kompenzačních opatření podle §50 odst. 6 stavebního zákona

Závěr dokumentace vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Loučná pod Klínovcem na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky 500/2006 Sb. ani stanovisko KÚ Ústeckého kraje vydané dle ustanovení § 50 odst. 5 nevyžadovalo v rámci návrhu ÚP stanovit kompenzační opatření – proto nejsou výrokem ÚP Loučná pod Klínovcem přímo navrhována.

10.10. Odůvodnění vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, vč. podmínek pro jeho prověření

územní rezerva	budoucí možné využití	odůvodnění vymezení územní rezervy
R.L0.1	plocha rekreace – plochy sjezdovek (RS-R)	propojení areálů Klínovec – Oberwiesenthal – varianta, vyplývá z vyhodnocení rozboru udržitelného rozvoje území, zpracovaného v rámci ÚAP ORP Kadaň, karta obce (správně města) Loučná pod Klínovcem. Obec Loučná pod Klínovcem vykazuje silně pozitivní hodnoty pro podmínky pro příznivé životní prostředí. Je zde velký podíl lesů, chráněných území a příroda je zde velmi zachovalá. Obec není ohrožena těžbou ani ekologickými zátěžemi. Sociální pilíř vykazuje ustálené hodnoty, je to dáno výbornými podmínkami pro cestovní ruch, sociodemografické ukazatele jsou vyrovnané až na index stáří, který je okolo 400. Obec je absolutně závislá na občanské vybavenosti i službách v okolních obcích. Hospodářský pilíř vychází také negativně. Obec má sice vynikající předpoklady pro rozvoj cestovního ruchu, ale je zde nedostatečná dopravní i technická infrastruktura a pracovištní centra jsou velmi vzdálená. Shrňme-li, příroda – výborně, sociálně soudržnost – bez problémů, hospodářský pilíř – velký problém. Proto je navrženo významné posílení hospodářského pilíře prostřednictvím vymezení ploch pro další rozvoj lyžařského areálu Klínovec. Vymezení těchto ploch aby ploch návrhových se ale dostalo do konfliktu se závěry dokumentace SEA a i do určité míry se závěry hodnocení vlivů koncepce na EVL a PO soustavy NATURA. Proto byl návrh oproti původnímu řešení předloženému hodnotitelům SEA/NATURA, velmi výrazně redukován. Tím se ale na stranu druhou výrazně omezila podpora rozvoje CR jako nástroje pro posílení hospodářského pilíře udržitelného rozvoje. Kompromisem bylo zahrnutí těchto vyjmutých částí návrhu na rozšíření LA Klínovec do územní rezervy. Poté, co budou využity vymezené návrhové plochy pro rozšíření LA, bude možné a nutné otevřít proces pořízení změny a nyní v územních

územní rezerva	budoucí možné využití	odůvodnění vymezení územní rezervy
		rezervách vymezené plochy postupně převádět do ploch návrhových. Tato konkrétní územní rezerva R.LO.1 je určena pro propojení sjezdovek ve správním území města Loučná pod Klínovcem a Klínovec s lyžařským areálem na německé straně, v Oberwiesenthalu, a naplňuje tím požadavek ZÚR ÚK na přeshraniční propojení. Dále tato územní rezerva propojuje sjezdovky v rámci LA Klínovec na území města Jáchymov a města Loučná pod Klínovcem.
R.LO.2	plocha rekreace – plochy sjezdovek (RS-R)	propojení areálů Klínovec – Oberwiesenthal, platí obecné odůvodnění jako u předchozí ÚR R.LO.1. U této konkrétní územní rezervy jde o propojení vazeb mezi LA Klínovec na správním území města Jáchymov, zde plocha sjezdovky.
R.LO.3	plocha bydlení v rodinných domech – venkovské (BV-R)	Zde lze předpokládat další tlak na využití, pak-li že dojde k vyčerpání disponibilních kapacit okolních ploch bydlení na svahové partii.
R.HA.1	plocha rekreace – plochy sjezdovek (RS-R)	propojení areálů Klínovec – Oberwiesenthal, platí obecné odůvodnění jako u předchozí ÚR R.LO.1. U této konkrétní územní rezervy jde o propojení vazeb mezi LA Klínovec na správním území města Jáchymov, zde lanovkou.

10.11. Zdůvodnění potřeby vymezení územních studií

Velký počet územních studií je zapříčiněn nebývalé vysokým tlakem na rozsah a dynamiku zastavitelného území. Územní studie jsou požadovány zejména tam, kde se jedná o rozsáhlé plošné zábory, kde z pouhého tvaru zastavitelné plochy nelze dovodit urbanistickou koncepci. Také jsou to často plochy, které jsou determinovány vybudováním technické a dopravní infrastruktury. Územní studie navíc mohou přispět ke koordinaci vlastníků a jejich zájmů a lépe tak reagují na potřeby celku, než jednotlivě vydaná územní rozhodnutí. Jsou pružným nástrojem pro přípravu v rozhodování území a jejich pořízení je mnohem méně finančně náročnější než nápravy, pramenící z nekoordinace oddílných zájmů vlastníků.

10.12. Zdůvodnění vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování v území podmíněno vydáním regulačního plánu

Na základě hodnocení SEA bylo rozhodnuto o převedení západní části rozvojových ploch LA Klínovec do ploch územní rezervy. Z důvodu ochrany ŽP, lesa, krajinného rázu a hydrologických podmínek v území byla na řešení tohoto prostoru uvaleno podmínka zpracování regulačního plánu, což stavební zákon umožňuje.

Stavební zákon dále ukládá zpracovat do výrokové části návrhu zadání RP, pokud je uložena podmínka prověření určitého území pořízením regulačního plánu. Návrh ÚP naplňuje tento požadavek SZ.

10.13. Zdůvodnění stanovení etapizace

Podmínky zařazení do II. etapy, resp. odůvodnění těchto podmínek, je uvedeno v posledním sloupci tabulky pod textem.

zastavitelná plocha	funkční využití	lokalizace	podmínka využití s odůvodněním
Z.LO.9	plocha bydlení v rodinných domech – venkovské (BV-N II)	západ Nové Domky	Rozvíjející se prst nad potoční nivou si má udržet štíhlost urbanistické koncepce, bez tlaků se rozšiřovat příčným směrem. Druhá etapa je tedy logicky prolomitelná až po vyčerpání všech limitů rozvoje v této oblasti. Údolní partie

zastavitelná plocha	funkční využití	lokalizace	podmínka využití s odůvodněním
			zástavby jsou vždy podélné
Z.L0.63	plocha bydlení v rodinných domech – venkovské (BV-N II)	západ Nové Domky	Rozvíjející se prst nad potoční nivou si má udržet štíhlost urbanistické koncepce, bez tlaků se rozšiřovat příčným směrem. Druhá etapa je tedy logicky prolomitelná až po vyčerpání všech limitů rozvoje v této oblasti. Údolní partie zástavby jsou vždy podélné
Z.L0.10	plocha bydlení v rodinných domech – venkovské (BV-N II)	západ Nové Domky	Rozvíjející se prst nad potoční nivou si má udržet štíhlost urbanistické koncepce, bez tlaků se rozšiřovat příčným směrem. Druhá etapa je tedy logicky prolomitelná až po vyčerpání všech limitů rozvoje v této oblasti. Údolní partie zástavby jsou vždy podélné
Z.L0.12	plocha rekreace hromadné (RH-N II)	západ	Rozvíjející se prst nad potoční nivou si má udržet štíhlost urbanistické koncepce, bez tlaků se rozšiřovat příčným směrem. Druhá etapa je tedy logicky prolomitelná až po vyčerpání všech limitů rozvoje v této oblasti. Údolní partie zástavby jsou vždy podélné
Z.L0.53	plocha bydlení v bytových domech – městské a příměstské (BI-N II)	východ	Tato plocha je již značně vzdálena od souvislé zástavby a její otevření by bylo smysluplné až poté, co se vyčerpá potenciál ploch Z.L0.42, 45, 65.

10.14. Odůvodnění výroku o počtu listů

Je dáno osnovou výrokové části ÚP dle přílohy č. 7 vyhlášky 500/2006 a je pojistkou pro nezákonné vyjmutí nebo přidání textu do schváleného a projednaného ÚP.

11. Vyhodnocení předpokládaných důsledků řešení ve vztahu k rozboru udržitelného rozvoje (RUR) území

Nejlépe lze hodnotit ekonomický pilíř a sociální. Méně pak environmentální pilíř.

Pro horninové prostředí a geologii návrh nepřináší žádné důsledky ve svém řešení, protože ložiska zde nejsou dotčena.

Pro vodní režim krajiny návrh přináší pozitivní důsledky, které posilují rozlohu vodních zdrojů, a snaží se snížit rizika povodňových stavů a to díky navrženým protierozním opatřením. Jsou vymezeny vodní plochy, které mohou být účinným akumulacním opatřením z hlediska retence a v létě mohou plnit svojí protipovodňovou funkci. Je však nezbytné, jak ze závěrů SEA vyplývá, zohlednit potřebnou retenci toku během ročního období a samotnou realizaci velmi pečlivě optimalizovat s ohledy ochrany přírody. V rámci ploch sjezdovek sice dochází k záměrům odlesňování, na straně druhé retenční stabilita je zajištěna požadavky na extrémně vysoký podíl nezastavitelných ploch – lučních porostů. Je zřejmé, že při běžném a dosavadním způsobu mýcení lesa a jeho výsadby po spádnících, dochází při hospodářském využití k daleko vyššímu riziku erozí.

Pro hygienu životního prostředí návrh mírně zhoršuje dosavadní stav, protože předpokládá další nárůsty koncentrace dopravy v centrální části. Pravdou ovšem je, že tato koncentrace je zejména v období zimním, pro letní období bude nárůst velmi nepatrný. Jelikož je většina záměrů pro dopravní mobilitu koncentrována mezi dobře odvětratelné partie centrální části obce, bude snazší zajistit nižší míru emisí, než v údolních partiích, kde se očekává vyšší důraz na osobní mobilitu pěšky, či kolem.

Pro ochranu přírody a krajiny návrh na jedné straně redukuje rozsah ploch lesa, na straně druhé vymezuje řadu dalších ploch k zalesnění a výsadbě smíšených ploch nezastavěného území. Zároveň ony redukce ploch lesa, jsou až na výjimky nahrazeny plochami, které budou de facto zalučňeny a v letním období budou sloužit převážně jako přirozené biotopy s možností extenzivního využití chovu dobytka, například. Jen velmi omezená část sjezdovek (cca 20 %) bude v letním areálu využita i pro letní sporty (například horská kola).

Velké synergické efekty by mohlo mít propojení cyklostezek a lyžařských běžkařských tratí mezi Klínovcem, Jáchymovem, Loučnou a Kovářskou. Zde je ale nutné konstatovat, že nyní konkrétní a připravené investiční projekty neexistují a ani se v dohledné době nepřipravují, pokud je autorům ÚP a pořizovateli známo. V okamžiku, kdy bude patrný zájem o konkrétní projekt, nebo jen aktivní snaha ze strany sousedních obcí, budu to předmětem 1. nebo další aktualizace tohoto územního plánu. Nyní však pro závazné zahrnutí takového záměru do výrokové části územního plánu nejsou dostatečné podklady.

Pro ochranu zemědělského půdního fondu návrh posiluje dosavadní stav řadou krajinných opatření s cílem ochrany půdy vůči degradaci dané splachy a větrnou erozí, na straně druhé vymezuje nové plošné zábory pro zástavbu.

Pro ochranu veřejné a dopravní infrastruktury návrh posiluje dosavadní stav vymezením nových koridorů technické a dopravní infrastruktury. Návrh rovněž vymezuje plochy nové pro občanskou vybavenost.

Pro ochranu sociodemografických podmínek návrh zlepšuje situaci vymezením ploch pro umístění občanské vybavenosti a posiluje demografický trend vymezením dalších ploch k bydlení.

Pro ochranu bydlení návrh zlepšuje situaci vymezením ploch k bydlení s cílem více aktivovat růstový potenciál sídla.

Pro ochranu rekreace návrh vymezuje řadu účelových komunikací v krajině, ploch smíšených nezastavěného území a ploch vodních.

Pro ochranu hospodářských podmínek návrh posiluje řadou ploch rekreace hromadného charakteru.

Pro ochranu architektonických a urbanistických hodnot jsou vymezeny principy regulace zástavby.

Střety zájmů na provedení změn v území jsou vyřešeny tím, že byly zapracovány do koncepce návrhu (patrně zejména z tabulkového vyhodnocení politik a zásad byly zohledněny požadavky ze SEA). Zároveň byly v procesu tvorby návrhu vypuštěny, nebo do územních rezerv přesunuty záměry, které střety s ochranou území vyvolávaly.

Nebyly řešeny varianty.

Celkové vyhodnocení vlivů na URÚ lze hodnotit jako mírně pozitivní. Jednoznačně zlepšuje dvě složky pilířů ekonomického a sociálního. Mírného zhoršení nastává v případě pilíře environmentálního, avšak s ohledem, že jde o specifickou oblast v regionu s vysokou nezaměstnaností, tak dopady preventivních opatření a kompenzační opatření pro environmentální cíle jsou dostatečnými argumenty pro uvedený záměr. **Oblast má sloužit jako regionální středisko rekreace s propojením soustav Jáchymova a Oberwiesenthalu a zajistit tak ekonomickou stabilitu celé oblasti a posílit, stimulovat atraktivitu měst Jáchymova, Ústí nad Labem a Oberwiesenthalu.**

O zajištění trvalé udržitelnosti rozvoje, musíme znovu ocitovat závěr vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území: „Řešením návrhu ÚP města Loučná pod Klínovcem nevzniká nebezpečí rizik ovlivňujících život současné generace obyvatel města Loučná pod Klínovcem a nejsou ohroženy podmínky života současné ani budoucích generací, naopak je řešení nezbytným krokem k zajištění cílů územního plánování (§ 18 zákona č. 183/2006 Sb.). Mírně negativní vliv na environmentální pilíř udržitelného rozvoje je více než kompenzován posílením zbylých dvou pilířů udržitelného rozvoje, tedy hospodářského a sociálního pilíře.

V případě města Loučná pod Klínovcem je toto možné a správné. Podíváme-li se na vyhodnocení vyváženosti všech 3 pilířů udržitelného rozvoje dle rozboru udržitelného rozvoje území („RURÚ“) města Loučná pod Klínovcem¹ dostáváme tento výsledek:

životní prostředí	soudržnost obyvatel území	hospodářské prostředí
6+	2+	1-

Tabulka 1: výsledná tabulka vyhodnocení vyváženosti

Doprovodný text je také jasný²: „Obec Loučná pod Klínovcem vykazuje silně pozitivní hodnoty pro podmínky pro příznivé životní prostředí. Je zde velký podíl lesů, chráněných území a příroda je zde velmi zachovalá. Obec není ohrožena těžbou ani ekologickými zátěžemi. Sociální pilíř vykazuje ustálené hodnoty, je to dáno výbornými podmínkami pro cestovní ruch, sociodemografické ukazatele jsou vyrovnané až na index stáří, který je okolo 400. Obec je absolutně závislá na občanské vybavenosti i službách v okolních obcích. Hospodářský pilíř vychází také negativně. Obec má sice vynikající předpoklady pro rozvoj cestovního ruchu, ale je zde nedostatečná dopravní i technická infrastruktura a pracovní centra jsou velmi vzdálená.“

Pokud by nebyl na tom byl životního prostředí tak výrazně dobře, hodnocení 6+, nemohli bychom si dovolit

¹ Zdroj: II. úplná aktualizace Územně analytických podkladů ORP Kadaň 2012, Rozbor udržitelného rozvoje území OBCE LOUČNÁ POD KLÍNOVCEM, POŘIZOVATEL A ZPRACOVATEL: Městský úřad Kadaň, Odbor regionálního rozvoje, územního plánování a památkové péče, Mírové náměstí 1, 43201 Kadaň, k dispozici na webové adrese: <http://gis.mesto-kadan.cz/kadan/img/uap/loučna.pdf>

² Zdroj: str. 13 materiálu uvedeného v text pozn. pod čarou č. 1.

konstatovat, že přijetím a postupnou realizací koncepce stanovené tímto územním plánem dojde k jeho mírnému narušení ve prospěch zbylých dvou, a zejména hospodářského pilíře. Museli bychom naopak posilovat pilíř environmentální. Ale zde je zadání jasné – posílit pilíř hospodářský, jehož slabost je identifikována jako signifikantní problém města a jeho blízkého okolí. Proto je v návrhu ÚP věnována taková pozornost rozvoji CR jako jednoho z nejlepších módů hospodářství z hlediska synergických efektů. Zpracovatel a pořizovatel se spolu s vedením města, samozřejmě, zabírali ve vazbě na strategického rozvojové materiály i jinými druhy hospodářské činnosti:

- využití větrné energie pro výrobu elektřiny – nemožné, nevhodné, viz regulace v ZÚR Ústeckého kraje pro krajinný celek Krušné Hory – náhorní plošiny (7a) a specifickou oblast republikového významu SOB6 – Krušné Hory, navíc enormně malý nárok na pracovní místa, pro posílení hospodářského pilíře nic nepřinášející,
- posílení těžby dřeva – nevhodné, z hlediska krajinného rázu a stanovených podmínek pro krajinný celek Krušné Hory – náhorní plošiny (7a) a specifickou oblast republikového významu SOB6 – Krušné Hory, z hlediska vymezení a podmínek pro nadregionální a regionální prvky ÚSES, riziko vzniku holin, polomů v důsledku vnikaní větrů do vzniklých vykácených enkláv,
- rozvoj výroby (strojírenská nebo jiná, obdobná) – nevhodné, nereálné, relativně malá hustota obyv. a malý počet potenciálních pracovníků vzhledem k obrovské investici do takového výrobního závodu (obvykle miliardy Kč a očekávané počty pracovníků ve stovkách), nedostatek kvalifikované pracovní síly,
- rozvoj těžby nerostných surovin – nemožné z hlediska absence rentabilních zdrojů a nemožné z hlediska environmentálních limitů a omezení, nežádoucí i z hlediska dalšího strategického a koncepčního směřování města Loučná pod Klínovcem coby střediska CR,
- herní a zábavní průmysl (kasina, herny, rulety, apod.) – blízkost německých hranic sice hypoteticky tuto možnost dává, ale riziko zvýšení kriminality a další sociálně patologických jevů i trend vydávání vyhlášek zakazujících tuto činnost v dalších obcích neguje tuto možnost.

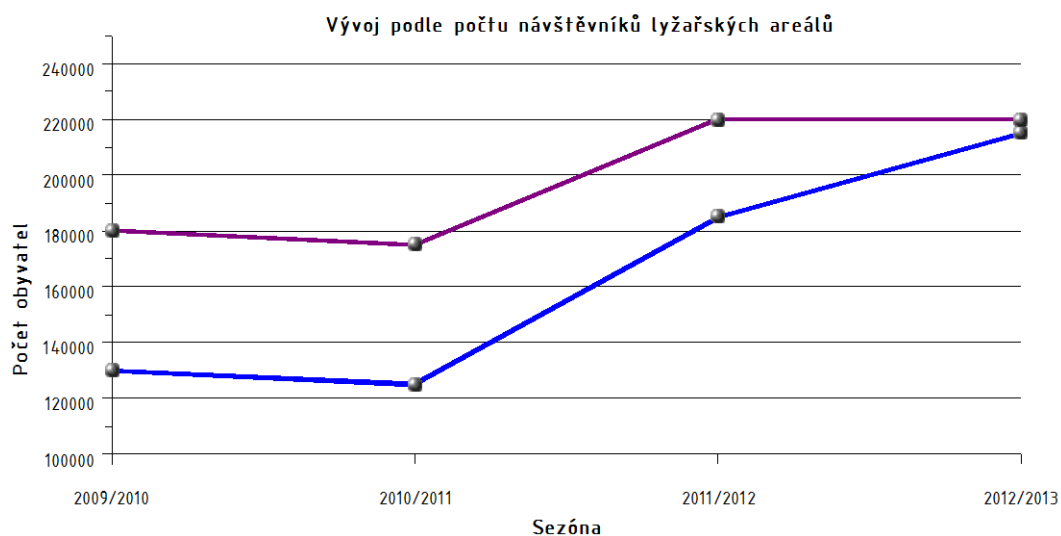
Po této analýze již v rámci doplňujících P+R byl učiněn jednoznačný závěr, že dnes deprivovaný hospodářský pilíř lze posílit především vytvořením podmínek pro rozvoj cestovního ruchu, a to především pro zimní období. Přílehlý a existující lyžařský areál Klínovec je jasným důvodem. Proto je celá koncepce ÚP v oblasti posílení hospodářského pilíře opřena především o další rozvoj zimní rekreace a zlepšení podmínek pro využití stávající LA Klínovec.

12. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

Na základě poměrně živelného dosavadního rozvoje je třeba konstatovat, že v návrhu územního plánu je třeba reagovat na značnou poptávku po rozvojových záměrech. Musí se však díť koordinovaně a využít řadu mechanismů regulace jak časové, tak i prostorové a funkční. Územní plán tyto mechanismy plně využívá.

Stávající plochy původních sídel Loučná a Háj již nedovolují další rozvoj a proto jsou vymezeny dílčí plošná uspořádání, která mohou reagovat na potřebu místních obyvatel a umožnit jim tak v dostatečné míře rozšiřovat jejich stavební činnosti a záměry. Jedná se zejména o rozšíření záhumních partií sídla Háj, funkční konverzi a dostavbu areálu bývalého zemědělského družstva a výstavbu ploch v severní části a plochy sjezdovek včetně jejich rozšíření.

Přetlak poptávky se dnes děje zejména v oblasti excentrické od budoucího středního prstu, (jihovýchodně od Loučné) – zejména část plochy **Z.L0.37**. Stavební parcely pro zástavbu jsou zde vymezeny a částečně již zahájeny stavební práce. Neděje se však zcela koordinovaně, s požadovanou urbanistickou koncepcí a tato hustá zástavba individuálního bydlení bude negativně ovlivňovat krajinný ráz. Návrh územního plánu tedy lokality ve svahových partiích nad sídlem Loučná přemísťuje do II. etapy s cílem usměrnit tuto nekoncepční zástavbu. Vyloučení těchto ploch (existujících v platném územním plánu) by mohlo mít za následek požadavky na náhrady, které si město nemůže dovolit. Proto je zvolena legitimní technika stanovení etapizací všude tam, kde není žádoucí tuto zástavbu (převážně s ohledem krajinného rázu a požadavky na dopravní a technickou vybavenost) okamžitě akceptovat. Jedná se zejména o plochy **Z.L0.50, 9, 10**.



Sezóna	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013
Počet návštěvníků – SKIAREÁL KLÍNOVEC	130 000	125 000	185 000	215 000
Počet návštěvníků – OBERWIESENTHAL	180 000	175 000	220 000	220 000

Návrh vychází vstříc aspektům poptávky zejména ve středním prstu, který cíleně počítá s vyššími hustotami zástavby a to v centrální partii křižovatky. Upřednostňuje se tak vyšší hustota a podlažnost před plošným roztažením do krajiny. Právě v tomto prstu se bude uspokojovat dominantní turistická poptávka neustále stoupajícího počtu návštěvníků. Ten má bilanci za roky 2009/2011 okolo 130.000 obyvatel, v letech 2010/2011 kolem 125.000 obyvatel a po provedení částečných investic již dokonce 185.000 obyvatel v letech 2011/2012 (zdroje SKI areál Klínovec). Poslední rok je výrazně dynamický a počet obyvatel, kteří navštívili rezort, je 215.000 obyvatel. Tento trend bude ještě narůstat díky dalším plánovaným a realizovaným investicím. Těmi je zejména požadavek propojit areál sjezdovek také s jižní stranou Klínovce, směrem od města Jáchymov a na sever se sousedním Německem. V řešeném území je zapotřebí připravit potřebné plochy občanské vybavenosti a rekreace, která zde vzniká spíše živelně a bez jednotné urbanistické koncepce. Naprosto nedostatečné je řešení parkování, které počtu návštěvníků kapacitně neodpovídá. Celková kapacita je kolem 1000 automobilů denně, požadován je s ohledem na denní návštěvnost (až 1 500 obyvatel) zhruba o polovinu vyšší stav. Jelikož je celá lokalita specifickou oblastí, tak ZÚR Ústeckého kraje cíleně ukládají požadavek ekonomického stimulu a rozvoje stejně tak jako posilovat přeshraniční vazby. Sousední Oberwiesenthal má kapacity kolem 15 km sjezdovek a návštěvnost zhruba srovnatelnou. Míra dynamiky rozvoje je však v Loučné podstatně vyšší. Je tedy zapotřebí respektovat jeden fakt. **Predikce růstu se neodvíjí od počtu obyvatel daných demografickým rozvojem či existencí v rozvojové či specifické ose. Růst je přímým důsledkem bezprecedentního počtu stoupající návštěvnosti sjezdových areálů.** Je třeba tuto poptávku stimulovat koordinovaným rozvojem s limity v územním plánu. Je tedy zřejmé, že Loučná nedisponuje dostatečným zázemím při dvojnásobné návštěvnosti a tato potřeba parkovacích, ubytovacích a volnočasových aktivit musí být vyvážená. Stejně tak je zřejmé, že 12 km dosavadních a úzkých sjezdovek vyžaduje rozšíření na bezpečné hodnoty, kterými budou srovnatelné s moderními Evropskými lyžařskými středisky. Kvality širé alpských středisek stejně dosahovat nebudou, tam jsou obvyklé šířky 60–100 metrů.

Územní plán tedy rozšiřuje, převážně oboustranně, stávající sjezdovky. Je však třeba podotknout, že ke skutečnému záboru však dojde v nižší míře, protože není v možnostech územního plánu přesně stanovit plošný přesah záboru, který musí určit přesnější prováděcí dokumentace a mapování v terénu.

Co se týče sjezdovek, jsou návrhem nejen rozšířeny na požadovaný bezpečný stav, ale také jsou vymezeny nové, čímž se kapacita délkových tratí zhruba dostává na požadovaný stav, cca 15 km jako v sousedním Německu. I tak je efekt odbavení zhruba dvojnásobný a proto lze tvrdit, že Klínovecká varianta je podstatně šetrnější co do dopadů životního prostředí (v záborech sjezdovek). Návrhem tak dochází k provázání obou areálů, což je jeden z požadavků ZÚR Ústeckého kraje a jedná se o významný stimul přeshraniční spolupráce a ekonomický rozvoj jinak v létě skomírající oblasti. Toto propojení lépe využije investice obou středisek a bude šetrnější k životnímu prostředí rozložením využití poptávky na větší ploše. Stávající rozsah a šířka sjezdovek jsou na hranici využitelnosti a bezpečnosti uživatelů.

Významné zábory lesa (pro sjezdové areály ale i parkoviště) jsou vyváženy kompenzačními opatřeními nově vymezených ploch. Důvodem nejsou již zmiňované nebezpečné šířky sjezdovek a přeshraniční vazby ale také potřeba parkování, které je nedostatečné. Pro bezkolizní a efektivní řešení dopravních vazeb je nejúčelnější přímá doprava lyžařů ke sjezdovkám a děje se tak v místě, které je z jedné strany sevřeno svahem (jih), nivou a exitující zástavbou (východ) a lesem (západ a sever). Pro potřebu vymežit centrální partii kolem kruhové křižovatky se jeví jako lokalizace parkoviště na místě části lesa jako nejvýhodnější, protože dopravní vazby lyžařů jsou zde nejkratší a jen tak může doprava „v lyžácích“ efektivně fungovat. Pro počty lyžařů, které areál navštěvují, jsou skibusy neadekvátním a kapacitně nevyhovujícím řešením. Je tedy menším zlem koncentrovat vyšší hustoty v místě odbavení a příjezdu, než je plošně, za velkých logistických problémů a dalších negativních externalit (bezpečnost, emise) dekoncentrovat v celé ose středního prstu zástavby.

Zadní osa tohoto prstu by pak měla sloužit zejména ubytovacím kapacitám a dopravou převážně pěší. Na stávajících plochách u křižovatky nejsou až na výjimky drobných staveb, situovány žádné stavby občanské vybavenosti. Je zde postaven ubytovací komplex a již existující hotel Nástup. Zatím bez jakékoliv jednotící

koncepce. Tato úloha území se do budoucna logicky změní a návrh na toto musí v předstihu reagovat. Ve středním prstu jsou lokalizovány stavby pro bydlení a to v severní části. Opět se však děje bez vazeb občanské vybavenosti a sportu (volnočasových aktivit). Koncepce tedy takové plochy ve střední části prstu navrhuje. Celý střední prst je také návrhem odcloněn stávajícími plochami lesů a nově vymezenými plochami smíšeného území ve východní části. Tím se tak částečně docílí potlačení prostorové dominance středněpodlažních až vysokopodlažních budov (jen hotel Nástup má dnes 6 podlaží).

Jako kompenzační opatření za zaboru lesa jsou zalesněny svahy v severní části území a v horizontu pokračujícího kopce. Zábor ploch pro les je zhruba srovnatelný s jejich úbytkem (ten však bude podstatně menší, protože skutečný zábor pro sjezdovky bude lokalizován až po důkladem topografickém průzkumu a dle prováděcího projektu). Je třeba podotknout, že strany západní a východní jsou od zástavby prakticky ušetřeny a jsou ponechány jako klidové oblasti přírody. Návrh zde podrobněji lokalizuje prvky ÚSES, stanovuje návrhy přírodních opatření a ponechává možnosti pro extenzivní chov (plochy Z.HA.13, 14).

Tato klidová území, která jsou také plochami ÚSES a Natura vyvažují rozvojový potenciál centrální části a posilují trvale udržitelný rozvoj lokality jako celku. Je třeba podotknout, že vyjma záboru plochy parkoviště, je zábor pro sjezdové areály pořád zábohem, který ponechává území v drtivém rozsahu zatravněné, s retencí a určitou ekologickou stabilitou, která je vyšší ekologické stabilitě běžně káceného lesa a ponechané holiny s nově vysazenou kulturou lesa. Kácené úseky jsou v masivu lesních prostorů natolik úzké, že nedojde k narušení stability větrem a rovněž jsou vymezeny tak, že netvoří přímý úsek po spádnicí, což naopak u lesních ploch velmi časté při těžbě je.

Závěrem lze konstatovat, že návrh provazuje koncepční požadavky zástavby a řešení krajiny tak, aby území bylo trvale udržitelné.

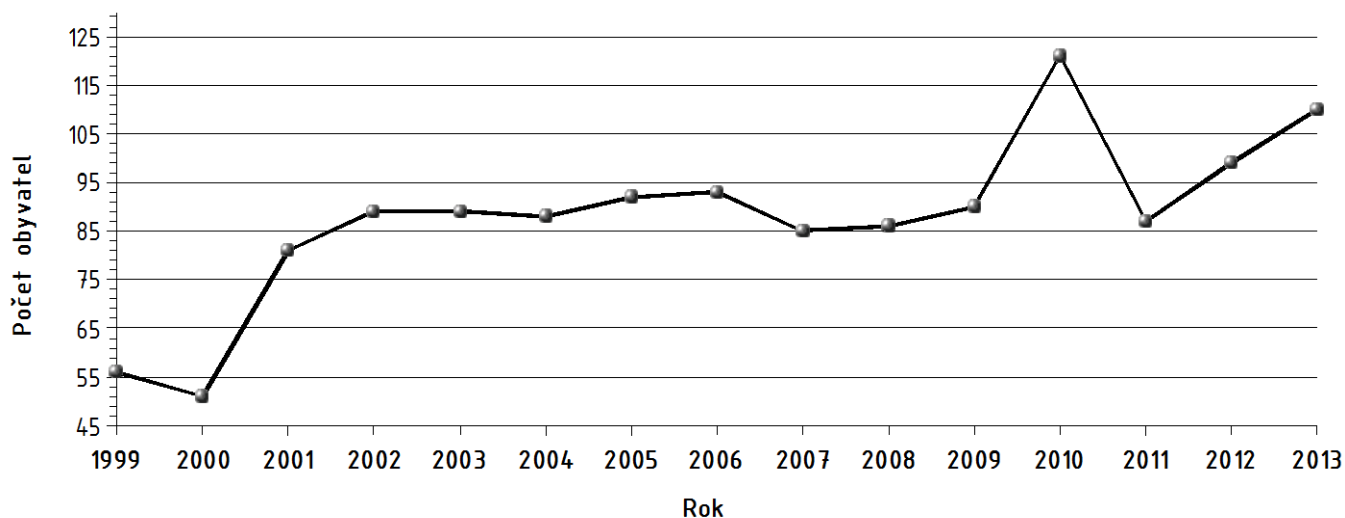
Vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch – VÝPOČET:

Plochy pro bydlení vymezené v návrhu ÚP Loučná pod Klínovcem:

Plochy bydlení v rodinných domech (BV-N, BV-N II)	362 257m ²
Plochy bydlení v bytových domech (BI-N, BI-N II)	122 402m ²
Plochy bydlení na plochách rekreace hromadné (RH-N, RH-N II)	117 198m ²
Celkem zastavitelná plocha	601 857m ²

- Odborný odhad potřeby zastavitelných ploch pro bydlení:

Vývoj podle počtu obyvatel ve městě Loučná pod Klínovcem k 31. 12.



Rok	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Počet obyvatel	56	51	81	89	89	88	92	93	85	86	90	121	87	99	110

Za posledních 15 let (1999–2013) byl zjištěn přírůstek 54 obyvatel (průměrně 3,6 obyv./rok). Předpokládaný přírůstek obyvatel ve městě Loučná p. Klínovcem pro dalších 15 let je dle statistiky, respektive dle demografické křivky 54 obyvatel. Když tento údaj vydělíme 3 obyvateli/1 b. j. (současný poměr počtu obyvatel/počet obydlených bytů), získáme počet 18 bytových jednotek.

Požadavky vyplývající z polohy obce díky stimulu rekreačního potenciálu investic.

Tento požadavek je naplněn faktem, že minimálně 70 % návštěvníků je opakovaných, do areálu se vrací, díky tomu stoupá i návštěvnost. Z těchto obyvatel minimálně 5 % rodin se třemi lidmi (společenská elita) uvažuje a vyhledává možnosti investic druhého bydlení.

Jedná se tedy o každoroční nárůst potřeby $215.000 \times 0,7 \times 0,05 / 3 = 2.500$ domácností (b. j.) rozložených v potřebě 15 let návrhového období územního plánu činí 166 b. j. ročně.

A to při zohlednění velmi konzervativního faktu, že počet obyvatel nutně neporoste a půjde zejména o to pro ně vytvořit kvalitní předpoklady doprovodné infrastruktury. Jen sousední Oberwiesenthal disponuje pro srovnatelný počet 5.000 lůžkovými kapacitami, zatímco v případě Loučné jde sotva o desetinu nabídky.

Požadavky vyplývající z demografického vývoje 18 b. j. (viz výpočet výše) za 15 let

Požadavky vyplývající z nechtěného soužití 20 b. j. za 15 let

– Požadavky vyplývající z polohy obce

díky stimulu rekreačního potenciálu investic 2 500 b. j. (viz výpočet výše) za 15 let

Celkem 2 538 b. j.

– Vzhledem k charakteru a předpokládanému zájmu žadatelů o byt se stanovuje poměr bytových jednotek následovně:

8 % bytů v rodinných domech (BV) 203 b. j.

49 % bytů v bytových domech (BI) 1 243 b. j.

43 % bytů v bytových domech (RH) 1 092 b. j.

Celkem 2 538 b. j.

1 b. j. v rodinných domech = potřeba cca 1 800 m²

1 b. j. v bytových domech = potřeba cca 200 m²

– Výpočet potřeby zastavitelných ploch pro bydlení:

Potřeba ploch pro bydlení v rodinných domech (BV) 365 400 m²

Potřeba ploch pro bydlení v bytových domech (BI) 248 600 m²

Potřeba ploch pro bydlení v bytových domech (RH) 218 400 m²

Potřeba ploch pro bydlení celkem 832 400 m²

Závěr:

V návrhu ÚP Loučná pod Klínovcem je vymezeno **601 857 m²** pro plochy bydlení. Spočítaná potřeba ploch pro

bydlení je **832 400 m²**. Výsledný rozdíl 230 543 m². Zde je možné počítat s možnými rezervami v rámci další aktualizace, stejně tak jako s faktem, že se dynamika růstu může za 5–8 let změnit díky externím vlivům (například globální oteplování) na které nebude dostatečně rychle reagovat inovační potenciál technologie zasněžování. **Klíčový je však argument, že potřeba ploch reaguje na zcela reálnou potřebu trhu.**

BILANCE JE SPOČTENÁ PRO NÁVRH SPOLEČNÉHO JEDNÁNÍ, VE FÁZI NÁVRHU PO VEŘEJNÉM JEDNÁNÍ V ZÁSADĚ NEDOCHÁZÍ K NAVÝŠENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH, NÝBRŽ ZMĚNÁM V ETAPOVITOSTI.

13. Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení

Takové plochy ani koridory nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, nejsou vymezeny.

14. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa

14.1. Výpočet záboru ZPF

V tabulkové části jsou jednotlivé očíslované lokality charakterizovány jejich navrhovaným funkčním využitím (tabulka obsahuje všechny lokality, tedy jak plochy krajinných opatření, tak zastavitelné plochy). Dále jsou uvedeny plochy záboru roztržiděné podle jednotlivých kultur a podle tříd ochrany. Pro větší přehlednost je v posledním sloupci tabulky uveden i zábor PUPFL (zábor PUPFL označen také červenou barvou písma).

Návrh územního plánu Loučná pod Klínovcem obsahuje rozvojové plochy zahrnuté ve vydaném Územním plánu obce Loučná pod Klínovcem (2005) vč. Změny č. 1, 2, 3, 4, 5 (2009, 2010, 2011), které byly z hlediska odnětí ze ZPF již vyhodnoceny a orgánem ochrany ZPF odsouhlaseny. Tyto lokality jsou barevně označeny – lokality převzaté celé (celé již vyhodnocené) modrou barvou, lokality rozšířené (nad rámec již vyhodnocených) žlutou barvou (vč. informace o výměře nového rozšíření).

V grafické části (Výkres předpokládaných záborů půdního fondu M 1 : 5000) je v řešeném území vyznačen zákres hranic BPEJ s jejich kódem a barevným rozlišením dle tříd ochrany a vyznačen zákres lokalit záboru s jejich označením (hranice lokalit již vyhodnocených jsou barevně odlišeny).

Katastrální území: Loučná pod Klínovcem

Číslo lokality	Způsob využití plochy	Zastavitelná plocha	Rozšíření záboru nad rámec již vyhodnocených (ha)	Celkový zábor ZPF (ha)	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (ha)	Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)		Zábor PUPFL (ha)
					trvalé travní porosty	III.	V.	
PUPFL 2	Plochy lesní NL-N 2			1,0697	1,0697		1,0697	
PUPFL 3	Plochy lesní NL-N 3			1,0952	1,0952		1,0952	
PUPFL 4	Plochy lesní NL-N 4			2,6530	2,6530	2,5352	0,1178	
PUPFL 5	Plochy lesní NL-N 5			1,8537	1,8537	1,8537		
PUPFL 6	Plochy lesní NL-N 6			22,5564	22,5564	10,0621	12,4943	
Plochy lesní celkem				29,2280				
W 1	Plochy vodní a vodohospodářské W-N 1			0,0000				0,8367
W 2	Plochy vodní a vodohospodářské W-N 2			0,0000				0,6537
W 3	Plochy vodní a vodohospodářské W-N 3		0,7149	1,8022	1,8022		1,8022	
W 4	Plochy vodní a vodohospodářské W-N 4			0,2110	0,2110		0,2110	
Plochy vodní a vodohospodářské celkem				2,0132				1,4904
2	Plochy bydlení BV - II. etapa	Z.LO.63		0,1716	0,1716		0,1716	
3	Plochy bydlení BV - II. etapa	Z.LO.9	0,1351	1,4586	1,4586		1,4586	
4	Plochy bydlení BV	Z.LO.8		1,4248	1,4248		1,4248	
5	Plochy bydlení BV - II. etapa	Z.LO.10		0,9075	0,9075		0,9075	
9	Plochy bydlení BI	Z.LO.34		0,6971	0,6971	0,6509	0,0462	
10	Plochy bydlení BV	Z.LO.39	0,2639	0,4311	0,4311		0,4311	
11	Plochy bydlení BV	Z.LO.38	1,6046	2,9172	2,9172		2,9172	
73	Plochy bydlení BV	Z.LO.38	0,5393	1,4142	1,4142		1,4142	
12	Plochy bydlení BI	Z.LO.37		0,5120	0,5120	0,0021	0,5099	
13	Plochy bydlení BI	Z.LO.37	0,8088	1,5949	1,5949	0,8711	0,7238	

Číslo lokality	Způsob využití plochy	Zastavitelná plocha	Rozšíření záboru nad rámec již vyhodnocených (ha)	Celkový zábor ZPF (ha)	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (ha)	Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)		Zábor PUPFL (ha)
					trvalé travní porosty	III.	V.	
14	Plochy bydlení BI	Z.LO.65		0,5991	0,5991	0,5565	0,0426	
15	Plochy bydlení BI	Z.LO.42		2,4674	2,4674	0,7536	1,7138	
16	Plochy bydlení BI	Z.LO.45		2,5585	2,5585	0,5438	2,0147	
17	Plochy bydlení BI - II. etapa	Z.LO.53	2,5535	2,8752	2,8752	2,6995	0,1757	
18	Plochy bydlení BV	Z.LO.40		1,5825	1,5825		1,5825	
19	Plochy bydlení BV	Z.LO.38	0,2294	0,5254	0,5254		0,5254	
20	Plochy bydlení BV	Z.LO.50		2,7546	2,7546		2,7546	
21	Plochy bydlení BV	Z.LO.51	0,6584	1,5984	1,5984		1,5984	
78	Plochy bydlení BV	Z.LO.51	0,0052	0,6187	0,6187		0,6187	
74	Plochy bydlení BV	Z.LO.70		1,1161	1,1161		1,1161	
75	Plochy bydlení BV	Z.LO.69		2,0779	2,0779		2,0779	
22	Plochy bydlení BV	Z.LO.54		0,1998	0,1998		0,1998	
80	Plochy bydlení BV	Z.LO.50		0,6499	0,6499		0,6499	
81	Plochy bydlení BV	Z.LO.50		0,6552	0,6552		0,6552	
82	Plochy bydlení BV	Z.LO.50	0,4232	1,2571	1,2571		1,2571	
83	Plochy bydlení BV	Z.LO.50		0,8991	0,8991		0,8991	
84	Plochy bydlení BV	Z.LO.50		0,0754	0,0754		0,0754	
Plochy bydlení celkem				34,0393				
1	Plochy smíšené obytné SV	Z.LO.6	0,3122	0,4921	0,4921		0,4921	
Plochy smíšené obytné celkem				0,4921				
23	Plochy rekreace hromadné RH	Z.LO.47		0,2898	0,2898	0,2898		
24	Plochy rekreace hromadné RH	Z.LO.43		0,0926	0,0926	0,0926		
25	Plochy rekreace hromadné RH	Z.LO.29		0,0000				1,0491
77	Plochy rekreace hromadné RH	Z.LO.71		0,0000				1,3117
26	Plochy rekreace hromadné RH	Z.LO.14		0,2397	0,2397		0,2397	
27	Plochy rekreace hromadné RH - II. etapa	Z.LO.12	0,6278	1,0534	1,0534		1,0534	
71	Plochy rekreace hromadné RH	Z.LO.21		0,9894	0,9894		0,9329	0,0808
Plochy rekreace hromadné celkem				2,6649				2,4416
30	Plochy rekreace - plochy sjezdovek RS	Z.LO.23		0,0000				0,4462
31	Plochy rekreace - plochy sjezdovek RS	Z.LO.24		0,0000				0,9369
32	Plochy rekreace - plochy sjezdovek RS	Z.LO.25		0,0000				1,1023
33	Plochy rekreace - plochy sjezdovek RS	Z.LO.28		0,0000				2,1417
34	Plochy rekreace - plochy sjezdovek RS	Z.LO.26		0,0000				0,1056
35	Plochy rekreace - plochy sjezdovek RS	Z.LO.16	0,3570	3,2136	3,2136		3,2136	
36	Plochy rekreace - plochy sjezdovek RS	Z.LO.5		7,1722	7,1722		7,0660	
37	Plochy rekreace - plochy sjezdovek RS	Z.LO.55		15,6013	15,6013	2,1992	13,4021	
Plochy rekreace - plochy sjezdovek celkem				25,9871				4,7327
38	Plochy občanského vybavení OV	Z.LO.31		0,0000				0,0094
70	Plochy občanského vybavení OS	Z.LO.27		0,0000				0,1128
Plochy občanského vybavení celkem				0,0000				0,1222

Číslo lokality	Způsob využití plochy	Zastavitelná plocha	Rozšíření záboru nad rámec již vyhodnocených (ha)	Celkový zábor ZPF (ha)	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (ha)	Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)		Zábor PUPFL (ha)
					trvalé travní porosty	III.	V.	
39	Plochy veř. prostranství PV	Z.LO.62		0,5558	0,5558		0,5558	
40	Plochy veřejných prostranství PV	Z.LO.64		0,1865	0,1865		0,1865	
41	Plochy veřejných prostranství PV	Z.LO.67	0,1718	0,6778	0,6778	0,0584	0,6194	
42	Plochy veřejných prostranství ZV	Z.LO.67		0,3500	0,3500		0,3500	
43	Plochy veřejných prostranství ZV	Z.LO.57		0,7461	0,7461	0,7461		
72	Plochy veřejných prostranství ZV	Z.LO.68		0,0000				0,2315
44	Plochy veřejných prostranství ZV	Z.LO.66		0,3797	0,3797	0,2977	0,0820	
76	Plochy veřejných prostranství ZV	Z.LO.72		1,1332	1,1332		1,1332	
46	Plochy veřejných prostranství ZV	Z.LO.41		0,6311	0,6311	0,1201	0,5110	
Plochy veřejného prostranství celkem				4,6602				0,2315
47	Plochy dopravní infrastruktury DS	Z.LO.38		0,0053	0,0053			0,0117
48	Plochy dopravní infrastruktury DS	Z.LO.46		0,0867	0,0867	0,0867		
49	Plochy dopravní infrastruktury DSú	Z.LO.59		0,0000				0,6252
50	Plochy dopravní infrastruktury DSú	Z.LO.60		0,0000				0,4428
51	Plochy dopravní infrastruktury DSú	Z.LO.61		0,0000				0,2006
52	Plochy dopravní infrastruktury DSú	Z.LO.58	0,2157	0,2964	0,2964		0,2964	
53	Plochy dopravní infrastruktury DSú	Z.LO.44		0,6746	0,6746	0,4759	0,1987	
54	Plochy dopravní infrastruktury DSú	Z.LO.41		0,1479	0,1479	0,0287	0,1192	
55	Plochy dopravní infrastruktury DSú	Z.LO.57		0,2505	0,2505	0,2505		
56	Plochy dopravní infrastruktury DSm	Z.LO.3		0,4187	0,4187		0,4187	
57	Plochy dopravní infrastruktury DSm	Z.LO.7	0,2206	0,8541	0,8541		0,8541	
58	Plochy dopravní infrastruktury DSm	Z.LO.15	0,0090	0,1799	0,1799		0,1799	
59	Plochy dopravní infrastruktury DSm	Z.LO.49	0,6589	0,6960	0,6960	0,0725	0,6235	
60	Plochy dopravní infrastruktury DSm	Z.LO.48		0,2029	0,2029	0,1023	0,1006	
61	Plochy dopravní infrastruktury DSm	Z.LO.37 Z.LO.36	0,1103	0,5601	0,5601	0,0287	0,5314	
62	Plochy dopravní infrastruktury DSm	Z.LO.35	0,1759	0,3371	0,3371	0,3371		
63	Plochy dopravní infrastruktury DSm	Z.LO.20	0,0819	0,1775	0,1775		0,1775	0,3638
64	Plochy dopravní infrastruktury DSm	Z.LO.30		0,0000				1,1400
65	Plochy dopravní infrastruktury DSm	Z.LO.31		0,0044	0,0044			0,0660
85	Plochy dopravní infrastruktury DSm	Z.LO.40		0,3603	0,3603	0,1023	0,1006	
86	Plochy dopravní infrastruktury DSm	Z.LO.50	0,1161	1,5712	1,5712	1,5712		
Plochy dopravní infrastruktury celkem				6,8236				2,8501
66	Plochy technické infrastruktury TI	Z.LO.3		0,0169	0,0169		0,0169	
67	Plochy technické infrastruktury TI	Z.LO.3		0,0176	0,0176		0,0176	
68	Plochy technické infrastruktury TI	Z.LO.30		0,0000				0,0185
69	Plochy technické infrastruktury TI	Z.LO.67	0,0042	0,0182	0,0182		0,0182	
Plochy technické infrastruktury celkem				0,0527				0,0185
ZÁBOR ZPF CELKEM				105,9611	105,9611	27,3883	78,2430	11,8870

Katastrální území: Háj u Loučné pod Klínovcem

Číslo lokality	Způsob využití plochy	Zastavitelná plocha	Rozšíření záboru nad rámec již vyhodnocených (ha)	Celkový zábor ZPF (ha)	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (ha)	Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)		Zábor PUPFL (ha)
					trvalé travní porosty	III.	V.	
W 1	Plochy vodní a vodohospodářské W-N 8			0,0000				0,3529
W 2	Plochy vodní a vodohospodářské W-N 9			0,1855	0,1855		0,1855	
W 3	Plochy vodní a vodohospodářské W-N 10			0,5743	0,5743		0,5743	
W 4	Plochy vodní a vodohospodářské W-N 11			0,5165	0,5165		0,5165	
W 5	Plochy vodní a vodohospodářské W-N 5			0,0000				0,1903
W 6	Plochy vodní a vodohospodářské W-N 6			0,0000				0,4270
W 7	Plochy vodní a vodohospodářské W-N 7			0,0000				0,2712
Plochy vodní a vodohospodářské celkem				1,2763				1,2414
1	Plochy bydlení BI	Z.HA.31		0,7219	0,7219	0,7219		
2	Plochy bydlení BV	Z.HA.29	1,6341	1,6491	1,6491		1,6491	
3	Plochy bydlení BV	Z.HA.66		0,0678	0,0678		0,0678	
4	Plochy bydlení BV	Z.HA.28		0,3444	0,3444		0,3444	
5	Plochy bydlení BV	Z.HA.24		1,1762	1,1762		1,1762	
6	Plochy bydlení BV	Z.HA.23	0,0319	0,3767	0,3767		0,3767	
7	Plochy bydlení BV	Z.HA.65		0,1833	0,1833		0,1833	
8	Plochy bydlení BV	Z.HA.16		0,7078	0,7078	0,2986	0,4092	
9	Plochy bydlení BV	Z.HA.16		0,3281	0,3281		0,3281	
11	Plochy bydlení BV	Z.HA.19		0,3030	0,3030		0,3030	
12	Plochy bydlení BV	Z.HA.9	0,4431	0,6690	0,6690		0,6690	
13	Plochy bydlení BV	Z.HA.10	0,2443	0,9499	0,9499		0,9499	
14	Plochy bydlení BV	Z.HA.3		1,1235	1,1235		1,1235	
62	Plochy bydlení BV	Z.HA.22		0,6905	0,6905		0,6905	
80	Plochy bydlení BV	Z.HA.77		0,2769	0,2769		0,2769	
Plochy bydlení celkem				9,5681				
16	Plochy smíšené obytné SV	Z.HA.12	0,5428	0,6304	0,6304		0,0724	
17	Plochy smíšené obytné SV	Z.HA.13		0,1910	0,1910	0,0308	0,1602	
18	Plochy smíšené obytné SV	Z.HA.13		0,2194	0,2194	0,2168	0,0026	
19	Plochy smíšené obytné SV	Z.HA.14		0,1810	0,1810		0,1810	
Plochy smíšené obytné celkem				1,2218				
21	Plochy rekreace hromadné RH	Z.HA.57		0,0000				0,2443
22	Plochy rekreace hromadné RH	Z.HA.46		0,0000				0,3390
23	Plochy rekreace hromadné RH	Z.HA.55		0,0145	0,0145			
24	Plochy rekreace hromadné RH	Z.HA.44		0,0000				0,0420
25	Plochy rekreace hromadné RH	Z.HA.35	0,1981	1,5516	1,5516	1,5516		
26	Plochy rekreace hromadné RH	Z.HA.33	0,4584	1,4400	1,4400	1,4400		
27	Plochy rekreace hromadné RH	Z.HA.26		0,3835	0,3835		0,3835	
28	Plochy rekreace hromadné RH	Z.HA.1		0,4414	0,4414		0,4414	
Plochy rekreace hromadné celkem				3,8310				0,6253
29	Plochy rekreace - plochy sjezdovek RS	Z.HA.2		1,0953	1,0953		1,0953	

Číslo lokality	Způsob využití plochy	Zastavitelná plocha	Rozšíření záboru nad rámec již vyhodnocených (ha)	Celkový zábor ZPF (ha)	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (ha)	Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)		Zábor PUPFL (ha)
					trvalé travní porosty	III.	V.	
30	Plochy rekreace - plochy sjezdovek RS	Z.HA.40		0,0000				2,2832
31	Plochy rekreace - plochy sjezdovek RS	Z.HA.47		0,0000				0,1978
32	Plochy rekreace - plochy sjezdovek RS	Z.HA.45		0,0000				1,3166
33	Plochy rekreace - plochy sjezdovek RS	Z.HA.41		0,0000				0,4700
34	Plochy rekreace - plochy sjezdovek RS	Z.HA.42		0,0000				0,0853
36	Plochy rekreace - plochy sjezdovek RS	Z.HA.50		0,0000				0,3483
37	Plochy rekreace - plochy sjezdovek RS	Z.HA.49		0,0000				0,2123
38	Plochy rekreace - plochy sjezdovek RS	Z.HA.48		0,0000				0,0902
39	Plochy rekreace - plochy sjezdovek RS	Z.HA.56		0,0000				0,3770
40	Plochy rekreace - plochy sjezdovek RS	Z.HA.53		0,0000				0,2710
43	Plochy rekreace - plochy sjezdovek RS	Z.HA.54		0,0000				0,1890
44	Plochy rekreace - plochy sjezdovek RS	Z.HA.58		0,0000				0,1179
45	Plochy rekreace - plochy sjezdovek RS	Z.HA.59		0,0000				0,1257
48	Plochy rekreace - plochy sjezdovek RS	Z.HA.62		0,0000				0,0431
49	Plochy rekreace - plochy sjezdovek RS	Z.HA.70		0,0000				0,0057
50	Plochy rekreace - plochy sjezdovek RS	Z.HA.63		0,0000				0,2148
51	Plochy rekreace - plochy sjezdovek RS	Z.HA.69		0,0000				0,8665
52	Plochy rekreace - plochy sjezdovek RS	Z.HA.37		0,0000				0,1257
53	Plochy rekreace - plochy sjezdovek RS	Z.HA.38		0,0000				0,1099
Plochy rekreace - plochy sjezdovek celkem				1,0953				7,4500
55	Plochy občanského vybavení OV	Z.HA.36		0,5009	0,5009	0,5009		
56	Plochy občanského vybavení OS	Z.HA.30		1,9768	1,9768	0,6643	1,3125	
57	Plochy občanského vybavení OS	Z.HA.27		0,4201	0,4201		0,4201	
58	Plochy občanského vybavení OS	Z.HA.25		1,1092	1,1092		1,1092	
59	Plochy občanského vybavení OS	Z.HA.4		0,2265	0,2265		0,2265	
78	Plochy občanského vybavení OS	Z.HA.75		1,4203	1,4203		1,4203	
Plochy občanského vybavení celkem				5,6538				
60	Plochy veřejných prostranství PV	Z.HA.76		0,1348	0,1348		0,1231	
Plochy veřejného prostranství celkem				0,1348				
63	Plochy dopravní infrastruktury DSÚ	Z.HA.71		0,0539	0,0539	0,0125	0,0414	
64	Plochy dopravní infrastruktury DSÚ	Z.HA.34	0,2090	0,2260	0,2260	0,1019	0,1241	
65	Plochy dopravní infrastruktury DSÚ	Z.HA.31		0,0692	0,0692	0,0692		

Číslo lokality	Způsob využití plochy	Zastavitelná plocha	Rozšíření záboru nad rámec již vyhodnocených (ha)	Celkový zábor ZPF (ha)	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (ha)	Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)		Zábor PUPFL (ha)
					trvalé travní porosty	III.	V.	
66	Plochy dopravní infrastruktury DSú	Z.HA.72		0,0000				0,9158
67	Plochy dopravní infrastruktury DSú	Z.HA.15		0,0000				0,0694
69	Plochy dopravní infrastruktury DSm	Z.HA.16 Z.HA.17	0,3797	0,4351	0,4351	0,0485	0,3866	
70	Plochy dopravní infrastruktury DSm	Z.HA.24Z.HA.28		0,2265	0,2265		0,2265	
72	Plochy dopravní infrastruktury DSm	Z.HA.11	0,0382	0,1967	0,1967		0,1967	
73	Plochy dopravní infrastruktury DSm	Z.HA.7		0,2195	0,2195		0,2195	
74	Plochy dopravní infrastruktury DSm	Z.HA.5	0,0941	0,2446	0,2446		0,2446	0,0456
77	Plochy dopravní infrastruktury DSú	Z.HA.73		0,1076	0,1076		0,1076	0,1251
79	Plochy dopravní infrastruktury DSm	Z.HA.74		0,2117	0,2117		0,2117	
Plochy dopravní infrastruktury celkem				1,9908				1,1559
76	Plochy technické infrastruktury TI	Z.HA.8		0,1380	0,1380		0,1380	
61	Plochy technické infrastruktury TI	Z.HA.11	0,0088	0,0178	0,0178		0,0178	
Plochy technické infrastruktury celkem				0,1558				
ZÁBOR ZPF CELKEM				24,9277	24,9277	5,6570	18,6865	10,4726

Celkový přehled

Katastrální území	Celkový zábor ZPF (ha)	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (ha)	Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)		Zábor PUPFL (ha)
		trv. travní porosty	III.	V.	
Loučná pod Klínovcem	105,9611	105,9611	27,3883	78,2430	11,8870
Háj u Loučné pod Klínovcem	24,9277	24,9277	5,6570	18,6865	10,4726
ZÁBOR ZPF CELKEM (ha)	130,8888	130,8888	33,0453	96,9295	22,3596

Katastrální území	Zábor ZPF pro lesní plochy (ha)	Zábor ZPF pro vodní plochy (ha)	Celkový zábor ZPF pro plochy přírodní (ha)	Celkový zábor pro plochy zastavitelné (ha)	Nový zábor ZPF pro plochy přírodní (nad rámec již vyhodnocených)	Nový zábor ZPF pro plochy zastavitelné (nad rámec již vyhodnocených)
Loučná pod Klínovcem	29,2280	2,0132	31,2412	74,7199	5,4326	35,3978
Háj u Loučné pod Klínovcem		1,2763	1,2763	23,6514	1,2763	10,1750
ZÁBOR ZPF CELKEM (ha)	29,2280	3,2895	32,5175	98,3713	6,7089	45,5728
			130,8888		52,2817	

14.2. Zdůvodnění záboru ZPF – zastavitelné plochy

Vyhodnocení záboru ZPF bylo provedeno pro plochy zemědělské půdy zabírané ve prospěch zastavitelných ploch, ploch zeleně a rovněž ploch staveb technické a dopravní infrastruktury. Celková plocha záborů zemědělské půdy pro tyto plochy tvoří 98,3713 ha. Taxativně jednotlivá odůvodnění jsou uvedena pro třídy III. Pro ostatní zábory ZPF na třídách V. třídy je použito generální zdůvodnění.

Katastrální území: Loučná pod Klínovcem

Číslo lokality	Způsob využití plochy	III. třída	Zdůvodnění záboru
9	Plochy bydlení v rodinných domech – městské a příměstské	*	Dostavba mezi severní a jižní zástavbou (plánovaným centrem)
12	Plochy bydlení v rodinných domech – městské a příměstské	*	Dostavba mezi severní a jižní zástavbou (plánovaným centrem) – oboustranně využitá komunikace
13	Plochy bydlení v rodinných domech – městské a příměstské	*	Dostavba mezi severní a jižní zástavbou (plánovaným centrem) – oboustranně využitá komunikace
14	Plochy bydlení v rodinných domech – městské a příměstské	*	Rozvoj zástavby podél komunikace – prst, liniové uspořádání urbanistické koncepce
15	Plochy bydlení v rodinných domech – městské a příměstské	*	Rozvoj zástavby podél komunikace – prst, liniové uspořádání urbanistické koncepce
16	Plochy bydlení v rodinných domech – městské a příměstské	*	Rozvoj zástavby podél komunikace – prst, liniové uspořádání urbanistické koncepce
17	Plochy bydlení v rodinných domech – městské a příměstské – II. etapa	*	Rozvoj zástavby podél komunikace – prst, liniové uspořádání urbanistické koncepce
23	Plochy rekreace hromadné	*	Zázemí k rozhledně, turistickým trasám ve volné krajině
24	Plochy rekreace hromadné	*	Rozhledna jako výšková dominanta horizontu
37	Plochy rekreace – plochy sjezdovek	*	Rozšíření stávajícího areálu pro zlepšení bezpečnosti a užitné hodnoty
41	Plochy veřejných prostranství	*	Požadovaná plocha veřejného prostranství k plochám zástavby, odcloňuje prostorově jednotlivé celky
43	Plochy veřejných prostranství – veřejná zeleň	*	Požadovaná plocha veřejného prostranství k plochám zástavby, odcloňuje prostorově jednotlivé celky
44	Plochy veřejných prostranství – veřejná zeleň	*	Požadovaná plocha veřejného prostranství k plochám zástavby, odcloňuje prostorově jednotlivé celky
46	Plochy zeleně – ochranná a izolační	*	Kompoziční odclonění zástavby podél komunikace
48	Plochy dopravní infrastruktury – silniční	*	Řešení dopravního napojení lokality jihozápadní
53	Plochy dopravní infrastruktury – účelová komunikace	*	Pěší a cyklistické spojení s rozhlednou

Číslo lokality	Způsob využití plochy	III. tří- da	Zdůvodnění záboru
54	Plochy dopravní infrastruktury – účelová komunikace	*	Pěší a cyklistické spojení s rozvojovými plochami a centrem
55	Plochy dopravní infrastruktury – účelová komunikace	*	Pěší a cyklistické spojení s rozvojovými plochami a centrem
59	Plochy dopravní infrastruktury – místní komunikace	*	Dopravní spojení rozvojových ploch a existující silnice, snížení tlaku na dopravní zatížení centrální části
60	Plochy dopravní infrastruktury – místní komunikace	*	Parkovací plochy u hřbitova
61	Plochy dopravní infrastruktury – místní komunikace	*	Dopravní spojení rozvojových ploch
62	Plochy dopravní infrastruktury – místní komunikace	*	Dopravní spojení rozvojových ploch

Katastrální území: Háj u Loučné pod Klínovcem

Číslo lokality	Způsob využití plochy	III. tří- da	Zdůvodnění záboru
1	Plochy bydlení v rodinných domech – městské a příměstské	*	Rozvoj centrální lokality oblasti – nové centrum obce
8	Plochy bydlení v rodinných domech – venkovské	*	Dílčí rozvoj oboustranně orientované zástavby podél navržené komunikace
17	Plochy smíšené obytné – venkovské	*	Dílčí rozvoj oboustranně orientované zástavby podél navržené komunikace
18	Plochy smíšené obytné – venkovské	*	Navazující zemědělský dvorec pro obhospodařování východních ploch správního území
25	Plochy rekreace hromadné	*	Rozvojové plochy navržené centrální části obce
26	Plochy rekreace hromadné	*	Rozvojové plochy navržené centrální části obce
55	Plochy občanského vybavení	*	Rozvojové plochy navržené centrální části obce
56	Plochy občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení	*	Rozvojové plochy navržené centrální části obce
63	Plochy dopravní infrastruktury – účelová komunikace	*	Pěší a cyklo spojení centrální části a sídla Háj, cyklo spojení do východní části správního území
64	Plochy dopravní infrastruktury – účelová komunikace	*	Pěší a cyklo spojení centrální části a sídla Háj
65	Plochy dopravní infrastruktury – účelová komunikace	*	Pěší a cyklo spojení centrální části a sídla Háj, cyklo spojení do východní části správního území

Číslo lokality	Způsob využití plochy	III. třída	Zdůvodnění záboru
69	Plochy dopravní infrastruktury – místní komunikace	*	Zlepšení dopravních vazeb sídla Háj

Další zastavitelné plochy byly vymezeny s ohledem na velikost a význam sídla, jeho charakter, rozvojový potenciál, vhodnost k zástavbě a dosažitelnost dopravní a technické infrastruktury. Rozvojové plochy reagují na investorský tlak a dosavadní vývoj v lokalitě. Jejich využití je však závislé na splnění řady faktorů, jakým je naplnění kvót pro etapizaci, splnění podmínek technické a dopravní infrastruktury.

14.3. Zdůvodnění záboru ZPF – nezastavěné území

Celková plocha záborů ZPF pro přírodní plochy v nezastavěném území činí 32,5175 ha. Plochy zemědělské půdy v krajině jsou zabírány ve prospěch PUPFL a vodních ploch. Celková plocha záborů pro PUPFL (NL-N) tvoří 29,2280 ha, u vodních ploch (W-N) zábory představují 3,2895 ha. Při jejich vymezování byly maximálně respektovány plochy kvalitnějších půd v III. třídě ochrany. Přesto dochází v poměrně velké míře k jejich záboru, a to v těchto dotčených lokalitách:

Katastrální území: Loučná pod Klínovcem

Číslo lokality	Způsob využití plochy	III. třída	Zdůvodnění záboru – zejména
PUPFL 2	Plochy lesní	*	Dotvoření horizontu, kompenzační opatření záborů, odclonění zástavby pod svahovými partiemi kopce
PUPFL 3	Plochy lesní	*	Dotvoření horizontu, kompenzační opatření záborů, odclonění zástavby pod svahovými partiemi kopce
PUPFL 4	Plochy lesní	*	Dotvoření horizontu, kompenzační opatření záborů
PUPFL 5	Plochy lesní	*	Dotvoření horizontu, kompenzační opatření záborů
PUPFL 6	Plochy lesní	*	Eliminace vlivů větrných elektráren

Dalšími důvody jsou:

- protipovodňová ochrana (podpora schopnosti krajiny vázat vodu, udržení vody v krajině a zpomalení jejího odtoku z území); důvodem je nežádoucí zrychlený odtok povrchových vod
- ochrana životního prostředí (ochrana vodních zdrojů, eliminace důsledků potenciálního znečišťování podzemních vod)
- ochrana proti erozi (eliminace vodní, půdní a větrné eroze); důvodem jsou četné splachy kvalitní svrchní vrstvy půdy v důsledku malé retence rozlehlých zorněných ploch zvýšení rekreačního potenciálu území

Uvedené zábory tvoří jen část koncepce uspořádání krajiny. Plochy navržených vodních ploch a ploch navržených k zalesnění jsou v návrhu dále doplněny plochami přírodními (NSp), které však z hlediska ochrany ZPF nepředstavují zábor.

Návrh územního plánu respektuje zásady Evropské úmluvy o krajině.

Koncepce uspořádání krajiny, jejíž nedílnou součástí jsou výše zmíněné plochy, byla navržena v souladu s hlavními cíli územního plánování. Těmi jsou ochrana a rozvoj hodnot území za současné ochrany krajiny jako podstatné složky života obyvatel území a základu jejich totožnosti.

Koncepce uspořádání krajiny je významnou náplní územního plánu. Její redukce na výčet přípustných opatření zemědělských ploch, paušálně bez vztahu ke konkrétní lokalitě, by byl pro potřeby stanovení této koncepce povrchní a nedostačující. V krajině se odehrává mnoho složitých, vzájemně provázaných komplexních dějů, než abychom na ni mohli nazírat jednostranným, navíc produkčně (a tedy komerčně) zaměřeným pohledem. Vymezení ploch krajinných opatření je tedy jedním (nikoli jediným) ze základních předpokladů naplňování krajinné koncepce, s cílem zvýšení hodnoty krajiny, s celou řadou pozitivních dopadů v různých oblastech (zemědělství nevyjímaje) – viz příkladný výčet výše, z nichž řada svým významem a důsledky přesahuje dané správní území, a které jsou, stejně jako ochrana ZPF, ve veřejném zájmu.

14.4. Zábor pozemků určených k plnění funkce lesa (PUPFL)

Zábor plochy PUPFL (jedná se o parcely s kulturou lesa) pro jiné funkce se v území objevuje ve významném rozsahu. Zcela dominantní roli však přebírají plochy sjezdovek, tedy funkcí, které plošně pozemky nezastavují a ponechávají retenční schopnosti území v dostatečné kvalitě. Celková výše předpokládaných záborů PUPFL představuje 22,3596 ha.

Katastrální území: Loučná pod Klínovcem

Číslo lokality	Způsob využití plochy	Zábor PUPFL	Zdůvodnění záboru
W 1	Plochy vodní a vodohospodářské W-N 1	0,8367 ha	Retence území, jímání vody na zasněžování v zimním období
W 2	Plochy vodní a vodohospodářské W-N 2	0,6537 ha	Retence území, jímání vody na zasněžování v zimním období
25	Plochy rekreace hromadné RH-N	1,0491 ha	Zázemí centrální rozvojové části obce, prostorově uzavírající křížení silnic
30 - 34	Plochy rekreace – plochy sjezdovek RS-N	4,7327 ha	Rozšíření stávajících koridorů z hlediska bezpečnosti a vyšší kapacity, provázání soustavy sjezdovek na přeshraniční vazby do SRN
38	Plochy občanského vybavení OV-N	0,0094 ha	Zázemí centrální rozvojové části obce, prostorově uzavírající křížení silnic
70	Plochy občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení OS-N	0,1128 ha	Zázemí sjezdovek v patě dojezdu
72	Plochy veřejných prostranství – veřejná zeleň ZV-N	0,2315 ha	Požadovaná plocha veřejného prostranství k plochám zástavby, odcloňuje prostorově jednotlivé celky
47	Plochy dopravní infrastruktury – silniční DS-N	0,0117 ha	Zkapacitnění křižovatky
49	Plochy dopravní infrastruktury – účelová komunikace DSÚ-N	0,6252 ha	Pěší a cyklo spojení do západní části katastru
50	Plochy dopravní infrastruktury – účelová komunikace DSÚ-N	0,4428 ha	Pěší a cyklo spojení do západní části katastru
51	Plochy dopravní infrastruktury – účelová komunikace DSÚ-N	0,2006 ha	Pěší a cyklo spojení do západní části katastru

Číslo lokality	Způsob využití plochy	Zábor PUPFL	Zdůvodnění záboru
63	Plochy dopravní infrastruktury – místní komunikace DSm-N	0,3638 ha	Dopravní spojení lokality v západní části území
64	Plochy dopravní infrastruktury – místní komunikace DSm-N	1,1400 ha	Centrální plochy parkovišť
65	Plochy dopravní infrastruktury – místní komunikace DSm-N	0,0660 ha	Pěší a cyklo spojení centrální části území
68	Plochy technické infrastruktury TI-N (trafostanice)	0,0185 ha	Energetické zásobení centrální části lokality

Katastrální území: Háje u Loučné pod Klínovcem

Číslo lokality	Způsob využití plochy	Zábor PUPFL	Zdůvodnění záboru
W 1	Plochy vodní a vodohospodářské W-N 8	0,3529 ha	Retence území, jímání vody na zasněžování v zimním období
W 5 W 6 W 7	Plochy vodní a vodohospodářské W-N 5, W-N 6, W-N 7	0,8885 ha	Retence území, jímání vody na zasněžování v zimním období
21	Plochy rekreace hromadné RH-N	0,2443 ha	Sezónní zázemí sjezdových areálů
22	Plochy rekreace hromadné RH-N	0,3390 ha	Sezónní zázemí sjezdových areálů
24	Plochy rekreace hromadné RH-N	0,0420 ha	Sezónní zázemí sjezdových areálů
30 – 34 36 – 40 43 – 45 48 – 53	Plochy rekreace – plochy sjezdovek RS-N	7,4500 ha	Rozšíření stávajících koridorů z hlediska bezpečnosti a vyšší kapacity
66	Plochy dopravní infrastruktury – účelová komunikace DSÚ-N	0,9158 ha	Pěší a cyklo spojení do východní části katastru
67	Plochy dopravní infrastruktury – účelová komunikace DSÚ-N	0,0694 ha	Dopravní napojení rozvojové plochy
74	Plochy dopravní infrastruktury – účelová komunikace DSÚ-N	0,0456 ha	Dopravní spojení dílčích rozvojových ploch

Číslo lokality	Způsob využití plochy	Zábor PUPFL	Zdůvodnění záboru
77	Plochy dopravní infrastruktury – účelová komunikace DSÚ-N	0,1251 ha	Pěší a cyklo spojení do východní části katastru

14.5. Vyhodnocení záboru ZPF pro plochy smíšené nezastavěného území – přírodní (NSp-N)

Na základě požadavku KÚ OŽPZ je doplněno vyhodnocení záboru ZPF pro plochy smíšené nezastavěného území NSp-N 1 – NSp-N 25.

K záborům na plochách NSp-N může docházet jen pro stavby pro ustájení zvířat a skladování krmiva, hnojiv a mechanizace v určitém velmi malém podílu z celkové výměry tohoto druhu ploch.

Číslo lokality	Způsob využití plochy	Celkový zábor ZPF (ha)	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (ha)	Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)	
			trvalé travní porosty	III.	V.
NSp-N 1	Plochy smíšené nezastavěného území přírodní	1,2215	1,2215		1,2215
NSp-N 3	Plochy smíšené nezastavěného území přírodní	0,5109	0,5109	0,0788	0,1507
NSp-N 4	Plochy smíšené nezastavěného území přírodní	0,0599	0,0599	0,0599	
NSp-N 5	Plochy smíšené nezastavěného území přírodní	0,1806	0,1806		0,1806
NSp-N 6	Plochy smíšené nezastavěného území přírodní	0,1508	0,1508		0,1508
NSp-N 7	Plochy smíšené nezastavěného území přírodní	0,1608	0,1608		0,1608
NSp-N 8	Plochy smíšené nezastavěného území přírodní	0,1165	0,1165		0,1165
NSp-N 9	Plochy smíšené nezastavěného území přírodní	2,5081	2,5081	0,8502	1,6580
NSp-N 10	Plochy smíšené nezastavěného území přírodní	1,2011	1,2011	0,4758	0,7253
NSp-N 11	Plochy smíšené nezastavěného území přírodní	3,5140	3,5140	0,9211	2,5930
NSp-N 12	Plochy smíšené nezastavěného území přírodní	0,5191	0,5191	0,2616	0,2576
NSp-N 13	Plochy smíšené nezastavěného území přírodní	2,5969	2,5969	0,4829	2,1140
NSp-N 14	Plochy smíšené nezastavěného území přírodní	0,5247	0,5247		0,5247
NSp-N 15	Plochy smíšené nezastavěného území přírodní	0,4569	0,4569	0,0815	0,3754
NSp-N 16	Plochy smíšené nezastavěného území přírodní	0,4807	0,4807		0,4807
NSp-N 17	Plochy smíšené nezastavěného území přírodní	0,6045	0,6045		0,6045
NSp-N 18	Plochy smíšené nezastavěného území přírodní	0,1993	0,1993		0,1993

Číslo lokality	Způsob využití plochy	Celkový zábor ZPF (ha)	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (ha)	Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)	
			trvalé travní porosty	III.	V.
NSp-N 19	Plochy smíšené nezastavěného území přírodní	0,2696	0,2696		0,2696
NSp-N 20	Plochy smíšené nezastavěného území přírodní	0,1329	0,1329		0,1329
NSp-N 21	Plochy smíšené nezastavěného území přírodní	0,4935	0,4935		0,4935
NSp-N 22	Plochy smíšené nezastavěného území přírodní	0,5852	0,5852		0,5852
NSp-N 23	Plochy smíšené nezastavěného území přírodní	0,6978	0,6978	0,0000	0,6978
NSp-N 24	Plochy smíšené nezastavěného území přírodní	0,7452	0,7452		0,7452
NSp-N 25	Plochy smíšené nezastavěného území přírodní	2,0879	2,0879	1,7642	0,3237
ZÁBOR ZPF CELKEM		20,0187	20,0187	4,9760	14,7613

15. Rozhodnutí o námitkách včetně jeho odůvodnění

Během veřejného projednání návrhu ÚP podle ust. § 52 byly uplatněny tyto námitky (levý sloupec tabulky níže) s dále uvedeným návrhem rozhodnutí o nich (pravý sloupec).

Text uvedený kurzívou pod čarou v rámci vypořádání každé námitky byl doplněn na základě požadavku KÚ ÚK obsaženého ve stanovisku č.j. 197/UPS/2014, JID: 117376/2015/KUUK, ze dne 14. 9. 2015 (doručeno na MěÚ Loučná pod Klínovcem) tak, aby bylo zřetelné, v které etapě procesu pořízení a jakým způsobem bylo vyhověno požadavkům dané námitky.

Číslo / Autor námitky / da- tum podání	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Návrh na rozhodnutí o námitce / Odůvodnění návrhu
1. Ing. Jaroslav Opat 20. 1. 2015	Po nahlédnutí do návrhu nového ÚP zveřejněného na internetu jsem zjistil záměr v těsné blízkosti naší stavební parcely č. 62 o výměře 90 m ² v k.ú. Háj u Loučné pod Klínovcem realizovat novou vodní plochu, přičemž hranice budoucí vodní plochy se bezprostředně dotýká stavební parcely č. 62, což je nepřípustné. Vzdálenost mezi hranicí stavební parcely a budoucí vodní plochou by měla být zachována cca 10m, min. 5-8m. Tuto skutečnost realizační architekt zřejmě přehlédl. Na předmětném stavebním pozemku budujeme na základě stavebního povolení rekreační objekt. Žádám, aby tato má námitka byla postoupena zhotoviteli ÚP a ten ji zohlednil a provedl změnu v současném návrhu ÚP.	VYHOVĚT – návrh vodní plochy W-N 9 na sousedním pozemku bude oříznut šikmo po vrstevnici tak, aby nepřiléhal až k hranici p.p.č. -62. Zbylý trojúhelník bude přičleněn k některé sousední funkční ploše, buď stávajícího, nebo navrženého bydlení. Musí ale zůstat zachována dostatečná šíře a funkčnost LBK8. <i>Požadavku bylo vyhověno v rámci dokumentace pro vydání ÚP. Plocha W-N 9 byla mírně redukována dle vrstevnic, její východní cca ¼ byla přiřazena k ploše navrženého bydlení BV-N s kódem Z.HA.65. Tím byla zachována plná funkčnost lokálního biokoridoru LBK8.</i>
2. Ing. Josef Mraček 16. 2. 2015	Jsem majitelem parcel 452/1, 438/4 a 438/6 v k.ú. Loučná pod Klínovcem. Dne 21.9.2011 jsem podal žádost o změnu a současně o zařazení p.p.č. 452/1 do zpracování ÚPD dle mého návrhu ve smyslu možné budoucí zástavby. Připomínám, že parcely 438/4 a 438/6 jsou již vyznačené pro budoucí zástavbu. V rámci projednávání ÚPD bylo dohodnuto při osobním jednání na obecním úřadě s Ing. arch. Jirovským, že zástavba bude možná na hranici plochy H6. Toto se objevilo v návrhu ÚPD, ale pouze na levém břehu potoka. Podávám tímto námitku ke zpracovávané ÚPD a žádám o opětovné vymezení plochy k zástavbě na p.p.č. 452/1 a to na vzdálenost cca 10-12m od pravého břehu potoka směrem k silnici – viz příloha č. 1.	NEVYHOVĚT Plocha je vymezena jako funkční interakční prvek. Hranice tohoto interakčního prvku je vedena přesně po hranici zastavěného území. Plocha v nivě bezejmenného potoka je navíc identifikovaná přírodní hodnotou H6 s výskytem chráněných biotopů. Niva potoka je navíc VKP ze zákona. Konečně morfologie terénu v dané lokalitě, prudký svah, není vhodná pro zástavbu i ze stavebně-technického hlediska.

Číslo / Autor námitky / da- tum podání	Krátený text požadavků uplatněných v připomínce	Návrh na rozhodnutí o námitce / Odůvodnění návrhu
	Byl by zde tedy zachován i prostor pro území vyznačené jako plocha H6. Aby nedošlo ke zvýšení celkových ploch k bydlení, navrhuji zmenšit ve stejném rozsahu poměrově plochy Z.L0.45 BI-N a Z.L0.53 BI-N II, popřípadě zvolit jinou variantu.	
3. Povrchová důlní a.s. 16. 2. 2015	Námitky se týkají urbanistické koncepce, vč. vymezených zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně. Zároveň se dotýkají veřejné infrastruktury, podmínek pro její umísťování a stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, včetně přípustných podmínek. Námitky jsou vedeny ke k.ú. 687049 Háj u Loučné pod Klínovcem, oblast U Galvanovny, kde má společnost Povrchová důlní a.s. své nemovitosti a pozemky, a jsou v souladu s platným stavebním povolením. Jedná se i o návaznost na k.ú. České Hamry. 1. Do LBK 10 Kout je v rozporu se stavebními povoleními, veřejně dostupnými na MěÚ Vejprty, zahrnuto území na parcelách a stavebních objektech p.č. 244/3, 1262, 1216 a 1213. Požadujeme vyhnout z LBK! Případně zakreslit aktuální a plánované stavby mimo LBK 10. Současné zakreslení je v rozporu s probíhajícími a plánovanými investicemi, které jsou součástí zrekonstruovaných a nově postavených nemovitostí a plynule navazují na investice budoucí dle již schválených stavebních povolení a v současné době dle schváleného grantového plánu probíhající sanitací staré ekologické zátěže. Veškeré úrovně samospráv jsou průběžně o těchto postupech informovány. Navrhovaný postup je v rozporu s garancemi plánem udržitelnosti vynaložených prostředků Evropské unie. 2. Z LBK 10 vyjmout na pozemcích 1208 a 1209 plánované stavby se stavebním povolením vedenými pod názvem „STAR 1 – vodní atrakce“.	NEVYHOVĚT Lokální biokoridor je veden podél potoka a nelze jej vyhnout do úplně jiného přírodního biotopu jen proto, že zde v nivě potoka, významném krajinném prvku ze zákona, jsou vydávána stavební povolení. Plocha je navíc vedena jako zastavěné území a proto zde není z hlediska ÚPD rozpor. Stavět se z hlediska ÚP obecně smí, za splnění všech zákonných podmínek. Lokální biokoridor je vymezen překryvnou funkcí, v rámci které se smí realizovat činnosti v podmínkách na str. 41, mj. i současné využití. NEVYHOVĚT Viz předchozí, lokální biokoridor je veden podél potoka a nelze jej vyhnout do úplně jiného přírodního biotopu.

Číslo / Autor námitky / da- tum podání	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Návrh na rozhodnutí o námitce / Odůvodnění návrhu
	3. Parcela 1221, chyba v označení parcely navrhované na RH-N, požadujeme zachovat současné označení na celé parcele RH-S (platné stavební povolení) a nepožadujeme navrhované změny. Současné zakreslení je v rozporu s probíhajícími a plánovanými investicemi. Je vedeno v současné době na katastru nemovitostí jako trvale travní porost, ale již v současné době jsou v prostoru vybudované podzemní inženýrské sítě, jako např. vodovodní potrubí, elektrické rozvody, kanalizace, vodní rezervoár, a jiné, které jsou součástí zrekonstruovaných a nově postavených nemovitostí a plynule navazují na investice budoucí dle již schválených stavebních povolení a v současné době dle schváleného grantového plánu probíhající sanitací staré ekologické zátěže. Veškeré úrovně samospráv jsou průběžně o těchto postupech informovány. Navrhovaný postup je v rozporu s garancemi plánem udržitelnosti vynaložených prostředků Evropské unie. 4. Parcely 1220/1 a 1220/2 jsou označeny v návrhu na RS-N, požadujeme zachovat současné označení na celé parcele RH-S (platné stavební povolení) a nepožadujeme navrhované změny! Současné zakreslení je v rozporu s probíhajícími a plánovanými investicemi. Je vedeno v současné době na katastru nemovitostí jako trvale travní porost, ale již v současné době jsou v prostoru vybudované podzemní inženýrské sítě, jako např. vodovodní potrubí, elektrické rozvody, kanalizace, vodní rezervoár, a jiné, které jsou součástí zrekonstruovaných a nově postavených nemovitostí a plynule navazují na investice budoucí dle již schválených stavebních povolení a v současné době dle schváleného grantového plánu probíhající sanitací staré ekologické zátěže. Veškeré úrovně samospráv jsou průběžně	NEVYHOVĚT Pokud je p.p.č. 1211 dnes vedena jako TTP, a nemáme-li navrhovat žádné změny, je zřejmě žádoucí vymezit ji jako součást nezastavěného území. To ale, právě s ohledem na provedené investice, není cílem územního plánu. A doufáme, že ani této námitky, byť je tak formulována. Pro zahrnutí do ploch zastavěného území je rozhodující buď vymezení zastavěného území provedené samostatným postupem podle ust. § 59 stavebního zákona nebo kolaudační rozhodnutí či jeho ekvivalent, nikoliv jen stavební povolení, které ještě nezaručuje skutečné provedení stavby. Dnes je tam trvale travní porost dle KN, sami to uvádíte, těžko tedy můžete chtít, aby to bylo zakresleno jako stav – PLOCHY REKREACE HROMADNÉ. NEVYHOVĚT Viz předchozí. Pokud je vedeno dnes jako TTP v KN, jde o nezastavitelné území. Pokud by ÚP nenavrhoval změnu na plochy zastavitelné, s funkčním využitím plochy rekreace – plochy sjezdovek, mohlo by se v daném prostoru postupovat v rámci územního a stavebního řízení jen v souladu s ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona. Snowtubing jako adrenalinová zábava jízdy na gumovém „člunu“ sněžným korytem má dle odborného názoru zpracovatele ÚPD i odpovědné úřední osoby pořizovatele nejbližší právě k plochám sjezdovek.

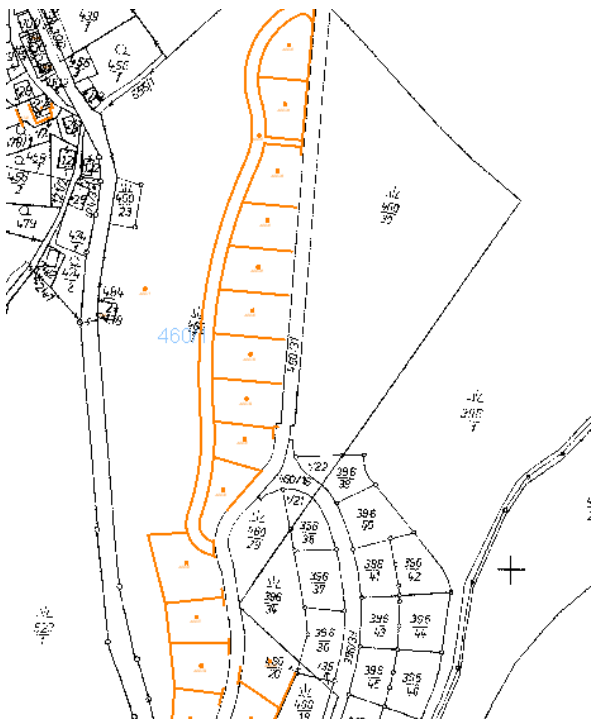
Číslo / Autor námitky / da- tum podání	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Návrh na rozhodnutí o námitce / Odůvodnění návrhu
	o těchto postupech informovány. Navrhovaný postup je v rozporu s garancemi plánem udržitelnosti vynaložených prostředků Evropské unie. Platné územní a stavební povolení se nevztahují pouze na snowtubing (který nejspíš berete jako bobovou dráhu), aby byla celá plocha označena jako RS-S či RS-N, ale i na další sportovní či rekreační aktivity (převažující využití pro RH-S a RH-N). Snowtubing není v rozporu s přípustným využitím ploch rekreace hromadné (např. zařízení technických sportů, sportoviště s nezbytným příslušenstvím). Navíc chceme upozornit – v odůvodnění pro veřejné projednání návrhu ÚP tuto lokalitu Z.HA.2 na str. 92 v bodě 2 popisuje jako „další rozšíření ploch sjezdovek vytváří předpoklady pro zvýšení počtu návštěvníků LA Klínovec...“. V této lokalitě (3,5 km vzdušnou čarou od LA Klínovec) se nejedná o žádné rozšíření sjezdovek. 5. V oblasti dopravní a technické infrastruktury (VDt11, DSm-N1) požadujeme navrhnout jiné koncepční řešení celé obslužné komunikace Háj – sever. Její napojení na hlavní silnici II/219 (katastrálním územím obce České Hamry) a celý její smysl. VDt11 ztrácí význam (jak popisujete v Odůvodnění pro veřejné projednávání návrhu ÚP na str. 112: „dopravní a infrastrukturní spojení severní části sídla Háj“). Komunikace již existuje a její rozšíření nemá smysl, pakliže komunikace bude stejně o pár metrů dál znovu zúžena z obou směrů. Parkovacích míst v této lokalitě je dostatek. Není tedy potřeba rozšiřovat v místech komunikací ani z důvodu silniční dopravy, parkovišť, chodníků či jiných. Nepřejeme si na pozemcích 1220/1 a 1221 VDt11. Navíc jsou v těchto místech vybudovány podzemní sítě, jako např. vodovodní potrubí, elektrické rozvody, kanalizace a plánované stavby a je tento návrh v rozporu	VYHOVĚT Rozšíření stávající MK je plánováno nejen na uvedených p.p.č. 1220/1 a 1221, ale i v dalších úsecích jako VDt9 a má svůj význam pro zajištění dopravní obslužnosti celého sídla Háj. Pokud návrh územního plánu předpokládá rozvoj ploch pro rekreaci a bydlení, měl by na to adekvátně reagovat též návrhem zkapacitnění ploch dopravy. Plocha je již od návrhu pro společné jednání podle ust. § 50 z X/2012 vymezena též jako VPS dopravní infrastruktury, nicméně město netrvá na možnosti vyvlastnění a proto bude VDT11 vypuštěna z výčtu VPS, vypuštěno z tab. V kap. 7.1. na str. 44. Plocha pro dopravní infrastruktury bude zmenšena cca na polovinu, s tím, východní polovina zůstane parkovištěm, západní část bude přičleněna k sousední ploše RH-N s kódem Z.HA.1. <i>Požadavku bylo vyhověno v rámci dokumentace pro opakované veřejné projednání návrhu ÚP. Místní komunikace DSm-N 1 zůstala zachována pouze jako stav, její rozšíření pro</i>

Číslo / Autor námitky / da- tum podání	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Návrh na rozhodnutí o námitce / Odůvodnění návrhu
	s plánovanými investice a se stavebními povoleními. Výše zmíněné námitky se opakovaně zakládají na veřejně dostupných stavebních povoleních, probíhajících stavebních činnostech dle schválených grantových plánů či investic z vlastních zdrojů. Opakovaně autorizovaný zpracovatel opomíjí tyto skutečnosti. Je nepravděpodobné, že tento postup by mohl být schválen, jelikož by byl v rozporu se současnými normami a zákony ČR.	<i>parkovací místa bylo zrušeno a předmětná plocha byla přiřčena k ploše s kódem Z.HA.1 s funkčním využitím „RH-N“, tj. plochy rekreace hromadné. Agregací velmi malé plochy dopravní infrastruktury, parkoviště pro sousední rekreační zařízení, je reagováno na ust. § 3 vyhl. 501/2006 Sb., kdy v územních plánech mají být zpravidla vymezovány plochy o rozloze větší než 200 m². Navíc podmínky pro plochy rekreace hromadné jednoznačně připouštějí i umístění dopravní infrastruktury související s hlavním využitím.</i>
4. Ing. Libuše Janáčková 12. 2. 2015	Podávám námitky proti návrhu územního plánu Loučná pod Klínovcem vč. vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jsem vlastníkem dotčených parcel p.č. 317/47 a 317/1, to vše zapsáno v KN u Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Chomutov, pro k.ú. Háj u Loučné pod Klínovcem, obce Loučná pod Klínovcem. Na těchto pozemcích je plánován biokoridor LBC 7 Háj (lokální biocentrum o velikosti 3,6532 ha). Dále 3 vodní plochy W-N 11, W-N 10, W-N 9 a nová komunikace přetínající můj pozemek p.č. 317/1 (DSm-N5). Naopak na mém pozemku není počítáno s plochou bydlení v RD. Lze tedy shrnout, že vodní plochy W-N 10, W-N 9 a uvedený biokoridor mě nepřiměřeně omezují v mých vlastnických právech a možnostech zde navrhnout plochu pro bydlení, a tedy z tohoto důvodu vznáším námitku. Jsem toho názoru, že hranice LBC 7 Háj lze nyní ještě měnit, popř. také zmenšit a posunout vodní plochy W-N 10, W-N 9 tak, aby na mém pozemku 317/1 vznikla plocha bydlení. To vše s odkazem na uskutečněné veřejné projednání dne 9.2.2015 na Městském úřadu Loučná pod Klínovcem, kde bylo připuštěno, že lze měnit tvar LBC (viz bod 5.g. Janáčková). Z těchto důvodů žádám, aby zde vznikla plocha bydlení v RD (BV-N) s ohledem na napojení na novou komunikaci, jako je	VYHOVĚT ČÁSTEČNĚ Návrh územního plánu vč. návrhu předmětného lokálního biocentra LBC 7 Háj a biokoridoru LBK 8 byl projednán a dohodnut s příslušnými orgány ochrany ŽP. Stejně tak rozsah zastavitelných ploch byl velmi dlouho a zodpovědně dohodován s orgány ochrany ZPF. Niva potoka je VKP ze zákona a vodní biotop je jediný vhodný pro vedení lokálního biokoridoru, stejně tak návrh LBC 7 Háj je jasně provázán na návrh vodních ploch W-N 9 a W-N 10. Návrh místní komunikace DSm-N 5 pak tvoří hráz horní vodní plochy, myšleno po toku. Vše dohromady tvoří funkční celek. Je důležité připomenout, že Ústava ČR sice zaručuje právo vlastnit majetek, vč. nemovitého, ale žádný právní předpis nedává občanům ČR právo dožadovat se zhodnocení svého majetku např. převedením z ploch nezastavitelných na stavební parcely pro RD. A tak je tomu i v tomto případě. Argumentovat sousedními pozemky je sice lidsky pochopitelné, ale návrh vodních ploch a umístění LBK a LBC musí akcentovat morfologii terénu a dané biotopy, ne vlastnická práva konkrétních osob. Proto bude vyhověno jen částečně, návrh LBC 7 Háj bude posunut tak, aby osa biocentra přirozeně ležela na stávajícím potoku Bílá voda a těžišť biocentra bylo situováno na návrhové vodní plochy W-N 10 a W-N 11. Klín v jižním cípu pozemku p.č. 317/1 lze poté využít pro funkci BV-N a omezit zástavbou 1 RD. <i>Požadavku bylo vyhověno v rámci dokumenta-</i>

Číslo / Autor námitky / da- tum podání	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Návrh na rozhodnutí o námitce / Odůvodnění návrhu
	tomu např. v blízkém okolí.	<i>ce pro opakované veřejné projednání návrhu ÚP, str. 16, lokalita s kódem Z.HA.77, s tím, že požadavek na 1 RD byl projektantem přeformulován na podmínku „malé objemy hmot“ tak, aby byl dodržen imperativ dle ust. § 43 odst. 3 SZ, kdy ÚP nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem RP nebo územním rozhodnutím, jinak zpracováno přesně dle výše uvedeného vyhodnocení.</i>
5. Ing. Antonín Stříbrný, Ing. Ivana Pánková, 6. 2. 2015	Jako vlastníci pozemků p.č. 1265, 500/2, 500/3, 608/2 a 1263 v k.ú. Háj u Loučné pod Klínovcem (vlastnictví doloženo příloženým výpisem z KN) jsme oprávněni k podání připomínek a námitek k návrhu ÚP Loučná pod Klínovcem. Na základě veřejné vyhlášky, spisová značka ÚP-01/2013, která byla vyvěšena dne 6.1.2015, uplatňujeme následující připomínky k návrhu územního plánu Loučná pod Klínovcem: V květnu 2013 jsme podali připomínky k návrhu ÚP Loučná pod Klínovcem, které se týkaly mj. dopravního napojení s tím, že nesouhlasíme s podmínkou „existence DSm-N5“ pro využití ploch na našich pozemcích p.č. 1265, 500/2, 500/3, 608/2 a 1263. Odůvodnění našeho nesouhlasu bylo součástí tohoto podání. V odůvodnění pro veřejné projednání (str. 145) uvádí zpracovatel návrhu ÚP, že uvedená komunikace DSm-N5, vzhledem nesouhlasu vlastníků pozemků pod ní může být předmětem dlouhých právních sporů spojených se získáním potřebných pozemků pod ní. Proto do doby realizace této komunikace bude připuštěno napojení i na stávající místní komunikaci. Zároveň však ve stejném materiálu zpracovatel podmínku existence komunikace DSm-N5 ponechává bez dalšího komentáře (str. 94-95), stejně tak jako ve vlastní textové části návrhu ÚP (str. 13). Naopak u vymezení plochy dopravní infrastruktury (str. 17 návrhu) je uvedeno, že komunikace DSm-N5 obsluhuje pouze zastavitelnou plochu Z.HA.16, což nejsou pozemky v našem vlastnictví.	VYHOVĚT Komunikace DSm-N5 bude podmínkou pouze pro využití ploch Z.HA.16, protože k těm se jinak než po předchozím vybudování této komunikace nedá dostat, pomineme-li dnešní svými parametry nevyhovující místní účelovou komunikaci. Vzhledem k obrovskému rozsahu nejrůznějších požadavků, často protichůdných, k uvedenému opomenutí ve výroku u některých lokalit došlo. Bude napraveno v dokumentaci pro vydání ÚP. <i>Požadavku bylo vyhověno v rámci dokumentace pro opakované veřejné projednání návrhu ÚP, podmínka realizace místní komunikace s kódem DSm-N5 je nyní vztažena pouze na lokalitu Z.HA.16, viz str. 14 a 19 výrokové části, která by bez její realizace nebyla dopravně napojitelná na veřejnou komunikaci. Lokality, které lze napojit na stávající komunikaci, byly z této podmínky vyňaty, byť realizace další výstavby v sídle Háj bude generovat následné zvýšení provozu po stávající komunikaci, což může zhoršit kvalitu bydlení v této části. Nicméně pořizovatel zvážil, že vybudování komunikace DSm-N5 spojující Loučnou a Háj je střednědobým nebo dlouhodobým záměrem, finančně náročným, a bylo by příliš striktní všechny rozvojové lokality v sídle Háj nechat čekat až na vybudování této dopravní spojnice. Pokud skutečně dojde k nadměrnému nárůstu dopravy v sídle Háj na stávající komunikaci, bude to řešeno operativně (omezení provozu, apod.).</i>

Číslo / Autor námitky / da- tum podání	Krátený text požadavků uplatněných v připomínce	Návrh na rozhodnutí o námitce / Odůvodnění návrhu
	Zároveň upozorňujeme, že podobně zma- teně je podmínka existence komunikace DSm-N5 uváděna i pro rozvojovou plochu Z.HA.24, kde podmínka existence komuni- kace DSm-N5 zůstává v návrhu ÚP a je zcela vypuštěna v jeho odůvodnění. Na základě všech výše uvedených sku- tečností nadále požadujeme, aby byla podmínka existence komunikace DSm-N5 pro rozvoj námi vlastněných pozemků zcela vypuštěna a aby byla dokumentace návrhu ÚP dopracována tak, aby neobsa- hovala zmatečné a zavádějící informace.	
6. Mgr. Jaroslav Holan, Ivana Holanová 2. 2. 2015	Vážený, podávám níže uvedenou námitku: Nesouhlasíme s umístěním veřejně pro- spěšné stavby VDt4 (plocha pro komuni- kaci, chodníky a inženýrské sítě (DSm- N12) na pozemky v našem vlastnictví v k.ú. Loučná pod Klínovcem – 410/13, 566/9, 396/10 a 396/14. Navržená VPS (VDt4) vede přesně stře- dem našich pozemků a brání v kolaudaci rekreačního objektu, který byl zrealizo- ván v roce 2005 na základě stavebního povolení z 25.10.2004 vydaném pod č.j. SÚ/248/4662/04/R204, které bylo vydá- no v době procesu projednávání stávající- cího platného územního plánu obce. Do dnešního dne nebyl tento objekt zkolau- dován, protože do územního plánu byla navržena VPS – D21/6, která v době vydání stavebního povolení nebyla ještě stanovena. V rámci katastrálních odchyl- lek, které jsou v této lokalitě zcela běž- né, protože tato lokalita není doposud zdigitalizována, došlo při osazení základů objektu k jeho posunutí a tím ke střetu s již v době kolaudace platným ÚP, a to s VPS – D21/6 – obslužné komunikace pro novou výstavbu Loučná střed 5 fáze 6. V rámci kolaudačního řízení jsme obdrželi stanovisko MěÚ Kadaň, odboru územního rozvoje a plánování, kde je uvedeno, že stavbu není možné zkolaudovat na zákla- dě jejího střetu s VPS – D21/6, kterou v předloženém návrhu územního plánu na-	VYHOVĚT Jak uvádíte, veřejně prospěšná stavba s kódem VDt4, plocha pro komunikaci, chodníky a inženýrské sítě, byla zahrnuta již v původním územním plánu Ing. arch. Kaplana a tento návrh pouze přejímá její lokalizaci. Nicméně pokud je Váš objekt již fyzicky reali- zován a byl postaven na základě platných a účinných stavebních povolení, bude do návrhu ÚP zanesen jako stav, a trasa veřejně pro- spěšné stavby s kódem VDt4, plocha pro ko- munikaci, chodníky a inženýrské sítě, bude vyhnuta tak, aby neprotínala již realizovanou stavbu. <i>Požadavku bylo vyhověno v rámci dokumenta- ce pro opakované veřejné projednání návrhu ÚP, ve výkrese VPS a VPO byl koridor pro záměr VDt4 zúžen tak, aby mohla být zacho- vána stávající stavba manželů Holanových. Jde o tak nepatrnou změnu, že v M 1 : 5000 není prakticky viditelná. Lze ji najít při zvět- šení cca na 2x. Zároveň byl koridor pro ko- munikaci, chodníky a inženýrské sítě vyhnut mírně západně na p.p.č. 396/3 v k.ú. Loučná pod Klínovcem tak, aby byly zachovány šíř- kové parametry umožňující při realizaci stav- by komunikace dodržet příslušné ČSN. Poze- mek je ve vlastnictví Mgr. Jaroslava Holana, nedojde tím tedy k narušení cizí nemovitosti.</i>

Číslo / Autor námitky / da- tum podání	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Návrh na rozhodnutí o námitce / Odůvodnění návrhu
	hrazuje VPS – VDt4. Z tohoto důvodu žádáme o zrušení VPS VDt4, která omezuje naše vlastnická práva a brání v kolaudaci objektu, který užíváme.	
7. Helena Koty- zová, Jiří Gab- riel 17. 2. 2015	Vážení, obracím se na Vás v zastoupení klientů Heleny Kotyzové, nar. 7. 11. 1955, bytem Háj 71E, Loučná pod Klínovcem, a Jiřího Gabriela, nar. 21.6. 1963, bytem Loučná 24 E, Loučná pod Klínovcem. Klienti jako spoluvlastníci pozemků p.č. 460/1, 460/6, 460/14, 460/15, 460/16, 460/18, 460/19, 460/20, 460/21, 460/22, 460/26, 460/28, 460/29, 460/30, 460/31, 460/32, 460/34, 460/35, 460/36, 460/37, 460/38, 460/39, 460/40, 460/41, 460/42, 460/43, 460/44, 460/56, 460/57, 460/58, 460/59, 460/60, 460/61, k.ú. Loučná pod Klínovcem, dále individuálně Helena Kotyzová jako výlučný vlastník pozemku parc. č. st. 13, st. 374, 20/37 a 63/1, v k. ú. Háj u Loučné pod Klínovcem, jsou oprávněni k uplatnění námitek k návrhu územního plánu Loučné pod Klínovcem (dále jen „Návrh ÚP“) z důvodu, že nemovitosti v jejich vlastnictví jsou dotčeny Návrhem ÚP. Klienti mají k Návrhu ÚP následující námitky: 1. Nesoulad Návrhu ÚP s vydanými rozhodnutími, započatou realizací Návrh ÚP nerespektuje vydaná rozhodnutí správních orgánů, a to například: – rozhodnutí o umístění stavby: Komunikace a inženýrské sítě pro výstavbu rekreačních objektů, č.j. MÚ-VEJ/1703/2011/SÚ-Zá ze dne 8.8. 2011, nabylo právní moci dne 9.9. 2011, – stavební povolení: STL – Komunikace a inženýrské sítě pro výstavbu rekreačních objektů, č.j. MÚ – VEJ/24/12/SÚ-Zá ze dne 20.2. 2012, – územní rozhodnutí: Účelové komunikace a inženýrské sítě pro výstavby ploch OR – III. etapa, č.j. MÚ – VEJ/627/2012/SÚ – Zá ze dne 16.8. 2012,	VYHOVĚT Územní rozhodnutí, která nabyla právní moci, jsou podkladem pro následné vydání stavebních povolení, jak již judikoval soud. Výše uvedené jsou stavby dopravní a technické infrastruktury a mohou být podle ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona realizovány i v nezastavitelných územích. Pokud jde o návrh ÚP Loučná pod Klínovec, plochy BV-N (zde Z.LO.50, Z.LO.40 a Z.LO.38) umožňují v přípustném využití území umísťovat jak místní a účelové komunikace tak i stavby a zařízení technického a dopravního vybavení převážně místního významu, což jsou právě Vámi uváděné komunikace, prodloužení vodovodu, středotlaký plynovod, apod. Návrh navíc bude upraven tak, aby podkladní mapa KN re-

Číslo / Autor námitky / da- tum podání	Krátený text požadavků uplatněných v připomínce	Návrh na rozhodnutí o námitce / Odůvodnění návrhu
	– stavební povolení: Prodloužení vodovodu PE 90 pro výstavbu rekreačních objektů č.j. MÚKK 22729/2012 ze dne 18.6. 2012, územní rozhodnutí: rozhodnutí o umístění stavby vedené pod názvem: „Komunikace a inženýrské sítě pro výstavbu rekreačních objektů Loučná p. K. – etapa Západ“, č.j. MU-VEJ/1979/ 2014/SÚ-VI/RI 84 ze dne 6. 10. 2014, které nabylo právní moci dne 5. 11. 2014. Již vydaná rozhodnutí byla vydána v souladu s aktuálně platným územním plánem a k jejich vydání museli klienti vynaložit nemalé finanční prostředky. Navíc, na základě většiny vydaných rozhodnutí již bylo započato s realizací staveb. V případě přijetí namítaného Návrhu ÚP by bylo významným způsobem zasaženo do plánovaných investic klientů. Tato námitka byla v podobě připomínky uplatňována již při první možnosti uplatňování. Ze strany pořizovatele bylo reagováno, že připomínce bude vyhověno částečně a že to bude prověřeno jednáním mezi pořizovatelem a AK. K žádnému jednání nicméně nedošlo, pořizovatel nevyvolal jakékoliv jednání s AK. 2. Nesoulad Návrhu ÚP s parcelací území v katastru nemovitostí Návrh ÚP pro plochy Z.L0.38, Z.L0.40 a PP6 svými požadavky na rozvolnění zástavby (velikost stavebních parcel min. 4000 m² – čl. 3 Návrhu ÚP) nerespektuje parcelaci těchto ploch evidovanou v katastru nemovitostí. Tato parcelace v katastru nemovitostí byla vytvořena na základě vyhotoveného geometrického plánu č. 432-53/2013 ze dne 7. 5. 2013, souhlasu s oddělením pozemků vydaným stavebním úřadem ve Vejprtech, a vychází z požadavků na velikost pozemků k výstavbě aktuálně platného územního plánu. V případě přijetí namítaného Ná-	flektovala poslední zápisy do KN vč. tzv. vnitřní kresby a bude zohledňovat změnu parcelace v daném území od roku 2012. <i>Požadavku bylo vyhověno v rámci dokumentace pro opakované veřejné projednání návrhu ÚP, byla kompletně aktualizována podkladní</i>  <i>katastrální mapa, ovšem bez tzv. vnitřní kresby. Plochy pro bydlení umožňují umístění místních komunikací, viz podmínky využití na str. 29 výrokové části.</i> VYHOVĚT Jak je uvedeno výše, do návrhu pro vydání ÚP bude převzata aktuální podoba podkladní KM. Navíc bude vložena podmínka k lokalitám Z.L0.38, Z.L0.40 a Z.L0.50, že podmínka min. velikosti parcel se neuplatní tam, kde již došlo k rozparcelování na základě geometrického plánu nebo zápisu do KN. <i>Požadavku bylo vyhověno v rámci dokumentace pro opakované veřejné projednání návrhu ÚP, byla kompletně aktualizována podkladní katastrální mapa, byly upřesněny hranice ploch pro bydlení Z.L0.40, Z.L0.49, Z.L0.50, Z.L0.51, Z.L0.64 a nově vymezeny lokality pro bydlení Z.L0.69 a Z.L0.70 v centrální části</i>

Číslo / Autor námitky / da- tum podání	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Návrh na rozhodnutí o námitce / Odůvodnění návrhu
	vrhu ÚP by bylo významným způsobem zasaženo do plánovaných investic klientů. 3. Neopodstatněnost požadavku na plochy veřejných prostranství (PV) v Návrhu ÚP: U části plochy Z.L0.38 je v Návrhu ÚP (čl. 6 odst. 6.1.12) vymezena plocha pro veřejné prostranství PP6, PV-N. Pokud jde o vymezení této plochy, nelze se ubránit pocitu, že v tomto bodě je Návrh ÚP jednoznačně účelový. Plocha veřejných prostranství PP6 v části plochy Z.L0.38 má výměru (cca 15 000 –20 000 m2), tvar a využití racionálně neodůvodnitelné a nefunkční. Plocha veřejných prostranství PP6 byla navíc navržena do oblasti, kde je současně navrhována velmi rozvolněná zástavba, a proto zde poloha a výměra plochy PV-N neodpovídá potřebám této oblasti. Na veřejném projednání autor Návrhu ÚP sám zmínil, že tato plocha byla navržena s úmyslem znemožnit v ploše PV-N výstavbu a zachovat stávající travnaté plochy. K tomuto záměru by samozřejmě bylo vhodnější navrhnout pro tyto plochy ZV (plochy veřejných prostranství – veřejná zeleň) nebo NZt (plochy zemědělské – trvalé travní porosty), kdyby ovšem autor Návrhu ÚP nebyl legislativou nucen navrhnout PV-N jako odpovídající poměrnou část zastavitelných ploch. Důvody pro domnělou účelovost této části Návrhu ÚP jsou následující: - veřejná prostranství jsou v tomto případě navržena daleko od území, kde mohou být využita k primárnímu účelu, který mají v Návrhu ÚP plnit a pouze zde čerpají legislativou požadovanou plochu,	<i>nad Loučnou pod Klínovcem. Doplnění těchto ploch bylo odsouhlaseno orgány ochrany ŽP, vč. orgánu ochrany ZPF. Doplnění těchto ploch nevyžadovalo nové posouzení vlivů ÚP na ŽP (tzv. SEA), viz stanovisko KÚÚK, ZPZ, č.j. 1688/ZPZ/2012/SEA ze dne 25. 5. 2015) ani posouzení vlivů na EVL a PO soustavy NATURA, stejně tak bylo doplnění odsouhlaseno orgánem ochrany ZPF (vyjádření č.j. 1997/ZPZ/2015/UP-084 ze dne 1. 7. 2015).</i> VYHOVĚT Plocha veřejného prostranství PV-N zůstane v návrhu ÚP zachována, ale bude plošně upravena dle aktualizované podkladní katastrální mapy tak, aby co nejvíce respektovala nově navrženou parcelaci vč. návrhu obslužných komunikací a zároveň i v případně menším rozsahu plnila svoji urbánně městotvornou funkci. <i>Požadavku bylo vyhověno v rámci dokumentace pro opakované veřejné projednání návrhu ÚP, byla kompletně aktualizována podkladní katastrální mapa, plocha Z.L0.64 byla nově vymezena tak, aby respektovala tuto novou podkladní KM a to i za cenu netradičního a neobvyklého tvaru tohoto budoucího veřejného prostranství. Byla zachována východní hranice zastavitelných ploch tak, aby nedocházelo k další expanzi do nezastavitelného území směrem východním. Plochy navazující byly kompromisně vymezeny jako plochy územní rezervy. Po vyčerpání ploch zastavitelných v této lokalitě bude možné, v rámci změny ÚP, diskutovat s dotčenými orgány o převedení této územní rezervy do návrhových ploch, pokud si to rozvoj a zástavby v této lokalitě v budoucnu vyžádá.</i>

Číslo / Autor námitky / da- tum podání	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Návrh na rozhodnutí o námitce / Odůvodnění návrhu
	- veřejné prostranství PP6 je největší plocha PV-N v celém řešeném území. Pokud by tato plocha nebyla navržena účelově, bylo by vhodnější ji navrhnout jako více menších ploch a blíže hustší zástavbě, kde může lépe plnit svoji funkci, - k veřejnému prostranství není v Návrhu ÚP uvažována žádná z veřejných komunikací, což jen potvrzuje domněnku, že plocha PP6 je od počátku navržena bez skutečného cíle naplnit funkci veřejného prostranství. V případě přijetí namítané části Návrhu ÚP by bylo významným způsobem zasaženo do plánovaných investic klientů a způsobena klientům škoda velkého rozsahu. 4. Nesoulad požadavku rozvolnění zástavby v Návrhu ÚP s prvotní koncepcí Návrhu ÚP Návrh ÚP pro plochy Z.L0.38 svými požadavky na rozvolněnost zástavby (velikost stavebních parcel min. 4000 m² a - čl. 3 Návrhu ÚP) nerespektuje prvotní koncepci Návrhu ÚP soustředit zástavbu podél hlavních komunikací (čl. 3 Návrhu ÚP - Celkové koncepční shrnutí a odst. A. 1.1. Odůvodnění Návrhu ÚP). V tomto případě autor navrhuje minimální velikost stavebních parcel u hlavní komunikace 4000 m², což v žádném případě nelze považovat za zástavbu soustředěnou podél hlavních komunikací. 5. Nekoncepčnost funkčního využití v ploše Z.L0.37 Návrh ÚP obsahuje u plochy Z.L0.37 funkční využití BI-N (bytové domy - čl. 3 Návrhu ÚP) v oblasti, která již dnes ne navazuje na plochu s obdobnou funkcí. Konkrétně se jedná o skutečnost, že ve	VYHOVĚT Do tabulky s popisem jednotlivých lokalit nově vymezených zastavitelných ploch na str. 10 výroku ÚP je pro lokalitu Z.L0.38, Z.L0.40 a Z.L0.50 do podmínek využití plochy doplněna věta na tento výsledný tvar regulativu: „výrazně rozvolněná urbanistická struktura menších hmot na stavebních parcelách větších 4000 m², pokud již není parcelace stanovena geometrickým plánem a promítnuta do mapy KN“. Tím je na straně jedné zachován urbanistických princip přechodu od koncentrovanější zástavby v přirozených centrech sídla směrem k rozvolněné zástavbě na přechodu do volné krajiny, na straně druhé je respektován již do určité míry kodifikovaný právní stav v území a očekávání majitelů pozemků. <i>Požadavku bylo vyhověno v rámci dokumentace pro vydání ÚP přesně dle výše uvedeného vyhodnocení námitky.</i> NEVYHOVĚT Pozemky v lokalitě Z.L0.37 nejsou ve vlastnictví paní Helena Kotyzová a pana Jiřího Gabriela, ale společnosti SKI - VILLAGE a.s., pokud tato společnost by se změnou na objekty RD venkovského charakteru souhlasila, je možné změnu v návrhu ÚP provést, bez jejího souhla-

Číslo / Autor námitky / da- tum podání	Krátený text požadavků uplatněných v připomínce	Návrh na rozhodnutí o námitce / Odůvodnění návrhu
	směru od hlavní komunikace se zástavba apartmánových domů mění na domy pro individuální rekreaci, avšak Návrh ÚP nekonceptně stanovuje pro pokračující výstavbu návrat k bytovým domům. Tato námitka byla v podobě připomínky uplatňována již při první možnosti uplatňování. Ze strany pořizovatele nejspíše nebyla připomínka pochopena s ohledem na znění odpovědi. Klienti v připomínce upozornili na skutečnost, že v místě, kde se stávající zástavba mění z bytových domů na domy rodinné, se autor Návrhu ÚP vrací směrem do volné krajiny k bytovým domům. Autor Návrhu ÚP na tuto připomínku reaguje zcela nelogicky tvrzením, že „není zde žádoucí vymezovat větší objemy staveb“. 6. Nesoulad požadavku rozvolnění zástavby v Návrhu ÚP s rozvojem obce V Návrhu ÚP (čl. 3) je požadavek na rozvolnění zástavby u následujících ploch: Z.L0.38, BV-N (velikost stavebních parcel min. 4000 m²), Z.L0.40, BV-N II (velikost stavebních parcel min. 4000 m²). Požadavek na minimální velikost parcel o výše uvedených velikostech považujeme za kontraproduktivní ve vztahu k rozvoji obce. Požadované výměry parcel je nutno považovat za zásadně znevýhodňující pro vlastníky jednotlivých ploch z důvodů: prvotní investor nebude schopen zainvestovat infrastrukturu, správci sítí nebudou ochotni převzít zřízené sítě s ohledem na rozvolněnost zástavby, což zcela odporuje myšlence rozvoje obce. I s ohledem na již vynaložené prostředky na: - zpracování dokumentací pro vydání rozhodnutí zmíněných v námitce č. 1 a - realizaci staveb, které předpokládají zastavitelnost ploch dle aktuálně platného územního plánu, klienti uvádějí, že v případě přijetí namítaného Návrhu ÚP by bylo významným způsobem zasaženo do plánovaných in-	su nikoliv. Na pozemku p.č. 460/29 ve vlastnictví paní Helena Kotyzová a pana Jiřího Gabriela bude funkční využití změněno na BV-N. VYHOVĚT Do tabulky s popisem jednotlivých lokalit nově vymezených zastavitelných ploch na str. 10 výroku ÚP je pro lokalitu Z.L0.38 a Z.L0. 40 do podmínek využití plochy doplněna věta na tento výsledný tvar regulativu: „výrazně rozvolněná urbanistická struktura menších hmot na stavebních parcelách větších 4000 m², pokud již není parcelace stanovena geometrickým plánem a promítnuta do mapy KN“. Tím je na straně jedné zachován urbanistický princip přechodu od koncentrovanější zástavby v přirozených centrech sídla směrem k rozvolněné zástavbě na přechodu do volné krajiny, na straně druhé je respektován již do určité míry kodifikovaný právní stav v území a očekávání majitelů pozemků. <i>Požadavku bylo vyhověno v rámci dokumentace pro opakované veřejné projednání návrhu ÚP přesně dle výše uvedeného vyhodnocení námitky.</i>

Číslo / Autor námitky / da- tum podání	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Návrh na rozhodnutí o námitce / Odůvodnění návrhu
	vestic klientů a způsobena klientům škoda velkého rozsahu. 7. Neopodstatněnost požadavku etapizace Návrh ÚP (čl. 13) odkládá zastavitelnost některých ploch (Z.L0.40, Z.L0.50) do II. etapy (zastavitelné až po vyčerpání 50% všech disponibilních ploch pro navržené bydlení). Tyto plochy jsou v aktuálně platném územním plánu vedeny jako plochy určené k zástavbě a v souvislosti s jejich plánovaným rozvojem byly investovány významné finanční prostředky vlastníky těchto ploch. Obvyklé je navrhovat do další etapy plochy, které doposud charakter ploch určených k zástavbě neměly. Zároveň je v souvislosti s etapizací nutno upozornit na již vydaná rozhodnutí týkající se staveb umístěných na ploše v návrhu ÚP označené jako Z.L0.40, jejíž zastavitelnost je dle Návrhu ÚP přesunuta do II. etapy. V případě, že by byla ve schváleném územním plánu zachována etapizace pro plochu Z.L0.40, bylo by významným způsobem zasaženo do plánovaných investic klientů. 8. Neodůvodněnost požadavku zpracování územních studií Využití naprosté většiny zastavitelných ploch je v Návrhu ÚP (čl. 11) podmíněno zpracováním územní studie (dále jen „ÚS“), a to včetně ploch podél hlavních komunikací, které jsou dle autora Návrhu ÚP jednoznačně předurčeny k zastavění. Naopak pro celou pohledově exponovanou západní oblast obce Loučná pod Klínovcem, konkrétně oblasti určené k zástavbě – Z.L0.8, Z.L0.9, Z.L0.10, Z.L0.12, Z.L0. 13, Z.L0.17, Z.L0.18 (nyní téměř bez zástavby a infrastruktury) Návrh ÚP požadavek na zpracování ÚS nestanovuje. Není zřejmé, z čeho požadavek na zpracování ÚS vyplývá. Výše uvedená nekonceptnost Návrhu ÚP vyvolává pochyby o nestrannosti autora Návrhu ÚP, když využití některých zastavitelných ploch je podmíněno	VYHOVĚT Etapizace byla navržena po dohodě s orgánem ochrany ZPF (KÚ ÚK, odbor ŽP) a má svoji jasnou logiku, nejdříve by měly být zastavěny plochy u komunikací a u přirozených center (plocha u křižovatky silnic řešená schématem „A“ spolu se stávajícím centrem města) a teprve poté plochy pokračující do dnešní volné krajiny, proto lokalita s ohledem na svůj charakter a umístění zůstane ve II. etapě návrhu, ale bude uvedeno, že podmínka etapizace nebude vztažena na pozemky a stavby s již vydaným územním rozhodnutím. Navíc oba pozemky Z.L0.40 i Z.L0.50 budou přeřazeny do 1. etapy návrhu na základě vypořádání upřesněné námitky Ing. Straky. <i>Požadavku bylo vyhověno v rámci dokumentace pro opakované veřejné projednání návrhu ÚP přesně dle výše uvedeného vyhodnocení námitky.</i> VYHOVĚT Požadavek na zpracování územní studie může být výhodný i pro investora, ÚS pořizuje orgán územního plánování, zde bud' MěÚ Kadaň na žádost ZM Loučná pod Klínovcem, nebo MěÚ Loučná pod Klínovcem, pokud si zajistí splnění kvalifikačních požadavků podle ust. §24 stavebního zákona. Projektantem ÚS nemusí být autor ÚP, jakákoliv podjatost nebo pochyby o nestrannosti autora Návrhu ÚP jsou zde spekulativní. Investor vždy má možnost si od „svého“ projektanta nechat zpracovat danou územní studii, a pokud její řešení bude souladné s ÚP i se všemi odbornými požadavky, bylo by protiprávním a diskriminujícím jednáním ze strany jednoho nebo druhého městského úřadu, kdyby v rámci výkonu přenesené působnosti by studii nepořídil a nezapsal do centrální evidence územně plánovací činnosti jako nezávazný, leč neopominutelný ÚPP. Nicméně lze při-

Číslo / Autor námitky / da- tum podání	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Návrh na rozhodnutí o námitce / Odůvodnění návrhu
	zpracováním ÚS, což jednoznačně znevýhodňuje vlastníky předmětných pozemků a prodražuje budoucí investice vlastníků, a využití jiných ploch, výše příkladně vy- psaných, podmíněno zpracováním ÚS není. 9. Znevýhodňující požadavek na napojení k centrální kanalizaci V čl. 4 odst. 4.2.1. Návrhu ÚP je u každé z ploch návrhem ÚP řešeno, zda se vyžaduje napojení ploch na centrální kanalizaci či nikoliv. Až na výjimky je v Návrhu ÚP požadavek na připojení na centrální kanalizaci dán u všech využitelných ploch. Návrh ÚP tímto svým požadavkem zcela omezuje stávající či budoucí vlastníky předmětných ploch, kteří musí zajistit napojení na centrální kanalizaci, a to i v případě, kdy existují jiné možnosti likvidace splaškových vod, které ekologicky nezatěžují krajinu a které od vlastníků nevyžadují napojení na kanalizační řád, který je v některých případech od příslušných pozemků vzdálen i několik stovek metrů. 10. Aktuálně nesplnitelný požadavek na napojení k centrálnímu vodovodu V textové části v čl. 4.2.1.1. Návrh ÚP uvádí, že se nevylučuje řešení individuálního zásobování podzemními vodami. V čl. 4.2.1.2 Návrhu ÚP je nicméně u každé z ploch Návrhem ÚP řešeno, zda se vyžaduje napojení ploch na centrální vodovod či nikoliv. Až na výjimky je v Návrhu ÚP požadavek na připojení na centrální vodovod dán u všech využitelných ploch. Požadavek na připojení na centrální vodovod mají i plochy Z.L0.37, Z.L0.38, Z.L0.40 ve vlastnictví klientů. Vzhledem k aktuálnímu stavu možností napojení na centrální vodovod je požada-	pustit upuštění od požadavku na zpracování územních studií US5 a US6 v okamžiku, kdy již, dle aktuální katastrální mapy, došlo k rozparcelování pozemků. <i>Požadavku bylo vyhověno v rámci dokumentace pro opakované veřejné projednání návrhu ÚP přesně dle výše uvedeného vyhodnocení námitky, viz str. 53 výrokové části, poslední požadovanou územní studií je US4.</i> NEVYHOVĚT Požadavek na napojení na centrální kanalizaci a ČOV je dán snahou o ochranu přírodních hodnot v tomto velmi cenném přírodním prostředí. Je také potvrzen dohodou s příslušnými orgány ochrany ŽP. Není reálné, aby zimní středisko ve Střední Evropě v 21. století vypouštělo odpadní vody „do potoka“ nebo každý RD či penzión měl svoji jímku na vyvážení nebo septik. Ostatně, bylo by to i v rozporu se směrnicemi EU o ochraně životního prostředí a s českou legislativou. Konečně, bylo to v rozporu i se zdravým rozumem a základní racionalitou Pokud Město Loučná pod Klínovcem za pomoci grantových peněz vybudovalo centrální ČOV s dostatečnou kapacitou, je logický požadavek napojit nově navržené plochy na ni. NEVYHOVĚT Platí podobná argumentace jako u předchozí námitky. Pokud Město Loučná pod Klínovcem investuje do výstavby vodovodu, jehož realizace má být dokončena v roce 2015, je zcela namístě, aby tato nemalá investice byla využita. Pokud investoři ve snaze rychle prodat veškeré pozemky nejsou ochotni čekat na dokončení takového životního prostředí chránící doprovodné stavby technické infrastruktury, musí být využit ÚP jako i restriktivní a ochranný nástroj územního plánování a vložena do něho výše uvedená podmínka. V současné době již probíhá stavební řízení na přivedení vodovodu z Klínovce, kam je přiveden vodovod z Božího daru. Napojení na vodovod a dosta-

Číslo / Autor námitky / da- tum podání	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Návrh na rozhodnutí o námitce / Odůvodnění návrhu
	vek stanovený Návrhem ÚP naprosto bezpředmětný, když při jakékoliv výstavbě nového domu, je ze strany VaK Karlovy Vary vydáno souhlasné stanovisko k možnému napojení na centrální vodovod s podmínkou, že bude navýšena kapacita aktuálního centrálního vodovodu. Skutečnost, že Návrh ÚP stanoví podmínku napojení na centrální vodovod, když aktuálně se zde tato možnost nenabízí, lze považovat za velké pochybení ze strany autora Návrhu ÚP. V případě, že by byla ve schváleném územním plánu zachována podmínka napojení na centrální vodovod pro plochy Z.L0.37, Z.L0.38, Z.L0.40, bylo by významným způsobem zasaženo do plánovaných investic klientů do doby, kdy bude kapacita centrálního vodovodu fakticky navýšena.	tečné množství pitné vody tedy bude zajištěno, byť byla nyní odložena realizační fáze projektu stále v územním plánu závazně vymezeného záměru vodovodu Kovářská – Háj.
8. Jarmila Hrušová 16. 2. 2015	V zastoupení paní Jarmily Hrušové, nar. 23.7.1951, bytem Majakovského 30, Karlovy Vary, jako vlastnice pozemků p.č. 664/1, 700/1, 700/12, 1172/12, 1173/2 a 1174 v k.ú. Háj u Loučné pod Klínovcem tímto v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění podávám námitky proti návrhu územního plánu, jenž byl veřejně projednáván dne 9.2.2015. Návrh územního plánu nedůvodně omezuje (oproti plochám na druhé straně komunikace) zastavitelné plochy při komunikaci II/219 na pozemku p.č. 1172/12 v k.ú. Háj u Loučné pod Klínovcem. Takové omezení nemůže být plně odůvodněno ani ochranným pásmem lokálních biokoridorů LBK 7 a LBK 8 ani lokálního biocentra LBC 8 ani vlastnickými hranicemi jednotlivých pozemků. I při dodržení ochranných pásem (jenž navíc nejsou obligatorní) lokálních biokoridorů LBK 7 a LBK 8 i lokálního biocentra LBC 8 lze část pozemku p.č. 1172/12 v k.ú. Háj u Loučné pod Klínovcem zařadit do území BI-N. Není přitom důležité, že taková úprava nekopíruje vlastnické hranice pozemků, jenž pro účely	NEVYHOVĚT Navržená biocentrum LBC8 a lokální biokoridor LBK7 jsou logicky navrženy v nivě potoka Bílá voda. Ústava ČR sice zaručuje nedotknutelnost vlastnických práv, ale nezaručuje právo na zhodnocení pozemků (např. změnou z plochy ZPF na plochy výstavby bytových domů). Stavebních pozemků je v návrhu ÚP Loučná pod Klínovcem vymezeno dostatek, dle názoru některých orgánů ochrany ŽP až nadbytek. Není zde relevantní důvod, kromě snahy o zhodnocení pozemků majitelky, vymezovat další zastavitelné plochy ve VKP nově potoka Bílá voda, který je navíc identifikovanou přírodní hodnotou s kódem „H4“ a který díky svému morfologickému uspořádání je naopak vhodný pro vedení lokálního biokoridoru a umístění lokálního biocentra jako prvků ÚSES zajišťujících možnost migrace živočichů a zvyšující koeficient ekologické stability krajiny. Zmíněná část pozemku p.č. 1172/12 v k.ú. Háj u Loučné pod Klínovcem mimo plochy ÚSES a zmíněnou přírodní hodnotu nivy Bílé vody může být předmětem nějaké následné změny tohoto ÚP. Nyní by to však již byl nekoncepční zásah do urbanistické koncepce celé této lokality.

Číslo / Autor námitky / da- tum podání	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Návrh na rozhodnutí o námitce / Odůvodnění návrhu
	vymezení jednotlivých území nejsou roz- hodující. Požadovanou úpravou naopak dojde k vyvážení budoucí zástavby na obou stra- nách komunikace.	
9. AgroZZN, a.s. 16. 2. 2015	Vážená paní starostko, Posílám námitku k UP Loučná pod Klínov- cem z pozice vlastníka za společnost AgroZZN, a.s. Na pozemku 380/12 (k.ú. Háj u Loučné pod Klínovcem) uvést využi- tí BV-N místo využití VL-N, Z.HA.21, Z.HA.20 a TI-S. Tak, aby mezi stávající trafostanicí a BV-N zůstala pouze stá- vající cesta. Zároveň zmenšit pásmo H2, aby nezasahovalo do tohoto pozemku.	VYHOVĚT Změna funkčního využití z navržené plochy „VÝROBY A SKLADOVÁNÍ – lehký průmysl“ na plochy „PLOCHY BYDLENÍ v rodinných domech – venkovské“ je žádoucí z hlediska urbanistické koncepce i o ochrany okolních prostor. Pásmo H2 je vymezeno již od doplňujících P+R a není důvod jej nyní redukovat. <i>Požadavku bylo vyhověno již v rámci doku- mentace pro opakované veřejné projednání návrhu ÚP přesně dle výše uvedeného vy- hodnocení námitky. Změněno v Hlavním vý- kresu i v dalších částech dokumentace. Plo- cha Z.HA.21, místní komunikace, zůstala ale vymezena pro zajištění přístupu. Plocha Z.HA.22 je vymezena jako plocha BV-N, tj. plochy bydlení v rodinných domech – venkov- ské.</i>
10. Keilberg Mea- dows a.s. 16. 2. 2015	S odvoláním na veřejnou vyhlášku ÚP 01- 2013 číslo jednací 01/2015 jménem společ- nosti Keilberg Meadows a.s. jakožto maji- tele pozemku 410/27 a dalších pozemků v katastrálním území Loučná pod Klínovcem LV 407, podáváme námitku ke znění do- kumentu „Textová část ÚP“, kde v bodu 11 – Vymezení ploch a koridorů“ stanov- je pro plochy Z.LO.41, 42,45,49,53,57 jako podmínku využití zpracování územní studie US3. Dále uvádí, že „Územní studie pro tyto plochy bude schválena do 4 let od vydání územního plánu“. Prosíme o zpřesnění tohoto požadavku a to zejména toho co nastane, pokud Územní studie schválena nebude. Druhou variantou je vypuštění tohoto časového údaje.	VYHOVĚT Po marném uplynutí lhůty k pořízení a zpra- cování dané studie omezení v území dané podmínkou pořízení této studie zaniká. Vyplý- vá z ust. § 43 odst. 2 stavebního zákona. Bude vloženo jako pozn. pod čarou do textu výroku na str. 51. <i>Požadavku bylo vyhověno již v rámci doku- mentace pro opakované veřejné projednání návrhu ÚP. Jen namísto vložení pozn. pod čarou je text vložen jako druhá odrážka do odst. „Pro všechny územní studie platí:“ v doslovné a přesné citaci dle výše uvedeně- ho vyhodnocení námitky. Vzhledem k vložení schvalovací doložky je nyní na str. 53 výro- ku.</i>
11. Ing. Petr Le- nhart 16. 2. 2015	Vážená paní starostko, jako vlastník pozemku p.č. 673/18 podá- vám následující námitky vůči návrhu územního plánu Loučné pod Klínovcem, projednávaného dne 9.2.2015. V textové	NEVYHOVĚT Západní část pozemku 673/18 musí zůstat v nezastavitelném území na základě vypořádá- ní dohod s orgány ochrany ŽP, zejména ZPF (KÚ ÚK). Umístění sjezdovky také musí být

Číslo / Autor námitky / da- tum podání	Krátený text požadavků uplatněných v připomínce	Návrh na rozhodnutí o námitce / Odůvodnění návrhu
	části odůvodnění návrhu územního plánu pro veřejné projednání je na str. 143 má připomínka č. 6 uvedena takto: „Nebyli bychom úplně rádi, pokud by to v návrhu zůstalo takto, alespoň pokud se týká pozemku 673/18 (jen TI, trafostanice). Chceme zbytek pozemku zařadit tak, aby bylo eventuálně možné stavět stavby smíšené, tj. např. v přízemí obchod, služby, patro podkroví bydlení, ubytování. Tyto stavby v počtu 2-3 jednotek situovat na hranici pozemku v návaznosti na infrastrukturu“. I přes stanovisko pořizovatele, cituji: „VYHOVĚT, je enklávou mezi navrženými plochami zastavitelnými, vhodné i z hlediska ZPF“, zůstal zbytek mého pozemku v západní části jako NZt-S, tj. zeleň. To je tedy první námitka. Druhá námitka – požaduji přeřazení plochy Z.LO.6 do SV-N (a nikoli do BV-N), neboť to více reflektuje mojí připomínku. Viz definice SV-N, uvedená na str. 28 návrhu ÚP pro veřejné projednání, a definice BV-N na str. 26 návrhu. U řešení plochy označené Z.LO.3 požaduji, aby území kde je vyhrazena plocha VT4 pro plánovanou trafostanici TS15-N bylo včleněno do plochy VDT1 (parkoviště, nejlépe do jeho jihovýchodní části), aby zbytečně nerozbíjela zbylou plochu mého pozemku navrženou jako Z.LO.6.	z hlediska jejího logického uspořádání protaženo až dolů, k parkovišti a ke komunikaci. VYHOVĚT Plocha Z.LO.6 může být přeřazena z plochy bydlení do ploch „PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ venkovské“. Nedojde tím ani k narušení stanovené urbanistické koncepce, ani k dalšímu rozšíření zastavitelných ploch na úkor volné, neurbanizované krajiny. Rovněž požadavku na mírný přesun umístění navržené trafostanice do JV cípu parkoviště (Z.LO.3ú není důvod nevyhovět. Argumentace, aby plocha pro technickou infrastrukturu TS nerozbíjela plochu pro smíšené bydlení (dnes bydlení), je racionální a pochopitelná. <i>Požadavku bylo vyhověno již v rámci dokumentace pro opakované veřejné projednání návrhu ÚP přesně dle výše uvedeného vyhodnocení této námitky. Viz tabulka na str. 7 textové části výroku. Rovněž v grafické části bylo změněno funkční využití této plochy na plochy „Plochy smíšené obytné – venkovské“.</i>
12. KEILBERG a.s. Ing. Juraj Kali- čiak předseda představen- stva	Vážený, s odvoláním na veřejnou vyhlášku ÚP 01-2013 číslo jednací 01/2015 jménem společnosti KEILBERG a.s. jako majitele pozemku 410/1 v katastrálním území Loučná pod Klínovcem, LV 384, podáváme námitku ke znění dokumentu: Textová část ÚP výrok:	VYHOVĚT Podmínky pro lokalitu Z.LO.43 byly na str. 10 výroku opraveny následovně: „rozhledna s nezbytným sociálním a technickým zázemím, vč. možného občerstvení pro turisty, pouze pěší a cyklistická přístupnost po DSÚ-N3“, kdy není žádoucí, aby se místo rozhledny realizovala ve

Číslo / Autor námitky / da- tum podání	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Návrh na rozhodnutí o námitce / Odůvodnění návrhu
16. 2. 2015	ÚP v části „výrok“ stanovuje pro plochu Z.L0.44 následující podmínku využití: Rozhledna s nezbytným sociálním a technickým zázemím. Pouze pěší a cyklistická přístupnost po DSÚ-N3. Navrhujeme tuto podmínku využití plochy Z.L0.43 zrušit respektive upravit tak, aby bylo kromě rozhledny na pozemku postavit budovu, ve které by bylo možné provozovat např. restauraci nebo obdobné zařízení pro turisty. Obdobně navrhujeme upravit podmínku využití pro Z.L0.44 a DSÚN3, které omezují přístup na pozemek pouze pro pěší a cyklisty. Námi požadované využití vyžaduje přístup i pro automobily. Zdůvodnění: Výše uvedený záměr naše společnost sleduje dlouhodobě jak je patrné z pozemkové situace v místě, kdy v lesní ploše byly ponechány průchody pro sítě, odkanalizování a přístupovou silnici ze severu. Děkujeme za kladné vyřízení naší žádosti.	výsledku horská chata nebo hospoda, ale je přijatelné, aby rozhledna byla doplněna např. vyhlídkovou restaurací. Podmínky pro lokalitu Z.L0.44 byly na str. 10 výroku opraveny následovně: „pouze pěší a cyklistické propojení, výjimečně též terénní automobily provozovatele nebo vozidla IZS pro obsluhu a zajištění rozhledny s nezbytným sociálním a technickým zázemím“. Odůvodnění viz předchozí – není žádoucí, aby se z vrchlíku kopce stala další rozvojová lokalita pro rozvoj CR, bydlení nebo občanské vybavenosti. Ale je ještě přijatelné, aby rozhledna a její provoz byly doplněny stravovacím zařízením např. na bázi vyhlídkové restaurace a k ní aby byl zajištěn příjezd pro vozidla zásobování, ale toho být i terénní vozy nevyžadující zpevněnou komunikaci a pro vozidla IZS. <i>Požadavku bylo vyhověno již v rámci dokumentace pro opakované veřejné projednání návrhu ÚP přesně dle výše uvedeného vyhodnocení této námítky, viz str. 10 výrokové části textu ÚP, do grafiky se tato změna nijak nepromítla ani neovlivnila vymezení zastavitelných ploch.</i>
13. Město Loučná pod Klínovcem, 16. 2. 2015	Město Loučná pod Klínovcem žádá o vymezení ploch a komunikace DSm-N5, tak aby podmíněnost této komunikace obsahovala pouze plocha Z.HA.16. Ostatní plochy by měly být z této podmínky vyvázány, z důvodu majetkoprávních vztahů v dané lokalitě.	VYHOVĚT Požadavku města, který navazuje na námitku č. 5, není důvod nevyhovět, s výjimkou plochy Z.HA.65, která je také přímo závislá na dopravním napojení z místní komunikace DSm-N5. <i>Požadavku bylo vyhověno v rámci dokumentace pro opakované veřejné projednání návrhu ÚP, podmínka realizace místní komunikace s kódem DSm-N5 je nyní vztažena pouze na lokalitu Z.HA.16, viz str. 14 a 19 výrokové části, která by bez její realizace nebyla dopravně napojitelná na veřejnou komunikaci. Lokality, které lze napojit na stávající komunikaci, byly z této podmínky vyňaty, byť realizace další výstavby v sídle Háj bude generovat následné zvýšení provozu po stávající komunikaci, což může zhoršit kvalitu bydlení v této části. Nicméně pořizovatel zvážil, že vybudování komunikace DSm-N5 spojující Loučnou a Háj je střednědobým nebo</i>

Číslo / Autor námitky / da- tum podání	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Návrh na rozhodnutí o námitce / Odůvodnění návrhu
		<i>dlouhodobým záměrem, finančně náročným, a bylo by příliš striktní všechny rozvojové lokality v sídle Háj nechat čekat až na vybudování této dopravní spojnice. Pokud skutečně dojde k nadměrnému nárůstu dopravy v sídle Háj na stávající komunikace, bude to řešeno operativně (omezení provozu, apod.).</i>
14. p. Tomáš Průcha, 18. 2. 2015	Vážení, jako vlastník pozemku p.č. 460/45, k.ú. Loučná pod Klínovcem, kterého se návrh územního plánu týká, jsem oprávněn k uplatnění námitek k návrhu územního plánu Loučné pod Klínovcem (dále jen „návrh ÚP“). Tímto uplatňuji následující námitky: I. Návrh ÚP i přes moji písemnou připomínku z roku 2013 uvedenou v textové části odůvodnění návrhu ÚP nerespektuje aktuální katastrální hranice a vydaná územní rozhodnutí. V roce 2013 jsem zakoupil pozemek p.č. 460/45 určený dle aktuálního územního plánu k zastavení. Tento pozemek navazuje na parcelu s vydaným územním rozhodnutím na komunikaci a inženýrské sítě. V roce 2014 bylo vydáno další územní rozhodnutí na komunikaci a inženýrské sítě (rozhodnutí o umístění stavby vedené pod názvem: „Komunikace a inženýrské sítě pro výstavbu rekreačních objektů Loučná p. K. – etapa Západ“, č.j. MU-VEJ/1979/2014/SÚ-VI/R184 ze dne 6. 10. 2014, které nabylo právní moci dne 5. 2. 2014.) – i v tomto případě na hranici mnou zakoupeného pozemku. 2. Nesouhlasím s návrhem ÚP v místě pozemku p.č. 460/45, k.ú. Loučná pod Klínovcem. Návrh ÚP nepočítá s plánovanými komunikacemi a navrhované podmínky pro	VYHOVĚT Jak je uvedeno výše, do návrhu bude zapracována aktuální mapa KN dle podkladů příslušného pracoviště katastrálního úřadu, vč. vymezení hranice pozemku p.č. 460/45. Jen podotýkáme, že i v aktuálně mapě KN je hranice pozemku vedena jako tzv. vnitřní kresba a odráží stav, který ještě není plně verifikován. <i>Požadavku bylo vyhověno již v rámci dokumentace pro opakované veřejné projednání návrhu ÚP přesně dle výše uvedeného vyhodnocení této námitky, byla vyžádána aktuální podkladní mapa KN, která byla využita pro zpracování výkresů, bez tzv. vnitřní kresby.</i> VYHOVĚT Procenta zastavění pozemku budou sjednoceny a stanoveny v kap. 6 jako součást prostorové regulace, v tab. na str. 10 je nově uvedeno, že

Číslo / Autor námitky / da- tum podání	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Návrh na rozhodnutí o námitce / Odůvodnění návrhu
	využití ploch (Z.L0.38, Z.L0.40.), které zahrnují pozemek v mém vlastnictví, zcela degradují jeho využití uvažované v době koupě. V případě schválení návrhu ÚP dojde k úplnému zmaření dosavadní investice. Když pomínu výše uvedený nesouhlas s návrhem ÚP, sděluji, že textová část obsahuje nezanedbatelné pochybení: Strana 27 sděluje maximální zastavěnost pro Z.L0.38 hodnotou 20%, na straně 10 je pro stejnou plochu 15%. Při požadavku na min. plochu parcely 4000 m² se jedná o rozdíl 200 m² zastavitelné plochy. 3. Plocha PP6 koliduje s navrhovanou komunikací (s vydaným územním rozhodnutím), která má obsloužit pozemek v mém vlastnictví.	podmínka velikosti pozemku 4000 m² neplatí tam, kde je již parcelace stanovena geometrickým plánem a promítnuta do mapy KN. <i>Požadavku bylo vyhověno již v rámci dokumentace pro opakované veřejné projednání návrhu ÚP přesně dle výše uvedeného vyhodnocení této námitky, viz str. 10, byla vypuštěna podmínka zastavitelnosti odlišné od 20% zastavitelnosti pozemků obecně stanovené pro plochy bydlení venkovského „BV-N“, stejně tak byla doplněna na str. 10 výjimka, že min. velikost parcely nemusí být 4000 m², pokud již byla parcelace stanovena geometrickým plánem a promítnuta do mapy KN.</i> VYHOVĚT Plocha veřejného prostranství PV-N zůstane v návrhu ÚP zachována, ale bude plošně upravena dle aktualizované podkladní katastrální mapy tak, aby co nejvíce respektovala nově navrženou parcelaci vč. návrhu obslužných komunikací a zároveň i v případně menším rozsahu plnila svoji urbanistickou městotvornou funkci. <i>Požadavku bylo vyhověno již v rámci dokumentace pro opakované veřejné projednání návrhu ÚP přesně dle výše uvedeného vyhodnocení této námitky. Plocha PP6 byla na posledy vymezeny v rámci dokumentace pro společné jednání podle ust. § 50 SZ a nahrazena v dokumentaci pro veřejné řízení plochou Z.L0.64. Tak byla v rámci opakovaného veřejného řízení nově vymezena tak, aby respektovala použitou novou podkladní KM a to i za cenu netradičního a neobvyklého tvaru tohoto budoucího veřejného prostranství. Byla zachována východní hranice zastavitelných ploch tak, aby nedocházelo k další expanzi do nezastavitelného území směrem východním. Plochy navazující byly kompromisně vymezeny jako plochy územní rezervy.</i>
15. Vladimír Elznic	Jsem vlastníkem pozemku (dle Vámi uváděného starého značení) 303/3 na LV č.	VYHOVĚT

Číslo / Autor námitky / da- tum podání	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Návrh na rozhodnutí o námitce / Odůvodnění návrhu
16. 2. 2015	363 v k.ú. Loučná pod Klínovcem o výměře 2,37ha. Přes tento pozemek uprostřed je zhotovitelem vedena plocha NSp-S v rozsahu cca 1,5 ha. Pozemek 303/3 je veden jako ostatní plocha a dosud užíván dle řádné kolaudace jako sjezdovka pro příslušný vlek a osvětlení. Nyní je pozemek dle platného územního plánu rozparcelován, parcely zaneseny v katastru nemovitostí a je vydáno územní rozhodnutí na stavbu rodinných domků. Tento brutální zásah do vlastnických práv a budované koncepce v době platnosti ÚP odporuje ústavním principům právní jistoty a ochrany práv nabytých v dobré víře. Žádám o zrušení NSp-S v dané lokalitě – to je bývalé č. poz. 303/3. Není zde žádný mokřad, poldry, stavby pro ustájení zvířat, včelíny. Je zde pár náletových dřevin, které jsou ponechávány pro zapracování kvalitními projektanty do umísťovaných budoucích staveb. Pokud nebude omezení v podobě NSp-S zrušeno, veškeré dřeviny vykáčím a zpracuji. Najděte si pro splnění limitu jinou plochu, příkladně podél potoka, nebo rozmělnit na drobné pozemky na horizontu, kde je potřeba trochu zklidnit neustále foukající vítr. To jsou letité zkušenosti člověka, který sem jezdí 55let a posledních 35 let zde trvale žije a pracuje a není zde jen přihlášen kvůli volbám a svým lokálním zájmům. Autor návrhu nového ÚP vykazuje základní nedostatky v informovanosti anebo to celé budí dojem účelového přístupu k zadanému úkolu – zpracování nového ÚP Loučná pod Klínovcem. Na rozdíl od zpracovatele a pořizovatele návrhu ÚP v daném území trvale žiji. Víím, že se nacházím v Krušných horách a rád bych, aby se rozvoj zaměřil a soustředil hlavně do obcí Loučná a Háj. Jsem zásadně proti vybudování města pod sjezdovkami LA Klínovec a přesunutí	Plochy v klínu mezi Z.L0.50 a Z.L0.49 směrem k centru Loučné, stejně jako 30m široký pás nad plochou Z.L0.49 budou doplněny do I. etapy návrhu jako plochy pro bydlení – venkovské s kódem „BV-N“. Rovněž vyhovět změna plochy zeleně (NSp-S) na návrhovou plochu BV-N dle původního ÚP.  <i>Požadavku bylo vyhověno již v rámci dokumentace pro opakované veřejné projednání návrhu ÚP přesně dle výše uvedeného vyhodnocení této námítky. Byla kompletně aktualizována podkladní katastrální mapa, byly upřesněny hranice ploch pro bydlení Z.L0.50 a Z.L0.51 v centrální části nad Loučnou pod Klínovcem. Byla vypuštěna plocha NSp-S (plochy smíšené nezastavěného území) dle návrhu pro společné jednání a nahrazena plochou BV-N (bydlení venkovské) s kódem Z.L0.51. Doplnění těchto ploch bylo odsouhlaseno orgány ochrany ŽP, vč. orgánu ochrany ZPF. Doplnění těchto ploch nevyžadovalo nové posouzení vlivů ÚP na ŽP (tzv. SEA), viz stanovisko KÚÚK, ZPZ, č.j. 1688/ZPZ/2012/SEA ze dne 25. 5. 2015) ani posouzení vlivů na EVL a PO soustavy NATURA, stejně tak bylo doplnění odsouhlaseno orgánem ochrany ZPF (vyjádření č.j. 1997/ZPZ/2015/UP-084 ze dne 1. 7. 2015).</i>

Číslo / Autor námitky / da- tum podání	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Návrh na rozhodnutí o námitce / Odůvodnění návrhu
	životu ze současného středu obce a přechodu, který byl pracně budován (toto je záměr??). Lokalita pod sjezdovkami bude žít jen 4 měsíce v roce. Doufám, že bude dále postupováno ve prospěch a rozvoji obcí Loučná, Háj a jejich trvale žijících obyvatel a podnikatelů, kteří mají sídlo společnosti zde a ne v Praze a tudíž i daně jsou odváděny v příslušné lokalitě. Zarážející je mohutný nárůst výstavby jen pod Klínovcem, kde by se mělo vykácat několik hektarů lesa a v centru je budoucí výstavba (alespoň mě) zakazována i za cenu znehodnocení investic, které již byly vloženy a schváleny příslušnými orgány (viz platná katastrální mapa).	
16. Michael Grossmann 13.2.2015	Jako vlastník nemovitosti č.p. 289 Loučná pod Klínovcem nesouhlasím s návrhem na zachování druhu pozemku č. 719/4, NSp-S „PLOCHY SMÍŠENÉ NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ – přírodní“. Důvod: v současné době se na pozemku nachází stavba provozující maloobchodní činnost – poskytující stravovací a ubytovací služby – na které bylo vydáno dočasné stavební povolení. Budoucím záměrem je nadále provozovat tuto činnost, popř. objekt dále rozšiřovat, proto žádám o takovou změnu pozemku, aby stávající činnost mohla být zachována. Dle porozumění druhů pozemku žádám o změnu na RH-N nebo OS-N.	VYHOVĚT Opravit zřejmou chybu, pozemek 719/4 je veden v KN jako druh pozemku: ostatní plocha, způsob využití: jiná plocha a byl zahrnut do tzv. intravilánu. _____ <i>Požadavku bylo vyhověno již v rámci dokumentace pro opakované veřejné projednání návrhu ÚP přesně dle výše uvedeného vyhodnocení této námítky.</i>
5b. SKI-VILLAGE a.s., Rozvoj Klínovce o.s., 3.3.2015 na základě pí- semné žádosti o upřesnění „námitky“ ze dne 10.2.2015	Na základě veřejného projednání návrhu ÚP Loučná pod Klínovcem a Vaší výzvy k doplnění našich námitek Vám zasílám doplnění (zpřesnění) námi podaných připomínek a námitek: 1. Nesouhlasíme se zalesněním p.p.č. 676/1 v k.ú. Loučná pod Klínovcem (NL-N 1). Doporučujeme najít jinou vhodnou lokalitu k zalesnění, která bude sloužit jako náhrada za plánované odlesnění. 2. Navrhujeme vypustit z návrhu ÚP Lokalitu Z.LO.13, Z.LO.17 a Z.LO.18, protože si uvědomuje jejich blízkost ke stávající-	VYHOVĚT Plocha na p.p.č. 676/1 zůstane jako TTP, plocha NL-N 1 bude projektantem vyjmuta. _____ <i>Požadavku bylo vyhověno již v rámci dokumentace pro opakované veřejné projednání návrhu ÚP přesně dle výše uvedeného vyhodnocení této námítky.</i> VYHOVĚT Uvedené plochy Z.LO.13, Z.LO.17 a Z.LO.18 budou u návrhu vypuštěny.

Číslo / Autor námitky / da- tum podání	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Návrh na rozhodnutí o námitce / Odůvodnění návrhu
	mu VKP, a tím i jejich velmi složité zasí- ťování a dopravní obslužnost. Toto ře- šení, by dle našeho názoru, uvítal i KÚ Ústeckého kraje, OŽP a i Meluzína, o.s., což jsou, dle našeho názoru, jedni z nejdůležitějších Vašich i našich partne- rů při schválení návrhu ÚP z vaší strany a při budoucích plánovaných investicích z naší strany. Navrhujeme nahradit tyto plochy plochami pro výstavbu, které mají přímou návaznost na stávající zástavbu a na stávající již realizované IS, komuni- kace a plochy pro výstavbu. Tyto plochy BV-N navrhujeme umístit na plochách v klínu mezi Z.L0.50 a Z.L0.49 směrem k centru Loučné. Nad Z.L0.49 navrhujeme umístit 30m široký pás pro výstavbu BV- N. Tyto plochy navrhujeme v rámci nově předloženého návrhu ÚP zařadit do I. etapy, společně se všemi plochami, na které máme dle v současnosti platného ÚP vydaná různá platná ÚR a SP, jak bylo doloženo v námitkách ze dne 10.02.2015. Plochu NSp-S (p. Elznic) navrhujeme také opětovně změnit na plochu BV-N v I. etapě, protože i na tyto plochy jsou platná ÚR a SP a tyto plochy mají přímo návaznost na plánovanou výstavbu. Plochu nad Z.L0.49 až po hranici NL-N 2 u VB2 navrhujeme zařadit do územní rezervy, s možností získání ÚR a SP a s možností realizace IS a veřejných úče- lových komunikací. Předpokládáme zařa- zení této plochy do ploch BV-N v době nejbližší možné změny ÚP, která bude jistě následovat velmi brzo po schválení nového ÚP, už jenom z potřeby realizace rozšíření LA v lokalitě „Fuslog“. 3. Požadujeme zredukovat plochy NL-N 2	<i>Požadavku bylo vyhověno již v rámci doku- mentace pro opakované veřejné projednání návrhu ÚP přesně dle výše uvedeného vy- hodnocení této námitky. Uvedené plochy byly nahrazeny plochami Z.L0.51 (rozšířením), Z.L0.69, Z.L0.70 v centrální části Loučné. Doplnění těchto ploch bylo odsouhlaseno or- gány ochrany ŽP, vč. orgánu ochrany ZPF. Doplnění těchto ploch nevyžadovalo nové posouzení vlivů ÚP na ŽP (tzv. SEA), viz stanovisko KÚÚK, ZPZ, č.j. 1688/ZPZ/2012/SEA ze dne 25. 5. 2015) ani posouzení vlivů na EVL a PO soustavy NA- TURA, stejně tak bylo doplnění odsouhlaseno orgánem ochrany ZPF (vyjádření č.j. 1997/ZPZ/2015/UP-084 ze dne 1. 7. 2015).</i> Plochy v klínu mezi Z.L0.50 a Z.L0.49 směrem k centru Loučné, stejně jako 30m široký pás nad plochou Z.L0.49 budou doplněny do I. etapy návrhu jako plochy pro bydlení – venkovské s kódem „BV-N“. Rovněž vyhovět změna plochy zeleně (NSp-S) na návrhovou plochu BV-N dle původního ÚP. <i>Požadavku bylo vyhověno již v rámci doku- mentace pro opakované veřejné projednání návrhu ÚP přesně dle výše uvedeného vy- hodnocení této námitky.</i> VYHOVĚT, Také zde vyhovět, plochy budou převedeny do návrhu plochy bydlení – venkovského s kódem BV-N dle původního ÚP. <i>Požadavku bylo vyhověno již v rámci doku- mentace pro opakované veřejné projednání návrhu ÚP přesně dle výše uvedeného vy- hodnocení této námitky.</i> VYHOVĚT, viz vypořádání námitky č. 6., Mgr. Jaroslav Holan, Ivana Holanová 2. 2. 2015. <i>Požadavku bylo vyhověno již v rámci doku-</i>

Číslo / Autor námitky / da- tum podání	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Návrh na rozhodnutí o námitce / Odůvodnění návrhu
	a NL-N 3 podél MK Z.LO.44 směrem seve- rovýchodním u hodnoty H5. 4. Požadujeme upravit trasu VPS Z.LO.44 v prostoru pozemků ve vlastnictví p. Holana, vzhledem k jeho realizovanému rekreačnímu objektu, který není možné zkolaudovat právě z důvodu přímého střetu s VPS Z.LO.44. 5. Požadujeme upravit trasu MK Z.LO.20 mimo pozemek ve vlastnictví Mgr. Jitky Strakové. 6. Požadujeme výraznou redukci Z.LO.29 a Z.LO.30. Po dohodě požadujeme v rámci zpracování nového návrhu ÚP zpracovat území studii na tuto lokalitu a mít mož- nost se v době zpracování této studie aktivně podílet na konečném předloženém návrhu.	<i>mentace pro opakované veřejné projednání návrhu ÚP přesně dle výše uvedeného vy- hodnocení této námitky.</i> VYHOVĚT, návrh MK bude veden mimo uvedené pozemky, jižně od stávajícího návrhu, cca 25m od stávajícího objektu, mezi objektem Mgr. Strakové a nově navrženou plochou Z.LO.29, bude ponechán pás lesa nebo pás veřejného prostranství. <i>Požadavku bylo vyhověno již v rámci doku- mentace pro opakované veřejné projednání návrhu ÚP přesně dle výše uvedeného vy- hodnocení této námitky.</i> VYHOVĚT, bude ponechán pruh cca 25m jižně od pozemku jako plocha veřejné zeleně nebo veřejného prostranství a tím, že celá lokalita bude zahrnuta do ploch s podmínkou řešení územní studii a s tím, že tato ÚS zahrne plochy Z.LO.29, Z.LO.30 a zmíněný pás zeleně vč. podrobného řešení MK Z.LO.20 a návrhu sjezdovky Z.LO.28. <i>Požadavku bylo vyhověno již v rámci doku- mentace pro opakované veřejné projednání návrhu ÚP přesně dle výše uvedeného vy- hodnocení této námitky.</i>

Během opakovaného veřejného projednání návrhu ÚP dle ust. § 53 odst. 2 stavebního zákona byly uplatněny tyto námitky (levý sloupec tabulky níže) s dále uvedeným návrhem rozhodnutí o nich (pravý sloupec).

Číslo / Autor námitky / da- tum podání	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Návrh na rozhodnutí o námitce / Odůvodnění návrhu
1. Rozvoj Klíno- vec o.s. a SKI- VILLAGE s.r.o., 3. 7. 2015	1. Upravená, ale stále nepřijatelná kon- cepce hlavního parkování a služeb pro rekreanty pro ski areál na úkor lesního porostu. Rozvojové plochy Z.LO.30, Z.LO.29, Z.LO.71 a Z.LO.68. Důvody: Upravený návrh ÚP pouze lehce koriguje zastavitelné plochy na PUPFL oproti předchozímu řešení. Trváme na	NEVYHOVĚT, návrh byl prověřen posudky během společného projednání dle ust. § 50 stavebního zákona, nakonec byla uzavřena dohoda s orgány ochra- ny ŽP na úrovni KÚ Ústeckého kraje. Drobná změna ve vymezení MK (plocha Z.LO.20) byla vyvolána právě předchozí námitkou Ing. Straky, stejně jako změna ve vymezení plochy Z.LO.68

Číslo / Autor námitky / da- tum podání	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Návrh na rozhodnutí o námitce / Odůvodnění návrhu
	tom, že se jedná o odborný a koncepční nesmysl se spekulativním podtextem, nepotřebná likvidace významné plochy porostu lesa ochranného, existuje možné jiné řešení parkování i ubytování bez konfliktu s LPF. 2. Zařazení ploch Z.LO.42, Z.LO.45 a Z.LO.53 do BI s výškovou hladinou 4 plus podkroví je z kapacitních hledisek nepotřebné, z krajinných nevhodné – např. na ploše Z.LO.42, ale i Z.LO.53 může, v kombinaci se zmenšením navržené vrcholové zeleně na Z.LO.44, dojít k převýšení objektů přes horizont – další ukázka naprosté nezkušenosti autorů s krajinným prostorem ve vztahu k urbánní struktuře a další atak na horizonty. 3. Nepotřebné nové izolované lokality SV v krajině (Z.HA.13 a Z.HA.16). Požadované korekce: vypustit obě plochy, eventuálně u Z.HA.13 do BV nebo zemědělství. 4. Zajištění převahy návštěvníků auty do centra „centra“ snad nemůže vycházet z běžné logiky práce s automobilisty v rekreačních sídlech, autoři ignorují elementární zásady tvorby klidného prostředí ve středisku. 5. Naprosto zbytečný zásah cyklistickou stezkou přes nivu Bílého potoka, tato stezka nic neřeší, dnešní návaznost je pouze lehce delší tradičním způsobem. Požadované korekce: vypustit. 6. Zastavěnost na plochách BV je příliš malá a špatně definovaná. Požadované korekce: Na plochách BV zvýšit zastavěnost na 30% a detailně ji definovat.	(plocha veřejné zeleně) a Z.LO.29 (plocha rekreace hromadné). NEVYHOVĚT, nebylo předmětem opakovaného veřejného projednání, nezměněno oproti řešení v návrhu pro 1. veřejné projednání návrhu podle ust. § 52 stavebního zákona. Podle ustanovení § 53 odst. 2 stavebního zákona je předmětem opakovaného veřejného projednání je návrh v rozsahu provedených (zákon říká „těchto“) úprav. NEVYHOVĚT, nebylo předmětem opakovaného veřejného projednání, nezměněno oproti řešení v návrhu pro 1. veřejné projednání návrhu podle ust. § 52 stavebního zákona. NEVYHOVĚT, změna koncepce dopravy v klidu nebyla předmětem opakovaného veřejného projednání. Plocha Z.LO.30 je pouze mírně redukována v její východní části. NEVYHOVĚT, nebylo předmětem opakovaného veřejného projednání. Z.HA.34 byla v nezměněné podobě projednána v rámci prvního veřejného projednání návrhu ÚP. VYHOVĚT ČÁSTEČNĚ, pojem „zastavěnost“ je logicky definován jako současné % zastavění daného pozemku. Pro výrokovou část ÚP je důležitý pojem „zastavitelnost“ pozemku, který stanovuje max. možnou budoucí zastavění pozemku prostřednictvím „Koeficientu zastavitelnosti“. Ten je definován ve výrokové části ÚP na str. 5. Pokud jde o plošné zvýšení zastavěnosti na 30% u ploch pro bydlení venkovské, tomuto požadavku se nevyhovuje z důvodu popření stanovené urbanistické koncepce rozvolnění zástavby, kdy míra této rozvolněnosti byla již

Číslo / Autor námitky / da- tum podání	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Návrh na rozhodnutí o námitce / Odůvodnění návrhu
	7. ÚP neřeší ani nepřipravuje podmínky pro realizaci klíčových investic pro technické infrastruktury. Požadovaná korekce: Nutně zařadit podmíněnost výstavby klíčových investic do infrastruktury do ÚP formou plánovací smlouvy, která určí mimo jiné podíly finanční účasti na potřebných společných projektech. 8. ÚP neumožňuje realizaci staveb na úzkých pozemcích podél místní komunikace lemuující R.LO.3 (možné i zúžení Z.LO.10). Závěr: Návrh ÚP, po 4 opakovaných připomínkách a námitkách od začátku procesu jeho pořizování, výrazně přiznal pochybení a přijmul změny, stále však se nevzdává předpřipravené megalomanské vize, kterou účelově ospravedlňuje podporou CR ve specifické oblasti, nikoliv skutečnou účelností a potřebností. Vyazuje závažné defekty ve vztahu k přírodě, a nově vyrobil sérii pochybení v nastavení podmínek prostorového uspořádání, které mohou zásadně negativně atakovat horizonty krajiny. Neustále mluví o krajinném rázu, ve skutečnosti jej děsivě napadá, nebo umožňuje jeho napadání. Další nedostatky jsou v koncepci dopravy. Návrh: Zásadní dopracování návrhu ÚP, jen na základě splnění požadovaných úprav na-	dohodnuta s orgány ochrany ŽP a ZPF během společného projednání návrhu podle ust. §50 stavebního zákona. <i>Požadavku bylo vyhověno v rámci dokumentace pro vydání podle ust. § 54 stavebního zákona. Na str. 5 výroku textové části je doplněna přesná definice pojmu „Koeficient zastavitelnosti“.</i> NEVYHOVĚT, nebylo předmětem opakovaného veřejného projednání. Záměry TI jsou nezměněny oproti prvnímu návrhu pro veřejné řízení. NEVYHOVĚT, návrh MK byl vložen do dokumentace návrhu pro opakované veřejné projednání na základě požadavku v námitce 5b. ze dne 10.2.2015, rozsah vymezené zastavitelné plochy Z.LO.40 (zřejmě chybně v námitce považováno za Z.LO.10) se oproti návrhu pro první veřejné projednání neměnil (aby nedošlo k dalšímu záboru dnes nezastavitelného území). NEVYHOVĚT, je subjektivním názorem autora námitka. Rozvoj aktivit CR je odůvodněn na základě rozvojového potenciálu LA Klínovec i na základě priorit územního plánování ve specifické oblasti Krušné hory. Podmínky ochrany krajinného rázu jsou stanoveny od počátku procesu a byly dohodnuty s orgány ochrany ŽP, Právě autor námitky požaduje významné navýšení % zastavěnosti u svých pozemků pro bydlení a není mu vyhověno. V podrobnosti ÚP je doprava řešena v souladu s platnými předpisy a návrh v podrobnosti měřítko 1 : 5000 dovoluje dopravní stavby navrhovat v navazujících stupních dokumentace tak, aby byly plně respektovány platné ČSN.

Číslo / Autor námitky / da- tum podání	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Návrh na rozhodnutí o námitce / Odůvodnění návrhu
	vrhujeme následné opakování veřejného projednání návrhu ÚP Loučná pod Klínov- cem.	
2. Agro ZZN a.s., 3.7.2015	1) Plochu Z.HA.21 vypustit a nahradit plochou Z.HA.22 (BV-N). Odůvodnění: plocha dopravní infrastruk- tury není třeba, parkování bude zajiště- no na pozemcích RD. 2) Plochu Z.HA.22 rozšířit až k ploše Z.HA.19, tj. až ke stávající trafostanici a tím zmenšit plochu TI-S až k budově stávající trafostanice. Odůvodnění: plocha TI-S je značně rozší- řena mimo stávající trafostanici a nebude mít využití.	VYHOVĚT, v podrobnosti ÚP není nezbytně nutno dělit danou enklávy na plochy s rozdílným způsobem využitím Z.HA.21 a Z.HA.22. Lez agregovat do plochy bydlení v rodinných domech – venkov- ské (BV-N). <i>Požadavku bylo vyhověno v rámci dokumenta- ce pro vydání podle ust. § 54 stavebního zákona.</i> VYHOVĚT ČÁSTEČNĚ, plocha Z.HA.22 bude částečně rozšířena na úkor plochy zastavěného území TI-S dle sku- tečného vymezení plochy existující trafostani- ce, ale bez jakéhokoli zásahu do dnes vyme- zených nezastavitelných ploch. <i>Požadavku bylo vyhověno v rámci dokumenta- ce pro vydání podle ust. § 54 stavebního zákona. Plocha Z.HA.22 byla agregována s plochou Z.HA.21 a vymezena na úkor plochy TI-S, ale tak, že vlastní objekt trafostanice zůstal na ploše stávající technické infra- struktury.</i>
3. BLESS INVEST, a.s. 7.7.2015	Tímto znovu upozorňujeme a namítáme nemožnost výstavby trasy pro cyklisty a pěší Z.HA.34, a to s ohledem na rozpar- celování jednotlivých předmětných pozem- ků, na kterých bude nyní následná vý- stavba penziů apod. Dále namítáme rozšíření možnosti sta- vebních pozemků východně od mých akti- vit k Bílému potočku. Když tyto nově vznikající pozemky nebudou mít mj. do- pravní obslužnost a dochází zde	VYHOVĚT ČÁSTEČNĚ, Bude vedeno podél účelové komunikace v šíři 2m, dále nebylo předmětem opakovaného veřej- ného projednání, nezměněno oproti řešení v návrhu pro 1. veřejné projednání návrhu podle ust. § 52 stavebního zákona. <i>Požadavku bylo vyhověno v rámci dokumenta- ce pro vydání podle ust. § 54 stavebního zákona. Byl doplněn text na str. 15 výrokové části ÚP ve znění: „kdy stavba cyklostezky bude o max. šířce 2m a bude vedena podélně v souběhu s již budovanou komunikací“.</i> NEVYHOVĚT, nebylo předmětem opakovaného veřejného pro- jednání, nezměněno oproti řešení v návrhu pro 1. veřejné projednání návrhu podle ust. § 52 stavebního zákona.

Číslo / Autor námitky / da- tum podání	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Návrh na rozhodnutí o námitce / Odůvodnění návrhu
	k naprostému rozporu s naším záměrem a krajinným rázem a situací.	
4. Holubová ad- vokáti s.r.o. 8. 7. 2015	1. Nekoncepční rozměr zastavitelné plo- chy Nově navržené rozšíření plochy bydlení Z.LO.40 přiléhající k navržené komunikaci na p.p.č. 460/31 je pro jakoukoliv výstav- bu příliš úzké (dle odhadu našeho archi- tekta cca 6m), a to s ohledem na opti- mální odstup stavby od komunikace. Pro- to klienti žádají rozšíření plochy vedle navržené komunikace tak, aby pruh urče- ný pro výstavbu byl min. 20m široký. 2. Nekoncepčnost funkčního využití v části plochy Z.LO.37 Návrh ÚP obsahuje u části plochy Z.LO.37, která je ve vlastnictví klientů (p.p.č. 460/19) funkční využití BI-N (bytové domy, čl. 3 návrhu ÚP) v oblasti, kde již dnes nenavazuje na plochu s obdobnou funkcí. Konkrétně se jedná o skutečnost, že ve směru od hlavní komunikace se zástavba apartmánových domů mění na domy pro individuální rekreaci, avšak návrh ÚP nekonceptně stanovuje pro pokračující výstavbu návrat k bytovým domům. Námitka byla v obdobné podobě uplatňována již při první možnosti uplat- ňování. Ze strany pořizovatele bylo na námitku reagováno v tom smyslu, že bylo změněno funkční využití u pozemku p.č. 460/29, navazující funkční využití po- zemku p.č. 460/18 a 460/19 bylo nicméně opomenuto.	NEVYHOVĚT, návrh MK byl vložen do dokumentace návrhu pro opakované veřejné projednání na základě požadavku v námitce 5b. ze dne 10.2.2015, roz- sah vymezené zastavitelné plochy Z.LO.40 se oproti návrhu pro první veřejné projednání neměnil (aby nedošlo k dalšímu záboru dnes nezastavitelného území). V měřítku Hlavního výkresu ÚP (tj. 1 : 5000) je pás pozemku Z.LO.40 široký 2-3 mm, což odpovídá cca 10- 15m ve skutečnosti. Je to velmi málo, to poři- zovatel i projektant uznává, ale v navazujících správních postupech (ÚŘ, SŘ) lze jít i na vý- jimky z odstupových vzdáleností objektů od hranice pozemku a od komunikace. Rozšíření plochy Z.LO.40 směrem do volné krajiny by znamenalo další exploataci nezastavěného území a další posun zástavby směrem k horizontu na vrcholu kopce nad městem Loučná. NEVYHOVĚT, nebylo předmětem opakovaného veřejného pro- jednání, nezměněno oproti řešení v návrhu pro 1. veřejné projednání návrhu podle ust. § 52 stavebního zákona. Navíc funkční využití ploch BI-N umožňuje podstatně širší využití pro stavby bydlení a rekreace vč. podmíněn pří- pustných rodinných domů v zahradách.
5. Povrchová důlní a.s. 8. 7. 2015	1. Do LBK Kout je v rozporu se staveb- ními povoleními, veřejně dostupnými na MěÚ Vejprty, zahrnuje území na parce- lách a stavebních objektech 244/3, 1262,	NEVYHOVĚT, nebylo předmětem opakovaného veřejného pro- jednání, nezměněno oproti řešení v návrhu pro 1. veřejné projednání návrhu podle ust. § 52

Číslo / Autor námitky / da- tum podání	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Návrh na rozhodnutí o námitce / Odůvodnění návrhu
	1216 a 1213. Požadujeme vyjmout LBK10! Případně zakreslit aktuální a plánované stavby mimo LBK10. Současné zakreslení je v rozporu s probíhajícími a plánovanými investicemi, které jsou součástí zrekonstruovaných a nově postavených nemovitostí a plynule navazují na investice budoucí dle již schválených stavebních povolení a v současné době dle schváleného grantového plánu probíhajících sání staré ekologické zátěže. Veškeré úrovně samospráv jsou průběžně o těchto postupech informovány. Navrhovaný postup je v rozporu s garancemi plánem udržitelnosti vynaložených prostředků Evropské unie. 2. Z LBK 10 vyjmout na pozemcích 1208 a 1209 plánované akce se stavebním povolením vedeným pod názvem „STAR 1 – vodní atrakce“.	stavebního zákona. Již jednou bylo zamítnuto v rámci prvního veřejného projednání návrhu ÚP. Lokální biokoridor musí zůstat zachován. NEVYHOVĚT, nebylo předmětem opakovaného veřejného projednání, nezměněno oproti řešení v návrhu pro 1. veřejné projednání návrhu podle ust. § 52 stavebního zákona. Již jednou bylo zamítnuto v rámci prvního veřejného projednání návrhu ÚP. Lokální biokoridor musí zůstat zachován. Lokální biokoridor je veden podél potoka a nelze jej vyhnout do úplně jiného přírodního biotopu.

16. Vyhodnocení uplatněných připomínek

Během společného projednání návrhu podle ust. § 50 stavebního zákona byly uplatněny tyto připomínky³.

Text uvedený kurzívou pod čarou v rámci vypořádání každé námítky byl doplněn na základě požadavku KÚ ÚK obsaženého ve stanovisku č.j. 197/UPS/2014, JID: 117376/2015/KUUK, ze dne 14. 9. 2015 (doručeno na MěÚ Loučná pod Klínovcem) tak, aby bylo zřetelné, v které etapě procesu pořízení a jakým způsobem bylo vyhověno požadavkům dané připomínky.

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vyplývající změny v dokumentaci
1. Ing. Libuše Janáčková, 30. 6. 2012 12. 6. 2013	Vzhledem k tomu, že uvedený návrh ÚP se dotýká mých pozemků a to tak, že je zde navržena nová komunikace přetínající můj pozemek p.č. 317/1 a dvě vodní plochy na pozemku p.č. 317/47 a 317/1, s těmito stavbami na mých pozemcích nesouhlasím, a to také z důvodu, že dojde ke zmenšení výměr mnou užívaných pozemků vlivem zastavění navrženými stavbami, pak tedy nezbývá, než k návrhu ÚP vč. vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území Loučná pod Klínovcem podat tímto námítky. Závěrem uvádím, že rozhodně souhlas s uvedenými stavbami za těchto podmínek nedám. Žádám o zařazení p.p.č. 317/47 jako návrhové plochy bydlení. Na této parcele bude postaven objekt k trvalému bydlení. V této souvislosti žádám o zaevidování části parcely 317/1 k výstavbě dalšího rodinného domu pro druhou dceru.	NEVYHOVĚT, návrh silnice zůstane zachován, u vodní plochy jde o prvek vložený do LBK. Vymezení vodních ploch v nivě s vodotečí a prvcích ÚSES je přirozeným opatřením pro zvýšení ekologické stability. Zástavba je zde naprosto nevhodná z důvodů ochrany přírody a stavebního fondu jako takového (povodeň, podmáčená půda). Navržená komunikace je nezbytným předpokladem pro spojení zastavitelných ploch ve východní části sídla. Je využita pro oboustrannou zástavbu v horní části údolní partie. NEVYHOVĚT, je předmětem součástí navrženého lokálního biokoridoru, na pozemek je navíc navržena nová vodní plocha.
2. Jarmila Hrušová 12. 12. 2012 a 3. 6. 2013	Navrhuji rozšíření stávajících ploch Z.HA.35 a Z.HA.33 tak, aby tyto kopírovaly hranice hodnot H4 a nevytvářely se tak zbytečně členité hranice mezi jednotlivými plochami a zároveň by tyto plochy byly přístupné i z komunikace ze	NEVYHOVĚT, hranice uvedených ploch bude prověřena v návrhu pro řízení podle §52, nicméně musí být respektován navržený lokální biokoridor LBK 7. Lze vyhovět částečně, pro uvedenou urbanistickou koncepci toto opatření však

³ Vzhledem k ustanovení § 4 správního řádu, zejména odst. (1): "Veřejná správa je službou veřejnosti." a odst. (4): „Správní orgán umožní dotčeným osobám uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy.“ byly jako připomínky zpracovány a vyhodnoceny i požadavky, které byly uplatněny ještě před oficiálním zahájením projednání návrhu ÚP podle ustanovení §50 stavebního zákona.

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vyplývající změny v dokumentaci
	směru Háj u Loučné, když nová komunikace plánovaná mezi těmito plochami až k Háji u Loučné zatím není ani v plánu budoucích investic. Dále navrhuji rozšířit stávající plochu Z.HA.31 opět až k hranici plochy přírodních hodnot H4 (zmenšené o část zasahující do LBC 8 – Pod nádrží), čímž by došlo k jejímu zarovnání s plochami Z.HA.33 a Z.HA.35 a vytvoření rovnováhy s již realizovanou a připravovanou výstavbou na ploše VD4 a zároveň navrhuji rozšířit stávající plochu P.HA.4 až k hranici lokálního biokoridoru.	nebude mít prakticky žádný dopad z hlediska zastavitelnosti pozemků. Projektant nesouhlasí s rozšířením. Řešené plochy již dnes překračují hranice náhorní plošiny směrem k potoku Bílá voda. Členité hranice nastavují určitou nepravidelnost zástavby a lépe tak korespondují s charakterem hranic původní zástavby. VYHOVĚT ČÁSTEČNĚ, hranice plochy Z.HA.31 bude mírně posunuta východně směrem, přechod do volné krajiny však bude již více akcentován většími zábory travnatých ploch ve východní části. Projektant nesouhlasí s dalším rozšířením nad rámec vypořádání. Řešené plochy již dnes překračují hranice náhorní plošiny směrem k potoku Bílá voda. Členité hranice nastavují určitou nepravidelnost zástavby a lépe tak korespondují s charakterem hranic původní zástavby. <i>Požadavku bylo vyhověno v rámci dokumentace pro veřejné projednání návrhu ÚP. Hranice plochy Z.HA.31 byla upravena tak, aby navazovala na sousední plochu Z.HA.30.</i>
3. Ing. Ludmila Rus- ňáková, 7. 11. 2012 2. 6. 2013	Jako vlastník tohoto pozemku požaduji zařadit celou plochu p.p.č. 673/50 k. ú. Loučná pod Klínovcem (druh pozemku – trvale travní porost o výměře 600m2) do územního plánu s možností umístění objektu pro sportovní a rekreační účely – stavba rekreační chaty. Nejedná se o využití pozemku pro komerční účely, ale pouze pro vlastní potřebu.	NEVYHOVĚT, jednalo by se o samostatnou stavbu ve volné krajině, bez příjezdové komunikace, bez efektivní možnosti napojení na DI a TI. Stavba rekreační chaty ve volné krajině vytváří nevhodný kompoziční prvek.
4. Ing. A. Jurica 27. 9. 2012	Návrh na rozšíření sjezdovek Klínovec a.s., sjezdovka „SLALOMÁK“ (p.p.č. 936/4 a 733/3) a sjezdovka „TURISTICKÁ“ (p.p.č. 936/11, 936/12 a 733/9).	VYHOVĚT ČÁSTEČNĚ, rozšíření již je navrženo v územním plánu, ale v menším rozsahu, rozšíření v požadovaném rozsahu bude předmětem jednání s KÚ ÚK, OŽP. Rozšíření je z hlediska koncepce možné. <i>Požadavku bylo vyhověno v rámci dokumentace pro veřejné projednání návrhu ÚP. Výsledná podoba návrhu rozšíření sjezdového areálu je výsledkem uzavřené dohody s KÚ, OŽP.</i>

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vyplývající změny v dokumentaci
5. Daniel Ježek, Alexandr Novák 18. 12. 2012	Jako spoluvlastníci pozemkových parcel č. 10/1 a 10/2 v k. ú. Loučná pod Klínovcem žádáme, aby v návrhu nového ÚP byla „plocha bydlení v rodinných domech – venkovského typu“ rozšířena na celou plochu výše uvedených pozemků.	NEVYHOVĚT, jednalo by se o další exploataci volné krajiny bez efektivní možnosti napojení na technickou infrastrukturu obce. Napojení na stávající silnice zde je, ale navíc velmi úzká. Kompozičně nevhodné z hlediska další expanze mimo vymezenou urbanistickou koncepci. Projektant nesouhlasí s vymezením další zastavitelné plochy. Odůvodnění viz výše.
6. Ing. Petr Le- nhart 15. 1. 2013	Nebyli bychom úplně rádi, pokud by to v návrhu zůstalo takto, alespoň pokud se týká pozemku 673/18 (jen TI, trafostanice). Chceme zbytek pozemku zařadit tak, aby bylo eventuálně možné stavět stavby smíšené, tj. např. v přízemí obchod, služby, patro podkrovní bydlení, ubytování. Tyto stavby v počtu 2-3 jednotek situovat na hranici pozemku v návaznosti na infrastrukturu.	VYHOVĚT, je enklávou mezi navrženými plochami zastavitelnými, vhodné i z hlediska ZPF. <i>Požadavku bylo vyhověno v rámci dokumentace pro veřejné projednání návrhu ÚP. Plocha je dělena na Z.L0.3 (plocha parkoviště) a novou plochu Z.L0.6 (plocha smíšená obytná) dle požadavku žadatele.</i>
7. Daniel Andel 31. 1. 2013 a 10. 6. 2013	Jakožto majitel pozemku p.č. 396/6 v k. ú. Loučná pod Klínovcem podávám tento návrh: ve stávajícím návrhu ÚP je na parcele 396/6 počítáno s rodinnými domy – bydlením – max. 2 NP, přičemž ve stávajícím platném územním plánu je počítáno s funkční plochou BI-N, tedy „plochy bydlení v bytových domech“, jak bylo i stvrzeno rozhodnutím o umístění stavby z r. 2004 vydaného SÚ ve Vejprtech. Na základě uvedených skutečností si Vás dovoluji požádat, aby v územním plánu bylo na pozemku 396/6 počítáno s objekty „bytový dům – ubytování – max. 3 nadzemní podlaží“, které jsou v plánu ÚS Loučná označena hnědou barvou.	VYHOVĚT, jedná se o nedorozumění, autor připomínky směřuje územní studii Loučná – STŘED, a návrh nového ÚP Loučná pod Klínovcem, pozemek je již nyní v návrhu zahrnut mezi PLOCHY BYDLENÍ v bytových domech – městské a příměstské s max. 4 NP s podkrovím. <i>Požadavku bylo vyhověno v rámci dokumentace pro společné jednání i pro veřejné projednání návrhu ÚP. Jak je uvedeno výše, jednalo se o nedorozumění, ÚP dovoluji ještě vyšší budovy, než požaduje autor připomínky.</i>
8. Jaroslav Holan, Ivana Holanová 31. 1. 2013	Jako vlastníky pozemků zapsaných na LV č. 419 a 398 v k. ú. Loučná pod Klínovcem chceme, aby pozemky, které jsme nabyli jako stavební, byly takto vedeny a takto s nimi chceme do budoucna také nakládat, čili zastavět soukromou stavbou. Dalším bodem je to, že po našich nemovitostech je vedena přípojka soukromého vodovodu o délce cca 400m. Výstavbou komunikace by došlo k přímému středu s touto inženýrskou	VYHOVĚT, v návrhu ÚP jsou plochy vedeny jako PLOCHY BYDLENÍ v bytových domech – městské a příměstské, z části stávající, z části návrhové. Detaily odpovídající územní studii, která je navíc již zanesena do centrální evidence územně plánovací činnosti, nelze řešit v návrhu ÚP. Případný zpětný odkup městem, doufáme a věříme tomu, nebude potřebný. <i>Požadavku bylo vyhověno v rámci dokumen-</i>

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krátený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vyplývající změny v dokumentaci
	stavbou. Jako případným možným řešením k části námi vlastněných parcel se jeví možný zpětný odkup městem a to za cenu v místě a čase obvyklou, tedy cca 1 tis./m ² , což ale neřeší problém s komunikací „pod okny“ a kolizí s vodovodní přípojkou.	<i>tace pro společné jednání i pro veřejné projednání návrhu ÚP.</i>
9. Jiří Landsperský 21. 5. 2013	Navrhuji upravit hranici vodní plochy W-N dle zákresu cca o 5-8m. Dne 25. 4. 2012 bylo zahájeno SÚ Vejprty územní řízení s názvem „Rekreační objekt na st. p.č. 62 v k. ú. Háj u Loučné pod Klínovcem. V druhé příloze zasílám návrh změny hranice budoucí vodní plochy tak, aby nebyl narušen záměr výstavby rekreačního objektu na pozemku p.č. 62.	VYHOVĚT ČÁSTEČNĚ, kdy zúžení vodní plochy, která je zároveň součástí LBK, je možné jen do té míry, aby nebyla narušena funkčnost prvku ÚSES. Posun hranice vodní části plochy zmenší celkové retenční schopnosti, je však možné celou vodní plochu posunout po ose toku. Projektant nesouhlasí s úpravou vodní plochy. Odůvodnění viz výše. <i>Požadavku bylo vyhověno v rámci dokumentace pro vydání ÚP. Plocha W-N 9 byla mírně redukována dle vrstevnic, její východní cca ¼ byla přiřazena k ploše navrženého bydlení BV-N s kódem Z.HA.65. Plocha vedle objektu na p.p.č. -62 byla přičleněna k ploše BI-S. Mírou zúžení ale byla zachována plná funkčnost lokálního biokoridoru LBK8. Nová vodní plocha W-N 9 zůstala zachována v dostatečném rozsahu.</i>
10. Tomáš Sušický, 8. 3. 2013	V Háji vlastníme pozemek, kde stával dům a také pekárna „mlékárna“ ještě na snímcích z roku 1953 jsou vidět. V současné době jsou tam zbytky základů a sklep. Přízemí pekárničky ještě stojí, ale má jeden roh rozvalen. V ÚP jsou tyto pozemky vedeny jako „zemědělská půda“. Kdy a jak mohu požádat o změnu na stavební parcelu? Stačí zajít na úřad a tam to domluvit, nebo je potřeba mít již něco zpracované (to nepředpokládám), nebo se mám obrátit na firmu zpracovávající návrh ÚP.	VYHOVĚT ČÁSTEČNĚ, do návrhu ÚP bude doplněno v rozsahu prokazatelně existujících základů staveb aktualizované vymezené zastavěného území. To, zda na nich bude povolena rekonstrukce objektů do původních objemů, musí být řešeno až v rámci příslušných správních řízení příslušným stavebním úřadem. ÚP tam zakreslí stav, nikoliv návrh. Konceptně lze akceptovat již dříve existující, historickou stavbu. <i>Požadavku bylo vyhověno na p.p.č. 192/2 (k.ú. Loučná pod Klínovcem) již v rámci dokumentace pro veřejné projednání návrhu ÚP podle ust. § 52 stavebního zákona.</i>
11. Eduard Jarina 23. 5. 2013 20. 6. 2013	Parcely č.p. 1177/2, 1177/4, 1172/18, 1172/21, 1172/22, 1172/23, část p.p.č. 1172/13 v k.ú. Háj u Loučné pod Klínovcem leží mezi zastavěným územím a zastavitelným územím Z.HA.16. Jsme toho	VYHOVĚT ČÁSTEČNĚ, prověřit v návrhu ÚP redukcí lokality Z.HA.16 jižně od silnice (p.p.č. 1172/13) a mírné rozšíření na uvedené pozemky v návaznosti na zastavěné území. Problém je dán tím, že mezi

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vyplývající změny v dokumentaci
	názoru, že není důvod před územím navazujícím na stávající zástavbu upřednostňovat vzdálenější prostor od zastavěného území, tj. upřednostňovat navržené zastavitelné území Z.HA.16 před územím navazujícím na stávající zástavbu. Přes soukromé pozemky 700/2 nebo 664/1 je navržena trasa Z.HA.34 (DSÚ-N2) pro pěší a cyklistické propojení. Aby trasa pro pěší a cyklo propojení mohla být realizovatelná, tj. aby vlastníci pozemků dali souhlas k umístění pěší a cyklistické propojky přes své pozemky, navrhuji jako kompenzaci vložit do ploch pro bydlení pozemek 700/2. V takovém případě bude vyhověno zájmům soukromých osob i zájmu veřejnému.	současné zastavěným územím a zmíněnou zastavitelnou plochou je vymezen lokální bio-koridor LBK8. Nejde tedy o nic nekalého. Lokalita Z.HA.16 využívá záměr místní komunikace s doprovodnou infrastrukturou a také je v souladu s urbanistickou koncepcí prstového uspořádání. <i>Požadavku bylo vyhověno již v rámci dokumentace pro veřejné projednání návrhu ÚP. Pouze pro lokalitu Z.HA.16 nadále platí podmínky vybudování místní komunikace spojující Loučnou a Háj, protože plocha by nebyla napojitelná na veřejnou komunikaci.</i> NEVYHOVĚT, pozemek je navržen v LBK7, zvážit zahrnutí příslušného propojení DSÚ-N2 mezi VPS. Návrh potřebné cyklo propojení jako VPS vymezí, pro ochranu údolní nivy není žádoucí navrhovat další zástavbu na poměrně svažitéch partiích. Komunikace DSÚ-N 2 zachována, vymezena jako veřejně prospěšná stavba VD+5.
12. Ing. Ivana Pánková Ing. Antonín Stříbrný 24. 5. 2013	Nesouhlasíme s podmínkou existence DSm-N5 pro využití ploch na našich pozemcích p.č. 207/1, 500/2, 500/3, 608/2 a 1263.	VYHOVĚT ČÁSTEČNĚ, uvedená komunikace vzhledem k nesouhlasu vlastníků pozemků pod ní může být předmětem dlouhých právních sporů spojených se získáním potřebných pozemků pod ní. Proto do doby realizace této komunikace bude připuštěno napojení i na stávající místní komunikaci. Projektant nesouhlasí s vypuštěním komunikace, která je klíčovým prvkem pro řešení dopravní obslužnosti celé střední a severní části Háje, jež má dnes velmi omezenou kapacitu. Determinuje také rozvoj ploch podmíněnou územní studií US4. <i>Požadavku bylo vyhověno již v rámci dokumentace pro veřejné projednání návrhu ÚP. Pouze pro lokalitu Z.HA.16 nadále platí podmínky vybudování místní komunikace spojující Loučnou a Háj, protože plocha by nebyla napojitelná na veřejnou komunikaci.</i>

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vyplývající změny v dokumentaci
	Nesouhlasíme s podmínkou realizace centrálního vodovodu a centrální kanalizace na využití pozemků p.č. 207/1, 500/2, 500/3, 608/2 a 1263. Oba požadavky jsou v originále doplněny podrobným odůvodněním.	<i>Nicméně vlastní návrh komunikace zůstal v návrhu pro vydání zachován, stejně jako podmínka její předchozí realizace pro plochu Z.HA.16.</i> NEVYHOVĚT, zůstane podmínka napojení na centrální vodovod, a po vybudování kanalizačního řadu do Loučné též podmínka napojení na centrální ČOV.
13a. AKDOSTÁL &SOROKÁČ 27. 5. 2013,	Připomínky dle ustanovení § 89 zákona č. 183/2006 Sb. k návrhu ÚP Loučná pod Klínovcem vč. vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Vzhledem k velkému rozsahu a procesně správním výhradám bez konkrétních požadavků na změny v dokumentaci návrhu ÚP je text významně krácen omezen na pasáž, kde jsou vznášeny připomínky: 1. Přípravu „návrhu územního plánu Loučné pod Klínovcem vč. vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“ zpracovává „létající pořizovatel“, který není dle zákona k tomuto příslušný. 2. Vedení města porušuje zákon při přípravě „návrhu územního plánu Loučné pod Klínovcem vč. vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“ a proto není dostatečně kvalifikováno, aby pokračovalo v dalších krocích územního plánu. 3. Ing. arch. Radek Boček není dostatečně kvalifikován k přípravě „návrhu územního plánu Loučné pod Klínovcem vč. vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“, neboť nepostupuje v souladu se stavebním zákonem a tento zcela nerespektuje.	NEVYHOVĚT. Nejedná se o věcné připomínky k obsahu návrhu ÚP, ale procesně správní výhrady k osobě pořizovatele, projektanta a finančních nákladů. Bylo odpovězeno separátně písemností ÚP 01-2013 dne 29. 5. 2013. 1. Jak bylo nabídnuto AK doložit, létající pořizovatel splňuje kvalifikační požadavky jak praxe, tak vzdělání a spolupráce s MěÚ Loučná pod Klínovcem je ošetřena smlouvou o dílo mezi ním a městem. 2. Je subjektivním názorem AK. Vedení města neporušuje žádný nám známý zákon, neb žádný nevyžaduje pro ně dostatečnou ani jinou kvalifikaci, snad vyjma beztrestnosti a svéprávnosti. Dále viz naše podrobná odpověď adresovaná přímo Vám. 3. Opět jde o subjektivní názor Vaší právní kanceláře. To, zda oprávněná úřední osoba pořizovatele postupuje či nepostupuje v souladu se zákonem, může posoudit buď příslušný KÚ v rámci přezkumného řízení nebo příslušný KS.
13b. AK DOSTÁL & SOROKÁČ upřesněno předchozí dne 21. 6. 2013	Upřesnění připomínek k Návrhu ÚP Loučná pod Klínovcem vč. vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj dle § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon. I zde s ohledem k velkému rozsahu a procesně správním výhradám bez konkrétních požadavků na změny v dokumentaci návrhu ÚP je text významně krácen omezen na pasáž, kde jsou vznášeny připomínky – žel shodné jako	NEVYHOVĚT. Nejedná se o věcné připomínky k obsahu návrhu ÚP, ale procesně správní výhrady k osobě pořizovatele, projektanta a finančních nákladů. Bylo odpovězeno separátně písemností ÚP 01-2013 dne 29. 5. 2013.

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vyplývající změny v dokumentaci
	v předchozí písemnosti: 1. Přípravu „návrhu územního plánu Loučné pod Klínovcem vč. vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“ zpracovává „létající pořizovatel“, který není dle zákona k tomuto příslušný. 2. Vedení města porušuje zákon při přípravě „návrhu územního plánu Loučné pod Klínovcem vč. vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“ a proto není dostatečně kvalifikováno, aby pokračovalo v dalších krocích územního plánu. 3. Ing. arch. Radek Boček není dostatečně kvalifikován k přípravě „návrhu územního plánu Loučné pod Klínovcem vč. vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“, neboť nepostupuje v souladu se stavebním zákonem a tento zcela nerespektuje.	1. Jak bylo nabídnuto AK doložit, létající pořizovatel splňuje kvalifikační požadavky jak praxe, tak vzdělání a spolupráce s MěÚ Loučná pod Klínovcem je ošetřena smlouvou o dílo mezi ním a městem. 2. Je subjektivním názorem AK. Vedení města neporušuje žádný nám známý zákon, neb žádný nevyžaduje pro ně dostatečnou ani jinou kvalifikaci, snad vyjma beztrestnosti a svéprávnosti. Dále viz naše podrobná odpověď adresovaná přímo Vám. 3. Opět jde o subjektivní názor Vaší právní kanceláře. To, zda oprávněná úřední osoba pořizovatele postupuje či nepostupuje v souladu se zákonem, může posoudit buď příslušný KÚ v rámci přezkumného řízení nebo příslušný KS.
14. BLESS INVEST a.s. 28. 5. 2013	Návrh ÚP rozvoje lokality Loučná pod Klínovcem – střed značně ovlivňuje mé podnikatelské aktivity ve městě, ale i celkové řešení území. Připomínám, a to velmi důrazně, že: 1. Autoři zřetelně nereagují na mé minulé výtky k dopravnímu řešení, které navrženou průjezdovou komunikací zásadně poškozují střed mých budoucích ubytovacích a komerčních aktivit, který si přeji zásadně jako klidové těžiště pro své klienty. Maskovanou náhradní skrytou variantu objezdu nepřijmu a žádám vyloučení. 2. Autoři přesunuli hlavní parkovací plochy pro pasanty směrem k jiným (konkurenčním) ubytovacím objektům, ale hlavně na úkor lesních pozemků. Neznalost terénní konfigurace pro tak rozsáhlé parkoviště, neznalost procesu odnětí lesa v takovém rozsahu a pro privátní parkoviště a neznalost předchozího vývoje snad o odnětí lesa povedou jednoznačně k neprůchodnosti návrhu. Nemohu přijmout takové řešení navíc	Jak je patrné z názvu i z dalšího textu připomínek, ty jsou vztaženy k ÚS Loučná pod Klínovcem – střed, nikoliv k návrhu ÚP. 1. NEVYHOVĚT. Dopravní řešení je věcí stanovené dopravní koncepce stanovené autorizovaným projektantem a výhrad schválené stanoviskem jak KÚ ODSH, tak MěÚ Kadaň. „Maskovaná náhradní skrytá varianta objezdu“ není autorům návrhu ÚP ani pořizovateli známa, žádný tunel není návrhem ÚP Loučné navrhován. Dopravní řešení vychází z požadavků urbanistické koncepce prstového uspořádání, doplněny jsou další nezbytné komunikace, zpřístupňující především rekreační části území. 2. NEVYHOVĚT. Přesunutí hlavních parkovacích ploch do těžiště zimního LA vychází ze stanovené urbanistické koncepce. Problému s vynětím z PUPFL si je projektant i pořizovatel velmi dobře vědom a je zjevným faktem, že vydání kladného stanoviska s hlediska ochrany lesa bude výsledkem velmi obtížně hledaného kompromisního řešení. Dopad na PUPFL není nijak dokumentací bagatelizován a je transparentně vypočten v příslušné části odůvodnění. Pro-

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vyplývající změny v dokumentaci
	s přesvědčením, že veřejné parkování pasantů má být v režii a ku prospěchu městské pokladny. 3. Autoři nadále rozšiřují stavební pozemky východně mých aktivit směrem k Bílému potoku, přestože tyto nemají dopravní obslužnost, a já jím to neumožním a zasahují do nivy vodoteče, což jim neumožní orgány ŽP. Navíc jakékoliv rozšiřování zastavitelných území budou muset bilancovat a nahrazovat úbytky na jiných lokalitách. S rozšiřováním zásadně nesouhlasím, je nepotřebné, město má rozvojových ploch dostatek, resp. nadbytek. 4. Opakuji potřetí: nesouhlasím s redukcí stávajících stavebních ploch v okruhu našich nově realizovaných staveb pod Nástupem, která mají plná relevantní rozhodnutí. Tato mohu bez problémů doložit. Další se již týká výhradně územní studie.	vozní aspekty parkoviště nejsou předmětem řešení ÚP. Potřeba parkování má přímou vazbu na odbavení sjezdovek. Je neefektivnější a nepohodlnější pro uživatele, vytváří minimální dopravní vazby mezi parkovištěm a sjezdovkami. 3. VYHOVĚT ČÁSTEČNĚ. Rozsah navržených pozemků bude příp. redukován dle požadavků orgánů ochrany ŽP, zejména ochrany ZPF a PUPFL. Je velká škoda, že podobný přístup nebyl aplikován při tvorbě dnes platného ÚP Loučné. Nabízí se tedy otázka, zda neredukovat některé vymezené, ale doposud nevyužité zastavitelné plochy dle tohoto ÚP, jak nepřímo navrhuje v rámci bilancování ploch. Velmi rádi o tom budeme s Vámi jednat a děkujeme. <i>Bylo zohledněno již v dokumentaci návrhu pro opakované veřejné projednání, kdy byla použita aktuální podkladní mapa KN. Na základě kladného vypořádání námítky 5b. (podáno společně SKI-VILLAGE a.s. a Rozvoj Klínovce o.s. byly v návrhu pro opakované veřejné řízení již doplněny plochy Z.LO.69 a Z.LO.70 v lokalitě Nástup a upravena hranice sousedních ploch Z.LO.50, Z.LO.40, Z.LO.37 a Z.LO.38.</i> 4. VYHOVĚT ČÁSTEČNĚ. Pokud jsou na některé stavby vydána platná a účinná územní rozhodnutí, budou do návrhu zahrnuty. Pořizovatel se nebrání jednání o redukcí výše zmíněných nadbytečných ploch. Celkový rozsah nově zastavitelných ploch nad rámec platného ÚP je poměrně malý (vyjma záměrů sjezdových areálů). Již existující plochy v platném územním plánu jsou respektovány, navržena je však jejich etapovitost, případně výrazná rozvolněnost. <i>Bylo zohledněno již v dokumentaci návrhu pro opakované veřejné projednání, kdy byla použita aktuální podkladní mapa KN. Na základě kladného vypořádání námítky 5b. (podáno společně SKI-VILLAGE a.s. a Rozvoj Klínovce o.s. byly v návrhu pro opakované</i>

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vyplývající změny v dokumentaci
		<i>veřejné řízení již doplněny plochy Z.L0.69 a Z.L0.70 v lokalitě Nástup a upravena hranice sousedních ploch Z.L0.50, Z.L0.40, Z.L0.37 a Z.L0.38.</i>
15. BI Development s.r.o., 28. 5. 2013	Opakovaně urgujeme k návrhu ÚP lokality Loučná pod Klínovcem – střed naše výhrady. Vzhledem k tomu, že při vypracování studie nebyly zohledněny naše připomínky ze dne 3. 7. 2012, dále ze dne 31. 1. 2013, opakovaně uvádíme k návrhu ÚP Loučná pod Klínovcem naše námítky: 1. Nesouhlasíme s umístěním veřejné komunikace v území pod Nástupem, které rozděluje dané území a je v rozporu s naším záměrem dosáhnout privátní klidové lokality pro rekreační bydlení a další vybavenost. Žádáme o vyloučení tohoto návrhu. 2. Nesouhlasíme s rozšířením stavebních ploch do těsné blízkosti Bílého potoka s dopravní obsluhností přes území pod Nástupem. Žádáme vyloučení tohoto návrhu. 3. Nesouhlasíme s redukcí stávajících stavebních ploch v okruhu nově realizovatelných staveb pod Nástupem. 4. Nesouhlasíme s likvidací významné části lesního porostu. Rozšíření stávajících parkovacích ploch a jiných aktivit je možno řešit i bez zásahu do lesních porostů. Žádáme vyloučení tohoto návrhu.	I zde, jak je patrné z názvu i z dalšího textu připomínek, jsou tyto vztaženy k ÚS Loučná pod Klínovcem – střed, nikoliv k návrhu ÚP a jdou tedy na tomto místě jen obtížně vyhodnotit. 1. NEVYHOVĚT, navržené pěší a cyklistické propojení Z.HA.34 by naopak mělo atraktivit celou lokalitu i pro letní část turistické sezóny. Je také otázkou bezpečného dopravního spojení lokality Háj s centrální částí obce. 2. NEVYHOVĚT, rozšíření lokality je předmětem podrobného řešení ÚS a je požadováno jinými vlastníky. 3. VYHOVĚT ČÁSTEČNĚ, pokud jsou na některé stavby vydána účinná územní rozhodnutí, budou do návrhu zahrnuty. <i>Bylo zohledněno již v dokumentaci návrhu pro opakované veřejné projednání, kdy byla použita aktuální podkladní mapa KN. Na základě kladného vypořádání námítky 5b. (podáno společně SKI-VILLAGE a.s. a Rozvoj Klínovce o.s. byly v návrhu pro opakované veřejné řízení již doplněny plochy Z.L0.69 a Z.L0.70 v lokalitě Nástup a upravena hranice sousedních ploch Z.L0.50, Z.L0.40, Z.L0.37 a Z.L0.38.</i> 4. VYHOVĚT ČÁSTEČNĚ, rozsah navržených pozemků bude příp. redukován dle požadavků orgánů ochrany ŽP, zejména ochrany ZPF a PUPFL. Potřeba parkování má přímou vazbu na odbavení sjezdovek. Je neefektivnější a nepohodlnější pro uživatele, vytváří minimální dopravní vazby mezi parkovištěm a sjezdovkami.

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vyplývající změny v dokumentaci
		<i>Bylo zohledněno již v dokumentaci návrhu pro veřejné projednání, rozsah ploch pro lyžařský areál vč. parkoviště byl výrazně redukován na základě dohody uzavřené mezi pořizovatelem a KÚ, OZPZ.</i>
16. Ing. Vladimír Kovanda 12. 6. 2013	V příloze Vám posílám návrh na změnu využití pozemku 699/31 v návrhu ÚP s ohledem na jeho budoucí využití (domácí ČOV přístavba). Z důvodů přípravy výstavby domácí ČOV na výše uvedeném pozemku a uvažované přístavby objektu č.p. 121 na pozemku 299/3 potřebujeme změnit využití pozemku 699/31 na BV – plochy bydlení v rodinných domech.	VYHOVĚT, změnit celou zelenou plochu ZS-S na plochu BV-S s ohledem na podrobnost ÚP a pokyn z vyhlášky obvykle nevymezovat plochy menší než 2000 m². <i>Bylo zohledněno již v dokumentaci návrhu pro veřejné projednání, celé vymezeno jako plocha BV-S.</i>
17. Mgr. Radek Čer- venka 19. 6. 2013	Vážená paní starostko, dovoluji si Vás tímto požádat o prověření možnosti vybudování dětského zábavného parku pro léto i zimu na p.p.č. 655/1. Jednalo by se pro zimu o park obdobný NOVAKU na Božím Daru (snowtubing) vylepšený o další dětské atrakce jako je bobová dráha, skákací atrakce, apod. Pro léto vybudování chatek obdobných táborovým s naučnou farmou (domácí zvířata), jízdou na koních, cyklistický tábor pro vícedenní cyklistické pobyty.	VYHOVĚT ČÁSTEČNĚ, prověřit rozsah záměru, ten případně redukovat do severní části pozemku, zahrnout jako RH-N nebo OS-N. Velikost plochy bude omezovat celkový dopad záměru. V případě větších záborů by byla opět zakotvena podmínka pro vybudování centrální komunikace směr sever. Plocha byla vymezena v rozsahu a podmínkách využití, které nevytvářejí vysoké nároky na dopravní a technickou infrastrukturu. Jedná se o novou plochu Z.HA.75 s funkcí OS-N. <i>Bylo zohledněno již v dokumentaci návrhu pro veřejné projednání, celé vymezeno jako plocha Z.HA.75. Proti návrhu této plochy nebyly uplatněny žádné výhrady ve stanoviscích dotčených orgánů ani podle ust. § 52 stavebního zákona, ani podle ust. § 53 SZ.</i>
18. Holubová – ad- vokáti s.r.o.	1. Nesoulad návrhu ÚP s vydanými rozhodnutími, započatou realizací. Návrh ÚP zejména nerespektuje vydaná rozhodnutí správních orgánů, a to např. rozhodnutí o umístění stavby komunikace a inženýrské sítě pro výstavbu rekreačních objektů č.j. MÚ-VEJ/1703/2011/SÚ-Zá ze dne 8.8.2011, stavební povolení STL – Komunikace a inženýrské sítě pro výstavbu rekreačních objektů č.j. MÚ-VEJ/24/2012/SÚ-Zá ze dne 20.2.2012, územní rozhodnutí účelové komunikace a inženýrské sítě pro výstavbu ploch OR	1. VYHOVĚT ČÁSTEČNĚ, bude prověřeno jednáním mezi pořizovatelem a AK, tam, kde budou předány platné územní rozhodnutí nebo stavební povolení, bude jednáno o dodatečném zahrnutí. Tam, kde bylo zahájeno s realizací, bude zahrnuto bez dalšího v plném rozsahu. Tam, kde nikoliv, bude prověřeno z hlediska vhodnosti dle stanovené urbanistické koncepce. Návrh ÚP nijak nezpochybňuje legalitu vydaných územních rozhodnutí, na druhou stranu vydané ÚR na inženýrské sítě závazným limitem pro zahrnutí dané lokality jako zastavitelné plochy pro

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krátený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vyplývající změny v dokumentaci
	– III. etapa č.j. MÚ-VEJ/627/2012/ SÚ-Zá ze dne 16.8.2012, stavební povolení pro- dloužení vodovodu PE90 pro výstavbu rekreačních objektů č.j. MÚKK 22729/2012 ze dne 18.6.2012. Již vydaná rozhodnutí byla vydána v souladu s aktuálně plat- ným územním plánem. 2. Nesoulad návrhu ÚP s parcelací v KN. Návrh ÚP pro plochy Z.L0.38, Z.L0.40 a PP6 svými požadavky na rozvolněnost zástavby (velikost stavebních parcel min. 4000 m²– čl. 3 návrhu ÚP) nere- spektuje parcelaci těchto ploch evidova- nou v katastru nemovitostí. Tato parce- lace v KN byla vytvořena na základě souhlasu s oddělením pozemků vydaném SÚ ve Vejprtech a vychází z požadavků na velikost pozemků k výstavbě aktuál- ně platného ÚP. 3. Neopodstatněnost požadavku na plo- chy veřejných prostranství (PV) v návrhu ÚP. U části plochy Z.L0.38 je v návrhu ÚP (čl. 6 odst. 6.1.12) vymezena plocha pro veřejné prostranství PP6, PV-N. Veřejné prostranství v části plo- chy Z.L0.38 je navrženo na ploše, jejíž výměra (cca 15 – 20 tis. m²), tvar a využití jsou racionálně neodůvodnitelné a nefunkční. Takto navržené veřejné pro-	bydlení do návrhu ÚP, např. <i>Bylo zohledněno již v dokumentaci návrhu pro opakované veřejné projednání, kdy byla použita aktuální podkladní mapa KN. Na základě kladného vypořádání námítky 5b. (podáno společně SKI-VILLAGE a.s. a Rozvoj Klínovce o.s. byly v návrhu pro opakované veřejné řízení již doplněny plochy Z.L0.69 a Z.L0.70 v lokalitě Nástup a upravena hrani- ce sousedních ploch Z.L0.50, Z.L0.40, Z.L0.37 a Z.L0.38.</i> 2. VYHOVĚT ČÁSTEČNĚ, mapa KN není závazným podkladem pro řešení ÚP, ale dle metodiky a prováděcích vyhlášek mají být plochy vymezeny podle hranic parcel nebo jejich lomových bodů. Tam, kde to není dodrženo, bude zpřesněno, ale celková kon- cepce návrhu již nebude významně měněna. Vliv na stanovenou rozvolněnou zástavbu jako prvek urbanistické koncepce parcelace ani souhlas s dělením parcel nemá. Rozvolně- nost je především reakcí na požadavek udr- žet pokud možno venkovský charakter lokality a jejich přechodu do volné krajiny. Tato zá- stavba je vymezena na exponovaných svaho- vých partiích. <i>Bylo zohledněno již v dokumentaci návrhu pro veřejné projednání, kdy byla použita aktuální podkladní mapa KN. Zároveň byl do výrokové části vložen pokyn, že podmínka velikosti parcel 4000m² se nepoužije tam, kde parcely již byly dříve odděleny a za- psány do KN.</i> 3. NEVYHOVĚT, požadavek na vymezení veřejných pro- stranství vyplývá z prováděcí vyhlášky ke stavebnímu zákonu č. 501/2006 Sb., o obec- ných požadavcích na využívání území, § 7 odst. 2, kdy pro každé dva hektary zastavi- telné plochy bydlení, rekreace, občanského vybavení anebo smíšené obytné se vymezuje s touto zastavitelnou plochou související plocha veřejného prostranství o výměře

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vyplývající změny v dokumentaci
	stranství pouze zásadně omezuje vlastníka v dispozici s dotčenými pozemky. 4. Nesoulad požadavku rozvolněné koncepce zástavby v návrhu ÚP s prvotní koncepcí návrhu ÚP. Návrh ÚP pro plochy Z.LO.38, Z.HA.10 svými požadavky na rozvolněnost zástavby (velikost stavebních parcel min. 4000 m² a min 3000 m² – čl. 3 návrhu ÚP) nerespektuje prvotní koncepci návrhu ÚP soustředit zástavbu podél hlavních komunikací (čl. 3 návrhu ÚP – celkové koncepční shrnutí a odst. A.1.1. Odůvodnění návrhu ÚP). 5. Nekoncepčnost funkčního využití plochy Z.LO.37. Návrh ÚP obsahuje i plochy Z.LO.37 funkční využití BI-N (bytové domy – čl. 3 návrhu ÚP) v oblasti, která již dnes nenavazuje na plochu s obdobnou funkcí. Konkrétně se jedná o skutečnost, že ve směru od hlavní komunikace se zástavba apartmánových domů mění na domy pro individuální rekreaci, avšak návrh ÚP nekoncepčně stanovuje pro pokračující výstavbu návrat k bytovým domům. 6. Nesoulad požadavku rozvolněné zástavby v návrhu ÚP s rozvojem obce. V návrhu ÚP (čl. 3) je požadavek na rozvolnění zástavby u následujících ploch: Z.LO.38 (velikost stavebních parcel min. 4000 m²), Z.HA.3 (velikost stavebních parcel min. 4000 m²), Z.HA.10 (velikost stavebních parcel min. 4000 m²), Z.LO.40 (velikost stavebních parcel min. 4000 m²), Z.LO.50 (velikost stavebních parcel min. 6000 m²). Požadavek na min. velikost parcel o výše uvedených velikostech považujeme za kontraproduktivní ve vztahu k rozvoji obce. Požadované výměry parcel považujeme za zásadně znevýhodňující pro vlastníka jednotlivých ploch z důvodů, že prvotní investor nebude schopen zainvestovat infrastrukturu a správci sítí nebudou	nejméně 1000 m². Umístění této konkrétní návrhové plochy je poté věcí odborného návrhu zodpovědného projektanta. 4. NEVYHOVĚT, již v zadání byl požadavek na rozvolněnou koncepci, výrok ve shrnutí celkové koncepce uvádí, že „Nejvyšších hustot a objemů staveb je soustředěno v návrhu v centrální části středního prstu“, ne v lokalitě severně od centra, obecně změna urbanistické koncepce mezi původním územním plánem (Ing. arch. Kaplan) a tímto novým ÚP je možná a je věcí odborné erudice autorizovaného architekta, který zodpovídá za odbornou úroveň návrhu ÚP. 5. NEVYHOVĚT, opět je věcí stanovené urbanistické koncepce, lokalita Z.LO.37 přímo od jihu navazuje na stávající lokalitu bydlení v bytových domech jižně od této lokality. Lze však v případě další námítky či požadavku vlastníka předmětné lokality během řízení o návrhu podle § 52 vymezení této plochy modifikovat. Plochy pro bydlení individuální již přecházejí k dominantě vrcholové partie kopce a není zde žádoucí vymezovat větší objemy staveb. 6. NEVYHOVĚT, viz předchozí. Požadavek rozvolněné zástavby stanovený v rámci navržené urbanistické koncepce nejde formalizovat jinak, než prostřednictvím min. velikosti parcel ve vazbě na % zastavěnosti daného stavebního pozemku. A rozvolněnost zástavby na přechodech mezi urbánním prostředím a volnou krajinou je žádoucí i s ohledem na ochranu dochovaného krajinného rázu. Rozvolněnost je především reakcí na požadavek udržet pokud možno venkovský charakter lokalit a jejich přechodu do volné krajiny. Tato zástavba je vymezena na exponovaných svahových partiích.

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vyplývající změny v dokumentaci
	ochotni převzít zřízené sítě s ohledem na rozvolněnost zástavby, což zcela odporuje myšlence rozvoje obce. 7. Neopodstatněnost požadavku etapizace. Návrh ÚP (čl. 13) odkládá zastavitelnost některých ploch (Z.L0.40, Z.L0.50) do II. etapy (zastavitelné až po vyčerpání 50% všech disponibilních ploch pro navržené bydlení). Tyto plochy jsou v aktuálně platném ÚP vedeny jako plochy určené k zástavbě a v souvislosti s jejich plánovaným rozvojem byly zainvestovány významné finanční prostředky vlastníky těchto ploch. Obvyklé je navrhovat do další etapy plochy, které doposud charakter ploch určených k zástavbě neměly. 8. Neopodstatněnost požadavku na zpracování územních studií. Využití naprosté většiny zastavitelných ploch je v návrhu ÚP (čl. 11) podmíněno zpracováním územní studie, a to vč. ploch podél hlavních komunikací, které jsou dle autora návrhu ÚP jednoznačně určeny k zastavění. Naopak pro celou pohledově exponovanou západní oblast obce Loučná pod Klínovcem (nyní téměř bez zástavby a infrastruktury) návrh ÚP požadavek na zpracování ÚS nestanovuje. Není zřejmé, z čeho požadavek na zpracování ÚS vyplývá. 9. Znevýhodňující požadavek na napojení na centrální kanalizaci. V čl. 4 odst. 4.2.1. návrhu ÚP je u každé z ploch návrhem ÚP řešeno, zda se vyžaduje napojení ploch na centrální kanalizaci či nikoliv. Až na výjimky je v návrhu ÚP požadavek na připojení na centrální kanalizaci dán u všech využitelných ploch.	7. NEVYHOVĚT, etapizace je naopak vyžadována některými dotčenými orgány (ochrany ZPF). Zde se navíc jedná o obrovské plochy (zejména Z.L0.50), které dnes nejsou dopravně napojitelné a čekají na vybudování nové místní komunikace Z.L0.49. Nastavení jejich etapizace do II. etapy až za plochu Z.L0.51, která je u stávající silnice, je tedy zcela na místě. Vymezení těchto ploch ve druhé etapě je také důvodem pro to, aby byly zastavěné nejprve kompozičně méně problémové partie. Teprve po vyčerpání méně problematických kapacit, lze o těchto plochách uvažovat jako možných k zástavbě. 8. ČÁSTEČNĚ VYHOVĚT, potřebnost některých studií bude prověřena v návrhu pro veřejné řízení a velmi zevrubně projektantem odůvodněna. Pořizovatel se zde přiklání k názoru autora připomínky, že ÚS je povinně stanoveno k velikosti obce hodně a některé mohou být vypuštěny. Menší rozvojové plochy mohou být přehodnoceny. Již zainvestovaná infrastruktura ve značném finančním objemu však vyžaduje efektivní nakládání s prostředky a je také důvodem pro zajištění vyšší ochrany podzemních a povrchových vod. Návrh hovoří o centrálním čištění, neukládá však, že musí být zajištěno jednou ČOV v majetku obce. <i>Bylo zohledněno již v dokumentaci návrhu pro veřejné projednání, kdy byla vypuštěna podmínka zpracování územních studií US5 a US6.</i> 9. ČÁSTEČNĚ VYHOVĚT, nutnost napojení na centrální kanalizaci bude individuálně posouzena pro jednotlivé lokality, striktní požadavek bude ponechán jen u vybraných lokalit, u zbylých bude ponecháno řešení odkanalizování budoucích staveb na územních řízeních. Nicméně toto vypořádání musí být konzultováno s orgány ochrany ŽP

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vyplývající změny v dokumentaci
	Návrh ÚP tímto svým požadavkem zcela omezuje stávající či budoucí vlastníky předmětných ploch, kteří musí zajistit napojení na centrální kanalizaci a to i v případě, kdy existují jiné možnosti likvidace splaškových vod, které ekologicky nezatěžují krajinu a které od vlastníků nevyžadují napojení na kanalizační řad, který je v některých případech od příslušných pozemků vzdálen i několik stovek metrů. Na závěr si dovoluji poukázat na některé paradoxní rozpory ve zpracovaném návrhu ÚP: - u plochy Z.LO.50 je požadována min. velikost stavební parcely 6000 m² a zároveň stanoven max. koeficient zastavitelnosti na 20%, - převažující využití (hlavní využití) u veřejného prostranství je uvedeno jako veřejná komunikace, - u ploch Z.HA.3 a Z.HA.10 je uveden požadavek na napojení na centrální kanalizaci a naopak napojení na centrální vodovod není požadováno, ačkoliv v části obce Háj je zbudován vodovod a chybí kanalizace, - u ploch Z.LO.34, Z.LO.37, Z.LO.42, které mají dle návrhu ÚP využití BI-N je požadována rozvolněná urbanistická struktura a současně stanovena podmínka ochrany krajinného rázu předepisující min. plochu zeleně 30% plochy pozemku.	a bude platit jen v případě jejich souhlasu. Návrh územního plánu požaduje centrální čištění, v odůvodněných případech však připouští i malé centrální soustavy, které mohou sdružovat více rodinných nebo bytových domů. Rozsah centralizace však posuzují orgány životního prostředí a příslušný projektant. Jsou závislé na schopnosti technologie a sorpční kapacitě vodotečí. <i>Bylo zohledněno již v dokumentaci návrhu pro veřejné projednání, pro některé lokality byla podmínka napojení na centrální kanalizaci vypuštěna, ve většině případů ale zůstala zachována.</i> ČÁSTEČNĚ VYHOVĚT, viz dále k jednotlivým odrážkám. - vyhovět, opravit, bude změněno tak, že bude stanovena max. zastavěná plocha objektu, aby to nebylo teoretických 1200 m², koeficient byl vypuštěn - opravit, definovat v souladu s ustanovením § 7 vyhl. 501/2006 Sb. a § 34 zákona o obcích, - opravit, děkujeme za mimořádnou pozornost věnovanou textům návrhu a erudici, se kterou k nim bylo přistupováno, podmínka napojení na vodovod doplněna. - zde rozpor nespátřujeme, ale pro tyto konkrétní plochy bude dále doplněn požadavek na max. % zastavění plochy, požadavek na napojení vodovodu může být přehodnocen. Koeficient 30% je reakcí na menší výměru parcely, než uvedených 6000 m². <i>Bylo zohledněno již v dokumentaci návrhu pro veřejné projednání.</i>
19. Roman Žák, 20. 6. 2013	Firma Active Klínovec s.r.o. má v dané oblasti 2 provozovny, které bychom rádi zapracovali do nového územního plánu.	VYHOVĚT, zpracovat jako stav v rozsahu obou budov, zahrnout do ploch zastavěných. <i>Bylo zohledněno již v dokumentaci návrhu pro veřejné projednání.</i>

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vyplývající změny v dokumentaci
20. KeilbergMeadows, a. s. Keilberg, a.s., Keilberg Resort, s. r. o.	1. Nesouhlasíme s podmínkou zařazení Z.LO.53 do tzv. II. etapy. Sousedící plochy Z.LO.47 a Z.HA.16 tato omezení nemají. Navrhujeme zařadit plochu Z.LO.53 do BI-N. 2. Plocha Z.LO.47 je téměř na horizontu zařazení do RH-N umožní výstavbu vysokých budov, které budou mít negativní vliv na chráněnou hodnotu H5. Navrhujeme plochu zrušit nebo alespoň omezit podlažnost na 2 NP + podkroví. 3. Omezení definované v tabulce na str. 46, kap. 13 návrhu ÚP, je nejednoznačné. Není jasné, jak interpretovat kritérium „po vyčerpání 50% všech disponibilních ploch...“ Myslí se celý katastr obce, tedy Háj i Loučná. Jde o plochy se stavebním povolením nebo zahájenými stavebními pracemi nebo o nějaký jiný okamžik? Pokud tato podmínka v územním plánu zůstane, je nutné ji jasně definovat. 4. Návrh textové části ÚP na str. 42 požaduje schválení ÚS do 3 let od vydání ÚP. Není jasné, co z této věty vyplývá pro vlastníky dotčených nemovitostí. Požadujeme zpřesnění požadavku a prodloužení lhůty alespoň na 6 let. V současné hospodářské situaci státu nelze přesně definovat budoucí smysluplné urbanistické využití rozvojových ploch. 5. Požadujeme zarovnat hranici stavebních pozemků na východní straně Z.LO.45 a Z.LO.53 a tím odstranit nelogický „záliv“ nestavebních pozemků. Na-	1. VYHOVĚT ČÁSTEČNĚ, vyžádat si stanovisko KÚ ÚK, OŽP, v případě souhlasu orgánu ZPF vyhovět. Podmíněna bude zastavěním alespoň 50% ploch pozemků Z.LO.42, nebo Z.LO.45. <i>Bylo zohledněno již v dokumentaci návrhu pro veřejné projednání. Následně bylo ještě upraveno v dokumentaci pro opakované veřejné řízení dle vypořádání námítky č. 5b. Se změnou ploch vyjádřil souhlas příslušný orgán ochrany ŽP i ZPF.</i> 2. VYHOVĚT, snížit výšku zástavby na 2NP + podkroví. <i>Bylo zohledněno již v dokumentaci návrhu pro veřejné projednání.</i> 3. VYHOVĚT, definice bude upřesněna tak, aby bylo zřejmé, že podmínka se vztahuje na celé správní území města Loučná pod Klínovcem, tj. o celé řešené území ÚP, okamžik vyčerpání bude definován okamžikem vydání stavebního povolení nebo vydání souhlasu podle § 105 SZ. Na základě požadavku orgánu ochrany ZPF bude navíc podmínka zpřísněna na 70%. <i>Bylo zohledněno již v dokumentaci návrhu pro veřejné projednání.</i> 4. VYHOVĚT ČÁSTEČNĚ, požadavek změnit na 4 roky, což je lhůta pro vypracování zprávy pro uplatňování ÚP za uplynulé období. Pokud marně uplyne lhůta, podmínka pořízení ÚS pro investora padá. Prodloužení na 6 let by tedy bylo zpřísněním pro majitele pozemku. Lhůta byla opravena na 4 roky pro všechny ÚS. <i>Bylo zohledněno již v dokumentaci návrhu pro veřejné projednání.</i> 5. VYHOVĚT ČÁSTEČNĚ, zarovnat a prověřit dle vrstevnic a dle parcelní kresby. Vyhybat se chráněným přírodním hodnotám v území. Bude zvolen medián,

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vyplývající změny v dokumentaci
	vržená hranice nerespektuje vrstevnice a ztěžuje využitelnost území. 6. Nesouhlasíme s umístěním parkoviště na našem pozemku 410/1 na jeho severní hranici. Plochu navrhujeme přičlenit k ploše Z.L0.53 a zařadit do BI-N (viz také připomínka č. 1). 7. Na zcela nové ploše Z.HA.31 požadujeme posunout východní hranici zastavitelného území tak, aby plynule navazovala na sousedící východní hranici plochy Z.HA.30. Budoucí výstavba na této ploše ovlivní negativně výhledy ze stávajících bytů projektu Klínovec Meadows, proto požadujeme snížení přípustné podlažnosti u nové zástavby na 2NP + podkroví, tj. limit, který platil i pro projekt Klínovec Meadows. 8. Parcelu 699/1 v k. ú. Háj navrhujeme zařadit do BV-N. 9. Navrhujeme posunout východní hranici ploch Z.HA.9, Z.HA.10 a Z.HA.12 tak, aby navazovala na hranici stávající zástavby. Požadujeme doplnit podmínku vybudování a zkapacitnění centrálního vodovodu, napojení na centrální kanalizaci a vybu-	bez potřeby dalšího rozšíření zastavitelných ploch. <i>Bylo zohledněno již v dokumentaci návrhu pro veřejné projednání.</i> 6. VYHOVĚT, parkoviště lze podmíněně realizovat i na plochách s kódem BI-N. Na druhou stranu, na ploše parkoviště nelze povolovat bytové domy. Pozemek se tím zhodnotí, počet parkovacích míst ale bude nutné v rámci územního řízení dodržet tak jako tak dle platných ČSN. Plocha parkoviště bude nahrazena plochou Z.L0.53 s tím, že se vymezení pouze rozsah ½, aby se nešplhala k horizontu kopce a hřbitova. <i>Bylo zohledněno již v dokumentaci návrhu pro veřejné projednání.</i> 7. VYHOVĚT ČÁSTEČNĚ, hranice bude plynule navazovat jak na plochu Z.HA.33 na jihu, tak na Z.HA.30 na severu. Výše zástavby bude diskutována s orgány ochrany ŽP (krajinný ráz) a též s majitelem předmětných pozemků. Snížení hladiny zástavby není důvodem pro snížení optických výhledů z protilehlého pozemku. Plocha byla zredukována. <i>Bylo zohledněno již v dokumentaci návrhu pro veřejné projednání.</i> 8. VYHOVĚT ČÁSTEČNĚ, plocha bude přiřazena k lokalitě BV-S uprostřed. <i>Bylo zohledněno již v dokumentaci návrhu pro veřejné projednání.</i> 9. VYHOVĚT ČÁSTEČNĚ, zredukovat plochu u lokality Z.HA.10, ostatní dvě nechat v rozsahu jak jsou vymezeny. Plocha zredukována. Podmínky: vodovod ano, kanalizace ano, ale nikoliv nutně centrální, lze řešit i skupinovou ČOV, prověřit, nutnost

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vyplývající změny v dokumentaci
	dování dopravní stavby DSm-N 5, tj. komunikace u tzv. Kraví cesty. V zimních měsících je celá obec Háj přístupná pouze po stávající komunikaci kolem hotelu Nástup. Dopravní obsluha pro novou zástavbu by neúměrně zatížila tuto jedinou dopravní komunikaci. 10. Navrhujeme podmínit využití Z.HA.3 obdobně jako plochy Z.HA.9, Z.HA.10 a Z.HA.12. 11. Navrhujeme zmenšit lokality Z.HA.24, Z.HA.25 a Z.HA.26 a podmínit jejich využití napojením na centrální kanalizaci a centrální vodovod. 12. Navrhujeme zmenšit plochu Z.HA.16 na zástavbu omezenou kolem budoucí komunikace. 13. Omezit Z.HA.22 na obory zemědělství neobtěžujících své okolí.	přečerpávání. Podmínka napojení na vodovod doplněna. Podmínka komunikace bude požadována, již dnes je kapacitní možnost obsluhy území zcela nevyhovující. _____ <i>Bylo zohledněno již v dokumentaci návrhu pro veřejné projednání.</i> 10. VYHOVĚT ČÁSTEČNĚ, viz předchozí. Plocha zredukována, na východní straně na vzdálenost 25 m od okraje lesa. Podmínka napojení na vodovod doplněna. _____ <i>Bylo zohledněno již v dokumentaci návrhu pro veřejné projednání.</i> 11. NEVYHOVĚT, lokalita Z.HA.24 je sevřena mezi stávající a navrženou komunikací, jde o pozemek města, plochy Z.HA.25 je plochou občanského vybavení, tělovýchovných a sportovních zařízení, lokalita Z.HA.26 je již nyní poměrně malý a vymezení respektuje parcelní kresbu. 12. VYHOVĚT, bude omezeno. Plocha zúžena na jižním okraji. _____ <i>Bylo zohledněno již v dokumentaci návrhu pro veřejné projednání.</i> 13. VYHOVĚT, bylo omezeno. V textové části návrhu ÚP je uvedeno, že hranice negativních vlivů ze zemědělské výroby nepřesáhne plochu pozemku. Z důvodu zjednodušení členění funkčních ploch byla plocha Z.HA.22 zároveň přesunuta do plochy VL-S (lehký průmysl), která umožňuje pouze „nerušící výrobu“. _____ <i>Bylo zohledněno již v dokumentaci návrhu pro veřejné projednání.</i>
21. Pavel Damašek 21. 6. 2013	Parcely č.p. 1177/2, 1177/4, 1172/18, 1172/21, 1172/22, 1172/23, část p.p.č. 1172/13 v k. ú. Háj u Loučné pod Klínovcem leží mezi zastavěným územím a zastavitelným územím Z.HA.16. Jsme toho názoru, že není důvod před územím navazujícím na stávající zástavbu upřed-	VYHOVĚT ČÁSTEČNĚ, prověřit v návrhu ÚP redukcí lokality Z.HA.16 jižně od silnice (p.p.č. 1172/13) a mírné rozšíření na uvedené pozemky v návaznosti na zastavěné území. Problém je dán tím, že mezi současně zastavěným územím a zmíněnou zastavitelnou plochou je vymezen lokální bio-

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vyplývající změny v dokumentaci
	nostňovat vzdálenější prostor od zastavěného území, tj. upřednostňovat navržené zastavitelné území Z.HA.16 před územím navazujícím na stávající zástavbu. Moje námitka spočívá v tom, že výše uvedené pozemkové parcely byly pro plochy na bydlení bez opodstatnění opomenuty. Přes soukromé pozemky 700/2 nebo 664/1 je navržena trasa Z.HA.34 (DSÚ-N2) pro pěší a cyklistické propojení. Aby trasa pro pěší a cyklo propojení mohla být realizovatelná, tj. aby vlastníci pozemků dali souhlas k umístění pěší a cyklistické propojky přes své pozemky, navrhuji jako kompenzaci vložit do ploch pro bydlení pozemek 700/2. V takovém případě bude vyhověno zájmům soukromých osob i zájmu veřejnému.	koridor LBK8. Nejde tedy o nic nekalého. Plocha Z.HA.16 jižně od silnice zúžena a mírně rozšířena východním směrem. Ochrana údolní nivy, stejně jako budoucích staveb (vůči povodním, klesáním, apod.) mají prioritní význam, menší posuny do údolí jsou však možné. <i>Bylo zohledněno již v dokumentaci návrhu pro veřejné projednání.</i> NEVYHOVĚT, pozemek je navržen v LBK7, zvážit zahrnutí příslušného propojení DSÚ-N2 mezi VPS Tento koridor je pro propojení bezpečnosti osob s centrem v obce klíčový. Komunikace DSÚ-N 2 zařazena jako veřejně prospěšná stavba VD5.
22. AK DOSTÁL & SOROKÁČ 20. 6. 2013	Text připomínky je shodný s textem připomínky č. 28.	Vyhodnocení je shodné s vyhodnocením připomínky č. 28. <i>Bylo zohledněno již v dokumentaci návrhu pro veřejné projednání.</i>
23. 3 STAR ACTIVITY, s. r. o. Povrchová důlní 21. 6. 2013	Připomínky k oblasti „Zámeček“ 1. V blízkosti vyhlídkového bodu VB1 (výhled do krajiny Pod Zámečkem) by měl architekt navrhnout dostatečnou veřejnou dopravní a přístupovou infrastrukturu, která zajistí přístup návštěvníků k dané lokalitě. Navrhujeme využít parcelu 736/2 označenou ZV-S na DS-N. 2. Na následujících parcelách jsou chybně označeny RH-S a DS-S. Požadujeme celou parcelu 616/2 i 616/3 označit na RH-S, parcela 616/4 je chybně označena jako DS-S, požadujeme označit TI-S. Parcela 616/1 zůstává DS-S. 3. Parcela 735/4 chyba v označení části parcely NL-S a části parcely RS-S, požadujeme změnu na celé parcele na RH-S. 4. Parcelu 735/5, chyba v označení části parcely RS-S, požadujeme označit celou	1. VYHOVĚT ČÁSTEČNĚ, prověřit v návrhu, ale i plocha veřejného prostranství – stav umožňuje umístit veřejnou dopravní infrastrukturu. Projektantem prověřeno, ponechána plocha ZV-S, která umožňuje veřejnou dopravní infrastrukturu. 2. VYHOVĚT ČÁSTEČNĚ, 616/2 a 616/3 změnit na RH-S, zbytek nechat jak je, plošky jsou příliš drobné. Uvedené parcely zařazeny jako RH-S. 3. VYHOVĚT, zahrnout jako RH-S. Parcela zařazena jako RH-S. 4. VYHOVĚT, zahrnout jako RH-S. Parcela zařazena jako

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vyplývající změny v dokumentaci
	parcelu na RH-S. 5. Parcelu 735/7 chyba v označení NL-S, požadujeme označit celou parcelu na RH-S. 6. Na následujících parcelách 944 a 1129/1 LČR požadujeme zakreslit vodovodní konstrukce (jímací zařízení, vodovodní přípojky a vodovodní řád). Připomínky k oblasti „U Galvanovny“ 1. Do LBK10 Kout je v rozporu se stavebním povolením zahrnuto území na parcelách a stavebních objektech p.č. 244/3, 1262 a 1213. Požadujeme vyjmout z LBK10. 2. Parcelu 1221 nenavrhopat jako RH-N, požadujeme zachovat současné označení na celé parcele RH-S (platné stavební povolení) a nepožadujeme navrhovat změny! 3. Parcely 1220/1 a 1220/2 jsou označeny v návrhu na RS-N, požadujeme zachovat současné označení na celé parcele RH-S (platné stavební povolení) a nepožadujeme navrhovat změny! 4. V oblasti dopravní a technické infrastruktury (např. VD+11, DSm-N1) požadujeme navrhnout koncepční řešení celé obslužné komunikace Háje a zejména její napojení na hlavní silnici II/219 (k.ú. České Hamry). Je řešena návaznost na ÚP sousední obce? 5. V rámci protipovodňových opatření by měla obec řešit problematiku propustnosti mostu (k.ú. České Hamry) na obslužné komunikaci v blízkosti parcely 1215, kde může dojít vlivem mimořádných klimatických podmínek k narušení stavebních prací na pozemku 244/3 prováděných dle platného stavebního povolení.	RH-S. 5. NEVYHOVĚT, přiradit k RS-S, jde o dojezd sjezdovky. Parcela zařazena jako RS-S. 6. NEVYHOVĚT, jde nad rámec podrobnosti odpovídající územního plánu. 1. VYHOVĚT, existující stavby vyjmout s vymezeného polygonu LBK. Vymezené LBK musí zůstat dostatečně kapacitní pro zachování funkčnosti daného prvku ÚSES. LBK bylo přesměrováno na osu vodního toku Bílá voda. Z důvodu zachování funkčnosti LBK musela být zachována min. šířka biokoridoru 20 m, tedy od osy toku 10 m na každou stranu. 2. NEVYHOVĚT, dle KN je trvale travním porostem, nikoliv existující stavbou, zůstane v návrhu. 3. NEVYHOVĚT, dle KN je trvale travním porostem, nikoliv existující stavbou, zůstane v návrhu. 4. VYHOVĚT, existující obslužná komunikace je v sousedním správním území napojena na silnici II/219. 5. VYHOVĚT, řešit v textové části výroku v rámci stanovené koncepce protipovodňové ochrany a navržených protipovodňových opatření, ale jen tehdy, pokud se jedná i o propustnost mostu ve správním území města Loučná pod Klínovcem, což z připomínky není zcela zřejmé. Projektant neřešil, dle ortofotomapy se most už nenachází ve správním území města Loučná pod Klínovcem.

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vyplývající změny v dokumentaci
		<i>Ve všech případech, kde je výrok „VYHO- VĚT“ nebo „VYHOVĚT ČÁSTEČNĚ“ bylo zo- hledněno již v dokumentaci návrhu pro ve- řejné projednání.</i>
24. Povrchová důlní a.s. 21. 6. 2013	Text připomínky je shodný s textem připomínky č. 23.	Vyhodnocení je shodné s vyhodnocením připo- mínky č. 23.
25. Manželé Hornovi 22. 6. 2013	Tímto Vás žádáme, abyste odstranili zalesnění našich pozemků ve Vašem územním plánu. Pozemky jsme koupili jako trvale travní porost, na kterém hospodaříme a ne, aby se tyto pozemky zalesnily. Jedná se o parcely p.č. 121, 58/1 a 123.	NEVYHOVĚT, Návrh zalesnění ponechán, důležité kompen- zační opatření.
26. Tomáš Průcha 24. 6. 2013	1. Návrh nerespektuje stávající členění parcel a vydaná rozhodnutí. Návrh ÚP nerespektuje ÚR na stavbu účelové ko- munikace a inž. sítě pro výstavbu ploch OR – III. etapa č.j. MU-VEJ/627/2012/SÚ- Zá ze dne 16. 8. 2012 a stavební povole- ní na stavbu cyklotrasa propojení Louč- né s Hájem II. etapa č.j. OD- KP/36720/2012/ 237/PK ze dne 2. 10. 2012 (nabytí právní moci 23. 10. 2012). Uvedená rozhodnutí byla pro mne dosta- čující garancí pro koupi pozemku s budoucím záměrem výstavby RD pro rekreační účely. Pokud by byl návrh ÚP schválen ve stávající podobě, byl by můj záměr výstavby a investice do pozemku zmařen. 2. Jednostranné zaměření návrhu ÚP ve prospěch LA a jeho navazujícího zázemí. Pozn. Několik měsíců před veřejným pro- jednáním návrhu ÚP byla prezentována územní studie ÚS1 řešící rozvojové plo- chy navazující na lyžařský areál. Studie je ke stažení na webu obce Loučná. Stu- die je prezentována tak, že je v souladu se stávajícím ÚP (rozuměj nyní navrho- vaným územním plánem, který územní studie předběhla). V roce 2012, kdy byla prezentována skica ÚS1, jsem na otázku „kdo je jejím zadavatelem?“ obdržel vy- hýbavou odpověď autora, že tato je zpracována z jeho iniciativy na „dobré	1. VYHOVĚT ČÁSTEČNĚ, hranice návrhových ploch bude přiměřeně upravena dle parcelní kresby nebo vedena po lomových bodech. 2. NEVYHOVĚT, jde o konstatování obecného charakteru za- měření na změnu celkové urbanistické kon- cepce celého návrhu ÚP, neobsahuje konkrétní požadavky na změny v dokumentaci návrhu ÚP. Zaměřit se na centrum obce u hraničního přechodu pro pěší a vypustit veškeré rozvo- jové plochy u lyžařského areálu by znamenalo popřít dosavadní práce na územním plánu a zcela otočit navrženou urbanistickou koncepci. Je to, samozřejmě, možné, ale je to natolik zásadní změna, že by to znamenalo vrátit se zpět na úplný začátek tvorby ÚP, vč. zadání. Kapacita dosavadního centra je zcela nevyho- vující pro nárůst aktivit, které jsou v území

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vyplývající změny v dokumentaci
	slovo". Na veřejném projednání ÚP 5/2013 už bylo potvrzeno, že zadavatelem je obec Loučná. Návrh ÚP se orientuje na rozvoj lyžařského areálu (rozšíření sjezdovek) a navazujících ubytovacích a především parkovacích kapacit. Tím preferuje zájmy soukromých podnikatelských subjektů před zájmy obce a jejích obyvatel. V oblasti u hotelu Nástup navrhuje zcela novou zástavbu s obří kapacitou ubytování a služeb, jejíž realizace by měla za následek výrazné oslabení příjmů a činnosti menších podnikatelů v obci Loučná a Háj. I kdyby záměr ve svojí podobě byl funkční, je svojí vzdáleností od stávajících obcí předurčen k sezónnímu fungování nanejvýše 5 měsíců v roce. Domnívám se, že se obec Loučná málo koncentruje na svoje původní centrum navazující na hraniční přechod pro pěší, kde je potenciál pro rozvoj hodnotnějších služeb, než je asijská tržnice, která vítá návštěvníky ze SRN jako první. 3. Nerespektování zásad trvale udržitelného rozvoje. Pokud autor návrhu ÚP (resp. ÚS1) používá termín „trvale udržitelného rozvoj“, neměl by navrhopvat zcela novou zástavbu v místě několik let starého a dnes plně fungujícího objektu restaurace a půjčovny lyží (pozemek p.č. 607) a místě základových desek apartmánových domů (pozemky p.č. 396/8 a 396/6) a měl by se snažit o jejich začlenění do návrhu. Nebo snad autorovi demolice a odstranění nového ve vyšším zájmu ještě novějšího připadá racionální? Dále je zde v návrhu ÚP (ÚS1) vykácení nemalé plochy velmi hustého lesa. Stejně tak mi nepřipadá racionální navrhopvat minimální plochu parcel pro individuální bydlení o velikosti 3000–6000 m², když všeobecné trendy vycházející z racionálního, ekonomického a k životnímu prostředí šetrnému rozvoji zástavby doporučující zahušťování zástavby. I autor sám mluví o nutnosti koncentrace	detekovány. Z tohoto důvodu je potřeba řešit centrum další, s dopravní vazbou na sjezdovky. 3. VYHOVĚNO, návrh ÚP nestanovuje demolici ani asanační zásahy a plocha Z.L0.34 je vymezena ve stejné funkci bydlení v bytových domech jako jsou zmíněné základy. Pro lokalitu Z.L0.38 se stanovuje maximální koeficient zastavitelnosti 15%, je jasné stanoveno v rámci urbanistické koncepce, zástavba má mít charakter drobnějších staveb posazených na vrstevnici, případně okapová orientace podél stávající místní komunikace, s výrazně rozvolněnou urbanistickou strukturou menších hmot, že celá lokalita má pro Z.HA.9 pak pouze „okapová orientace menších objemů“ pro jednotlivé stavby, tedy v podstatě to, čím argumentuje autor připomínky. Pokud má být dodržen princip „výrazně rozvolněné zástavby“, musí být na straně jedné stanovena podmínka poměrně velkých parcel a na straně druhé podmínky poměrně malého % zastavění ploch. Koncepce rozvolněnosti vychází z požadavků udržet již přírodní charakter svahových partií dominanty kopce a kompozičně tak zástavbu neexplo-

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vyplývající změny v dokumentaci
	zástavby podél stávajících komunikací a přitom navrhuje právě u takovéto komunikace min. velikost parcely 4000 m ² (Z.LO.38), resp. 3000 m ² (Z.HA.9).	atovat do volné krajiny. <i>Ve všech případech, kde je výrok „VYHOVĚT“ nebo „VYHOVĚT ČÁSTEČNĚ“ bylo zohledněno již v dokumentaci návrhu pro veřejné projednání.</i>
27. Mgr. Jana Mulle- rová 24. 6. 2013	V zastoupení města, jako pověřená zastupitelka, podávám námitku k návrhu ÚP Loučná pod Klínovcem na parcelu 699/1 v k. ú. Háj u Loučné pod Klínovcem. Tato parcela je ve vlastnictví města a proto žádám o její vyřazení z plochy zeleně (ZS-S) a zařazení do plochy bydlení (BV-N).	VYHOVĚT ČÁSTEČNĚ, bude zařazeno jako stávající plocha pro bydlení s kódem BV-S, jedná se o stávající plochu bydlení, resp. o plochu přímo s objekty bydlení související. Plocha ZS-S zařazena do plochy BV-S. <i>Bylo zohledněno již v dokumentaci návrhu pro veřejné projednání.</i>
28. Ing. Jan Straka a Ing. Stanislav Lesák 21. 6. 2013	A. OBSAHOVÉ NESPRÁVNOSTI: 1. Navržená koncepce je zcela mimo rozumnou mez a zásady zpracování územně plánovací dokumentace. V návaznosti na nesprávné pochopení a vědomosti o historii a rozvoji Krušných hor, a to jak na české, tak na německé straně státní hranice. Bez návaznosti na historii rozvoje samotného města Loučná pod Klínovcem, bez znalosti historie rozvoje obdobných lyžařských a rekreačních areálů po celé Evropě. Bez kvalitního ekonomického rozboru možného rozvoje lyžařského a rekreačního areálu vzhledem k ekonomické situaci v Evropě a v ČR, bez podrobné znalosti provázanosti ÚP měst Boží Dar, Jáchymov (ČR) a města Oberwiesenthal (D) a bez znalosti tzv. „problematických míst“ stávajícího platného ÚP. 2. Návrh je zpracován na základě myšlenky vzniku velkého města pod Klínovcem, jež drtí vše překážející. Předložený návrh ÚP je dle našeho názoru zpracován na základě jednostranného zadání, na úkor potřeb a budoucího možného rozvoje města Loučná pod Klínovcem. Tvůrci, přes opakované vyzdvihování koncepční úrovně svého řešení, navrhuji likvidaci významné části lesního porostu	1. NEVYHOVĚT, jde jen o obecné proklamace bez konkrétních požadavků na změnu dokumentace návrhu. Znalost historického vývoje daného území je věcí odborné erudice autorizované osoby zodpovědného projektanta. Nad rámec požadavků stavebního zákona byly provedeny velmi podrobné doplňující P+R. Nad rámec zákona byly zorganizovány besedy s občany v jednotlivých sídlech právě za účelem identifikace „problematických míst“. Byla provedena velmi zevrubná analýza stávajícího ÚP, která ukázala právě zmíněné nenávaznosti na okolní ÚP, které nový návrh odstraňuje. Bylo potlačeno navržené zastavění horizontů, které neodpovídá historickému vývoji zástavby v dané lokalitě. 2. NEVYHOVĚT, je věcí stanovené urbanistické koncepce rozvoje sídla, která je sice velice ambiciózní, ale rozhodně nedrtí vše „překážející“, jak také potvrdil kladné závěr hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, zpracovaný nezávislým externistou, držitelem příslušného osvědčení. Návrh byl zpracován na základě zadání řádně projednaného dle § 47 stavebního zákona vč. zapracování mnoha požadavků na návrh ze

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vyplývající změny v dokumentaci
	na úkor parkování a dopravy, nové nepotřebné zastavitelné plochy, 3 nové komunikace vedoucí přes přírodně významné údolí Pod novými domky, naddimenzované odlesnění pro stávající i budoucí sjezdovky, nové izolované lokality severovýchodně v krajině (Z.HA.13, Z.HA.14), velký rozsah rozvoje ve výškových budovách 4–6 podlaží, nepotřebné plochy bytové zástavby do rekreačního střediska bez vazeb na veřejnou vybavenost a infrastrukturu, plánované centrum je umístěno podél silnice II. třídy bez zjevné znalosti potřeb daného území města Oberwiesenthal a Boží Dar, která se nachází v těsné blízkosti řešeného území a která jsou svým charakterem velmi podobná budoucímu plánovanému rozvoji města Loučná pod Klínovcem. 3. Návrh nerespektuje vymezení, podmínky využití v návaznosti na rozvojové plochy OR ve stávajícím platném územním plánu, stav jejich rozpracovanosti, a to jak ve fázi projekčním tak i ve fázi realizace. Absolutně nerespektuje platná vydaná územní rozhodnutí, stavební povolení, kolaudační rozhodnutí, a to i přes to, že zadavatel nového ÚP město Loučná pod Klínovcem bylo účastníkem všech těchto řízení. Je nutné konstatovat, že pokud byly již vydány územní rozhodnutí v uvedeném území, tak představují limit využití území, který musí návrh ÚP respektovat. K tomuto se vyjádřil NSS ve svém rozhodnutí pod. č.j. 1 As 107/2012–139 ze dne 12. 9. 2012. NSS ve svém rozhodnutí konstatuje, že platnost ÚR příd. SP jsou omezena toliko jejich platností a nemůže být proto narušena jejich nezařazením do ÚP. Nelze tedy, aby obec prostřednictvím ÚP se snažila odstranit účinky již dříve pravomocných územních a stavebních rozhodnutí. Tento postup by odporoval ústavním principům právní jistoty a ochrany práv nabytých v dobré víře.	strany veřejnosti i dotčených orgánů a řádně schváleného usn. ZM. Zábor PUPFL bude redukován na základě vypořádání stanovisek příslušných orgánů ochrany ŽP. Nové komunikace jsou nezbytné pro dopravní obsluhu nově navržených zastavitelných ploch. Dle Vašeho názoru naddimenzované odlesnění nově navržených sjezdovek je důkazem transparentnosti návrhu, jistě by bylo možné návrhy schovat pod např. podmínky přípustného či podmíněného využití ploch lesních dle § 15 vyhl. 501/2006 Sb. a tvářit se, že se vlastně nic nového nenavrhuje. Nové centrum je základem stanovené urbanistické koncepce, je jejím meritem a to, zda je navržena správně či chybně ukáže až střednědobý vývoj Loučné. 3. VYHOVĚT ČÁSTEČNĚ, stávající a platný ÚP není limitem pro zpracování toho nového, přesto je z něho v max. možné míře vycházeno, platná ÚR budou respektována. Zmíněný judikát NSS je vykládán značně účelově. Jeho obsahem je především to, že následně vydaný ÚP nemá retroaktivní účinky na již před ním účinná a vydaná územní rozhodnutí. A s tímto závěrem, byť je v odborných kruzích značně diskutabilní, pořizovatel ani zpracovatel zde nepolemizuje. To, že vydaná ÚR jsou limitem využití území a mají být předány ÚÚP (zde MěÚ Kadaň) jako součást tzv. ÚAP projektantovi v etapě před zadáním, v rámci tzv. doplňujících P+R, je také faktem. Pokud má autor připomínky vydaná ÚR a SP, nechť stavby realizuje podle nich a v souladu s dnes platným ÚP. Ústavní principy právní jistoty a ochrany práv nabytých v dobré víře zde nejsou nijak dotčeny. Pokud však vydaná ÚR „propadnou“ a v mezidobí bude schválen, vydán a nabude účinnosti nový ÚP, řešící území odlišně, nebude již možné stavby v souladu s ním povolovat a následně realizovat. <i>Bylo zohledněno již v dokumentaci návrhu</i>

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vyplývající změny v dokumentaci
	4. Ve výkresové části nejsou zaneseny změny v katastrálních podkladech, které byly provedeny před vlastním zpracováním návrhu ÚP, např. GP č. 412-50/2012, který byl zapsán na KÚ Ústeckého kraje, detašované pracoviště Chomutov, dne 25. 6. 2012, tzn. před vyhotovením a předložením návrhu nového ÚP. Autoři návrhu nového ÚP nemají základní informace o aktuálním stavu území, a i vymezení zastavěného území, návrhu vykazuje závažné nedostatky. Tento předložený návrh vykazuje základní nedostatky a budí dojem účelového přístupu k zadanému úkolu, zpracování nového ÚP Loučné pod Klínovcem. Toto může mít za následek nedozírné škody v budoucím rozvoji řešeného území. 5. Návrh neřeší dopady kapacit rozvojových ploch na technickou vybavenost a infrastrukturní rozvoj města, tedy jinými slovy na hospodárnost městského rozpočtu. Etapizace rozvoje jde proti logice odkanalizování území, stávajících a plánovaných kapacit zásobování vodou a stávající přípravy zásobování plynem. 6. Kaskáda navržených retencí na Bílém potoce nejde obsluhovat. V územním plánu chybí návrh dopravní obsluhy těchto nádrží. 7. Rozvoj vybavenosti města vzhledem k nárůstu trvalých obyvatel je na bodu 0. Zdroje pro infrastrukturu (např. zásob-	<i>pro veřejné projednání.</i> 4. VYHOVĚT, pro návrh pro řízení dle §52 bude vyžádána aktualizovaná podkladní katastrální mapa. Rovněž budou vyžádány nové vrstvy v rámci ÚAP obcí ORP Kadaň. Zbytek jsou subjektivní a ničím nepodložené názory autorů připomínky. <i>Bylo zohledněno již v dokumentaci návrhu pro veřejné projednání.</i> 5. VYHOVĚT ČÁSTEČNĚ, do návrhu bude doplněno vedení plánovaného vodovodu a bude prověřen nové lokality s ohledem na kapacitu ČOV. Rovněž etapizace bude upřesněna a zpřehledněna tak, aby byly jasné a v odůvodnění jasné a prokazatelně zdůvodněné jednotlivé etapy. Do návrhu etapizace budou promítnuty i vydaná ÚR. Návrh požaduje efektivní využití centrálních systémů pro všechny významné rozvojové plochy. Etapizace území je reakcí především na kompoziční a krajinné dopady, které návrh logicky upřednostňuje před již zainvestovanou infrastrukturou. <i>Bylo zohledněno již v dokumentaci návrhu pro veřejné projednání.</i> 6. NEVYHOVĚT, manipulační řády nejsou a nemohou být předmětem výroku ÚP. V plochách NZt-S, které obklopují navržené vodní nádrže, jsou účelové a místní komunikace uvedeny jako podmíněné přípustné formy využití. 7. NEVYHOVĚT, právě nový ÚP navrhuje dostatek ploch smíšených umožňujících rozvoj občanské vybave-

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vyplývající změny v dokumentaci
	bování vodou, zásobování plynem, odka- nalizování) nejsou navrženy a zpracová- ny v odpovídající kvalitě, přestože se jedná pouze o územní plán, a ne o de- tailní PD k ÚR nebo je SP. Dle našeho názoru chybí návrh konkrétního vybave- ní řešeného území občanskou vybave- ností (obchody, ČS PHM, policie, atd.). B. METODICKÉ NESPRÁVNOSTI PŘEDLOŽE- NÉHO NÁVRHU ÚP: 1. Odůvodnění ÚP je v níže uvedených bodech nedostatečné. - Dopravní koncepce je nedostatečně odůvodněna, např. doprava v klidu pro návštěvníky a potřeba ji řešit na úkor PUPFL, dále přístupy do lokality Na bídě přes údolí pod novými domky, dopravní návaznosti na německé straně, obsluž- nost nových lokalit v Koutech, řešení cyklodopravy, turistických cest atd. - Koncepce TI je nedostatečně odůvod- něna, např. výpočty bilancí rozvojových ploch, jejich ekvivalentů pro TI, projekční zajištění zdrojů vody, její jímání a roz- vod, odůvodnění zařazení ploch do 2. etapy podél hotového kanalizačního sbě- rače od ČOV, záznamy o projednání se správcí, který podepsaný licencovaný specialista zpracovával kap. doprava a TI, apod. - Koncepce uspořádání krajiny je nedo- statečně zdůvodněna. - Vyhodnocení a zdůvodnění zastavitel- ných ploch je zásadně nedostatečné. - Vyhodnocení potřeby ploch pro bytové domy není uvedeno. - Vyhodnocení potřeb občanské vybave- nosti veřejné ve vztahu k míře rozvoje není uvedeno. - Vyhodnocení souladu s dokumentací vydanou krajem, v úkolech 1, 4, 7, 8, 11, 14 a dále v cílových charakteristikách krajiny bod b, f. - Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly ÚP ve všech bodech, zvláště na ekonomiku města.	nosti. Není úkolem ÚP, a dle ust. § 43 odst. (3) SZ ani nesmí obsahovat podrobnosti nále- žící svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Je věcí nezávazných územních studií, aby navrhly, dle názoru zod- povědného projektanta, optimální rozmístění jednotlivých zařízení občanské vybavenosti. 1. ČÁSTEČNĚ VYHOVĚT, odůvodnění bude doplněno. - Odůvodnění koncepce dopravy bude doplně- no tak, aby bylo zřejmé, čitelné a transpa- rentní, na druhou stranu jen do té míry roz- sahu a podrobnosti, aby nedošlo k překročení zákonného rámce obsahu ÚP a přesahu do podrobnosti RP nebo DÚR. - Platí to samé, co pro předchozí, tj. dopra- covat odůvodnění v přiměřeném rozsahu pro územní plán jako komplexní nástroj územního plánování. Projekční zajištění zdrojů vody není předmětem ÚP, za odbornou úroveň ce- lého ÚP (s výjimkou ÚSES a hodnocení vlivů na ŽP a NATURA) ručí zodpovědný projektant. - Je subjektivním názorem autora připomínky. - Platí předchozí, rozhodující bude názor orgánu ochrany ZPF. - Platí předchozí. - Platí předchozí, nicméně odůvodnění bude v této části dokumentace dopracováno. - Dle názoru pořizovatele je odůvodnění v této části odpovídající, pokud bude mít KÚ ÚK jiný názor, bude dopracováno. - Platí předchozí.

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vyplývající změny v dokumentaci
	- Vyhodnocení splnění požadavků zadání. - Vyhodnocení záborů ZPF, zvláště míry záborů lesa. 2. Nečitelnost dokumentace, zvláště Hlavního výkresu. Příslušná vyhláška č. 500/2006 Sb. doporučuje v opodstatněných případech rozdělit výkresovou část na urbanistickou koncepci, koncepci uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury do samostatných, přehledných výkresů. Vzhledem k rozsahu velikosti řešeného území a složitosti navrhovaných změn oproti stávajícímu platnému územnímu plánu v tomto území máme za to, že výkresová část návrhu ÚP by měla být zpracována přehledně a zcela srozumitelně a v souladu s vyhl. 500/2006 Sb. pro všechny potenciální účastníky projednání návrhu ÚP, především ale pro ty, kteří nejsou v daném oboru specialisty a mohli by nějaké důležité vazby v takto předloženém návrhu ÚP přehlédnout. Na rozdíl od zpracovatele a pořizovatele návrhu ÚP v daném území žijí, a někteří i podnikají, a nepřehlednost předloženého návrhu ÚP a potenciální zanedbání podání připomínek a námitek k návrhu ÚP z jejich strany by mohlo mít významné negativní důsledky v dalším stupni jejich rozvoje a působení v dané lokalitě. 3. Množství dalších nedostatků dokumentace: - Název ÚP je uveden nesprávně. - Chybí profese, na plochách ÚR nemůže být požadován RP. - Chybí požadavky na veřejná prostranství v rozvojových plochách. - Chybí plocha VL-S v přehledu ploch, podmíněná přípustnost bydlení, posudky oprávněné osoby? - Vynucování parcel o min. výměře 2000 m².	- Platí předchozí. - Platí předchozí. <i>Bylo zohledněno již v dokumentaci návrhu pro veřejné projednání.</i> 2. NEVYHOVĚT, Hlavní výkres je zpracován dle datového modelu. Jak je správně uváděno, vyhl. 500/2006 Sb. dělení Hlavního výkresu do oborových výkresů doporučuje, nikoliv vyžaduje. Rozdělení výkresů je dáno schváleným zadáním. Změna skladby výkresů by znamenala změnit zadání nebo opětovně projednávat návrh na základě pokynu schváleného v ZM dle ust. § 51 odst. 3 SZ. Především si je ale nutno uvědomit, že přes objektivní složitost patří město Loučná pod Klínovcem se svými 87 obyv. k vůbec nejmenším obcím v ČR. Dělení Hlavního výkresu by se zde tedy mohlo jevit jako nadbytečné, kolik oborových výkresů by poté měla mít Kadaň, Ústí nad Labem nebo Praha, pokud by dělení bylo vyžadováno i u druhého nejmenšího města v celé ČR. Ostatně, ačkoliv bylo podáno 30 připomínek a 12 stanovisek, jen zde autorovi připomínky připadá Hlavní výkres nečitelný. Ostatním nikoliv, hodnocení tedy bude spíše subjektivní. 3. VYHOVĚT ČÁSTEČNĚ - Opravit „Loučná pod Klínovcem“. - RP může být vymezen i na plochách územní rezervy, stavební zákon to nezakazuje. - Nechybí, jsou vymezeny jako přípustné využití u ploch pro bydlení (všech typů). - Jde o plochu stávající, ale zde velmi děkujeme, jde o opominutí, budou doplněny podmínky funkčního využití pro tento typ. - Jde nepřímě o požadavek §3 vyhl. 501/2006 Sb., která to vyžaduje.

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vyplývající změny v dokumentaci
	- Nemá absolutně žádnou návaznost na historický vzhled zastavěného území v dané lokalitě. - Zpracovatel ÚP několikrát v různých stupních zpracování a projednání svého návrhu ÚP zmínil snahu o vytvoření typické horské zástavby, kterou stále přirovnává k lokalitám v Krkonoších. Neuvědomuje si ovšem, že se nachází v absolutně jiném, historii jinak formovaném území. Bohužel to opět, dle našeho názoru, poukazuje na povrchní a jednostranně zaměřené řešení návrhu ÚP, bez snahy pochopit dané území. NÁVRH: Zásadní přepracování a dopracování návrhu ÚP s výraznou komunikací s rozhodujícími subjekty v dané lokalitě, nebo výměna zpracovatele a pořizovatele návrhu ÚP. Dále navrhuje opakované společné jednání nad návrhem ÚP.	- Historická kontinuita je na rozdíl od předchozího územního plánu respektována, jde jen o subjektivní tvrzení. - Opět jde jen o subjektivní tvrzení bez přímého a konkrétního požadavku na změnu v dokumentaci návrhu ÚP. _____ <i>Bylo zohledněno již v dokumentaci návrhu pro veřejné projednání.</i> NEVYHOVĚT. O projektantovi i pořizovateli rozhodovalo svými usn. ZM.
29. AK DOSTÁL & SOROKÁČ 24. 6. 2013	Doplnění připomínek obsahuje především výhrady k procesu pořízení, nikoliv konkrétní požadavky na změny v dokumentaci návrhu. Protože „Doplnění připomínek k návrhu nového územního plánu města Loučná pod Klínovcem“ je velmi rozsáhlé a každý konkrétní požadavek je zevrubně odůvodňován, pořizovatel se dále zaměří jen na konkrétní požadavky: I. Navrhovatel ÚP naprosto nerespektuje (ignoruje nebo záměrně opomíjí) dosavadní pravomocná územní rozhodnutí, vydaná na základě existující ÚPD, ačkoliv NSS v rozhodnutí spis. zn. 1 As 107/2012 judikoval, že platnost pravomocných ÚR nemůže být dotčena jejich případným nezařazením do nového ÚP. II. Výhrady k osobě „létající pořizovatele“ a autorizovaného architekta.	VYHOVĚT ČÁSTEČNĚ, u velké části jde o procesní požadavky, které nelze vyřešit vyhodnocením projednání návrhu dle § 51 SZ. Jak AK sama uvádí, zaslala je též KÚ ÚK jako podnět k vydání stanoviska podle ust. § 50 odst. 7 SZ. Bude záležet tedy především na KÚ ÚK, jaké stanovisko k návrhu ÚP vydá. _____ <i>Bylo zohledněno již v dokumentaci návrhu pro veřejné projednání.</i> I. VYHOVĚT ČÁSTEČNĚ, stávající a platný ÚP není limitem pro zpracování toho nového, přesto je z něho v max. možné míře vycházeno, platná ÚR budou respektována. Zmíněný judikát NSS je vykládán značně účelově. Jeho obsahem je především to, že následně vydaný ÚP nemá retroaktivní účinky na již před ním účinná a vydaná územní rozhodnutí. A s tímto závěrem, pořizovatel ani zpracovatel zde nepolemizuje. II. Město Loučná pod Klínovcem se rozhodlo využít ust. § 6 odst. 2 SZ. Lokální příslušnost „létajících pořizovatelů“ není žádným

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vyplývající změny v dokumentaci
	III. Podle ustanovení § 1 zákona 114/1992 Sb. je účelem zákona zajistit šetrné hospodaření s přírodními zdroji a obnova přírodní rovnováhy v krajině. Masivní zásah do přírodních poměrů, předpokládaný navrhovatelem návrhu ÚP, samozřejmě, představuje naprosté popření smyslu citovaného zákona.	zákonem ani jiným předpisem stanovena. III. Hodnotitel vlivů na udržitelný rozvoj území, osoba nadaná příslušnou autorizací, má na věc jiný názor. Rozhodující ale bude stanovisko KÚ, ÚK k hodnocení vlivů na ŽP a stejně tak důležité bude stanovisko MěÚ Kadaň v oblasti ochrany lesa a stanovisko „souhlas“ s vynětím pozemků z PUPFL. <i>Bylo zohledněno již v dokumentaci návrhu pro veřejné projednání.</i>
30. OS Meluzína 26. 6. 2013	1. Voda, dešťová a splašková kanalizace. Stávající stav neodpovídá zamýšlenému ohromnému nárůstu zastavěnosti území. Žádáme, aby do návrhu ÚP bylo dopracováno, jakým způsobem bude zajištěn nárůst kapacity s ohledem na zamýšlenou masivní zastavěnost území. V návaznosti na to považujeme za zcela nezbytné, aby ZM sdělilo občanům zcela jasně, jakým způsobem bude tento nárůst kapacity vodní sítě a odpadové kanalizace financován a v kterých letech se tak podle předpokladu zastupitelstva stane. V územním plánu musí být stanoveny objemy povrchových a splaškových vod, je třeba respektovat také skutečnost každoročního velkého jarního tání a vytvořit rezervu pro déletrvající deště. Požadujeme, aby v územním plánu byl stanoven zvlášť i max. objem povrchových a čištěných splaškových vod, u nichž se počítá s odtokem do Bílé vody a rovněž max. nepřekročitelná hranice tohoto odtoku z hlediska kapacity Bílé vody. Požadujeme, aby v územním plánu byla stanovena max. nepřekročitelná kapacita požární nádrže u bývalé galvanovny. 2. Elektrická energie, plyn. Žádáme, aby návrh ÚP byl doplněn o	1. VYHOVĚT ČÁSTEČNĚ, do návrhu bude dopracován projekt vodovodu Kovářská – Háj, budou doplněny údaje o počtu ekvivalentních obyvatel z hlediska kapacity ČOV a další údaje odpovídající podrobnosti ÚP. Způsob financování není v ČR předmětem územního plánování, ale samostatného rozhodování obce o svých rozpočtových prioritách, nelze předjímat, zda náklady budou hrazeny investory, obcí, z grantových prostředků, zda město uspěje se žádostí nebo nikoliv. Rovněž časový horizont nelze, s výjimkou vodovodu, předjímat. Požadavky jsou nad rámec stanovení koncepce vodohospodářské infrastruktury v rámci výrokové části návrhu ÚP. Každopádně požadavky budou v návrhu pro řízení podle § 52 znovu zváženy. Požadavek na nepřekročitelnou kapacitu požární nádrže u bývalé galvanovny bude do návrhu doplněn na základě odborného posouzení. Všechny dešťové vody se musí vsakovat přímo na pozemku a to dle zákona o vodách, odpadní vody tvoří z hlediska bilancí naprosto zanedbatelný podíl a byly již posuzovány v rámci SEA a NATURA na základě poskytnutých odborných odhadů. Dopad do vodotečí je minimální z hlediska negativního působení. <i>Bylo zohledněno již v dokumentaci návrhu pro veřejné projednání.</i> 2. VYHOVĚT ČÁSTEČNĚ, TS budou doplněny, očekávaný nárůst spotře-

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vyplývající změny v dokumentaci
	zakreslení a vysvětlení sítě TS. V územním plánu je zakresleno jen v Loučné, v Háji nikoliv. Na plánovaný nárůst zastavěnosti území není zpracována studie nárůstu kapacity elektrické energie, chybí energetická bilance. Pokud bude toto do ÚP dopracováno, žádáme opětovně ZM obdobně jako u vody a odpadních vod, aby sdělilo občanům zcela jasně, jakým způsobem bude tento nárůst kapacity elektrické sítě financován a v kterých letech se tak podle předpokladu zastupitelstva stane. Pokud jde o stávající vedení plynu, končí u Zámečku. Vznášíme dotaz na projektanta a zastupitelstvo, zda existuje záměr v příštích 15 letech budovat plynovou distribuční síť v daném území a pokud ano, jak by měla vypadat, jak bude financována a v kterých letech by mělo dojít k její realizaci. 3. Obytná a další zástavba Zásadně nesouhlasíme s vykácením lesních porostů v území označeném jako Z.LO.29, Z.LO.30 a Z.LO.31. Namítáme, že Z.LO.5 (sjezdovka) je vedena v bezprostřední blízkosti stávající i zamýšlené zástavby, což je naprosto nevhodné. Bez souhlasu s vlastníky není možné ÚP schválit. Obdobná situace je i u Z.LO.16 ve spodní části u bezejmenného potoka. Požadujeme zrušení veškerých plánovaných zastavěných ploch na levém břehu bezejmenného potoka v Loučné. Obdobný problém představuje plánovaná masivní zástavba v okolí Nástupu a v horní části Háje pod Nástupem (Z.HA.32, Z.HA.33, Z.HA.35, Z.HA.36), představuje rovněž výrazné nebezpečí nežádoucí eroze břehů Bílé vody. Namítáme nevhodné umístění plánované masivní výstavby po pravé straně silnice vedoucí od Nástupu směrem do Českých Hamrů, konkrétně Z.HA.30 a Z.HA.31. I v případě této zástavby hrozí eroze břehů Bílé vody, navíc v případě zástavby nebude kam vyhrnovat sníh	by energie bude doplněn, návrhy konkrétních vedení a umístění VN bude ponecháno na konkrétních dohodách mezi investory a dodavatelem elektrické energie (zde ČEZ). ÚP se aktualizuje každé 4 roky, otázka, co bude za 15 let je předčasná. Plynovou distribuční síť návrh ÚP Loučná pod Klínovcem nyní neplánuje. Pokud je tento požadavek vznášen ze strany o. s., je potřeba jej formulovat jasně a ne jen formou dotazu, ze kterého není patrné, zda ji autoři požadují nebo se tohoto záměru naopak obávají. <i>Bylo zohledněno již v dokumentaci návrhu pro veřejné projednání.</i> 3. VYHOVĚT ČÁSTEČNĚ, zástavbu bude částečně redukována na základě požadavků orgánů ochrany ZPF a ochrany lesa. Jednotlivé lokality budou znovu posouzeny na základě stanovisek orgánů ochrany ŽP a některé z nich budou zcela vypuštěny, jiné významně redukovány. Návrh masivního rozvoje zastavitelných ploch je dán snahou umožnit poměrně významný rozvoj obce v socioekonomické oblasti. Investice do rozvoje lyžařského areálu, hlavní hospodářské hodnoty města, musí být adekvátně doplněny přiměřenou možností rozvoje ploch souvisejícího bydlení, ubytovacích služeb a občanské vybavenosti. Toto se týká principiálně všech zmiňovaných lokalit, ale jak je uvedeno výše, dojde k jejich redukcí v rámci jednání s orgány ochrany ŽP. Požadavku na omezení výšky nové zástavby v Háji-střed bude vyhověno. Návrh respektuje údolní nivu potoka Bílá voda, naopak větší hustoty zástavby s požadavky na vykácení lesa jdou ruku v ruce pro vymezení centrální partie, která ulehčí všem dalším lokalitám ve správním území. Revitalizace ploch kolem bývalého krávyňa je možná především pro svoje ekonomické

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vyplývající změny v dokumentaci
	munikací. Je třeba dořešit řadu otázek v oblasti komunikací, bez jejichž vyjasnění a dořešení nelze návrh ÚP schválit. Jsou to a) majetkoprávní řešení systému dopravních komunikací v obci vč. veškerých vnitřních komunikací, b) majetkoprávní vypořádání pro účely výstavby komunikací, c) odpověď od ZM, jak bude plánovaná síť komunikací zajištěna po investiční stránce, d) jaké budou vyčleněny z rozpočtu obce prostředky na údržbu a na nákup odpovídající techniky, e) jak bude řešeno veřejné osvětlení podél veškerých nových plánovaných komunikací vč. propočtu předpokládaných nákladů na údržbu a opravy, f) jak je řešeno majetkoprávní vypořádání na pozemcích pro síť veřejného osvětlení, g) jak bude fungovat svoz odpadu po komunikacích v plánované zástavbě a jaké budou podle předpokladu náklady na svoz odpadu oproti současnému stavu a z jakých zdrojů hodlá obec získat prostředky na uvedené výdaje. 5. Ochrana NATURA 2000 Plánovaná masivní zástavba zasahuje do oblasti NATURA 2000, což je nepřípustné. V důsledku tak masivní zástavby lze předpokládat změnu vodohospodářských poměrů v území, nárůst problému s odtokem dešťové vody, lze předpokládat vznik erozí a sesuvů celých svahů půdy z důvodu jejich vyschnutí zejména při náhlé změně poměrů (tání, dlouhotrvající deště), nebezpečí umocněno faktorem poddolování území, což výrazně zvyšuje riziko nekontrolovatelného uvolnění zemin. Plánovanou zástavbou budou narušeny přirozené přítoky a odtoky – hydrogeologie území. Závěr: Ve všech výše uvedených případech jde v návrhu ÚP o plánování bez ohledu na trvale udržitelný rozvoj území, bez zohlednění místních specifik a potřeb, bez	zujících správních řízení, nikoliv pořízení ÚP. Ad b) totéž majetkoprávní vypořádání. Ad c) Je věcí dohody města, kraje (silnice II. a III. třídy) a případně investorů účelových komunikací, lze připustit i model zainvestování obecních komunikací investory a jejich předání městu, nelze ale stanovovat prostřednictvím ÚP. Ad d) Je věcí rozhodnutí ZM při tvorbě rozpočtu, ne úkolem územního plánu. Ad e) Nelze předpokládat kompletní veřejné osvětlení celého systému místních komunikací, bude záležet na dohodě mezi městem a provozovateli jednotlivých areálů, není věcí výroku územního plánu. Ad f) Majetkoprávní vypořádání je věcí až navazujících správních řízení. Ad g) Nelze předjímat v rámci návrhu ÚP, jde opět o konkrétní dohodu mezi městem, provozovatelem svozu odpadů a konkrétními subjekty v území (občané, podnikatelé, provozovatelé). <i>Bylo zohledněno již v dokumentaci návrhu pro veřejné projednání.</i> 5. NEVYHOVĚT, návrh ÚP byl posouzen z hlediska jeho vlivů na EVL a PO soustavy NATURA 2000 se závěrem, že lze vyloučit významně negativní vliv. Z hlediska výskytu poddolovaných území jsme obdrženo příslušné stanovisko MŽP, které nás na jejich existenci upozornilo, ale nijak plánovanou rozvojovou zástavbu nenegovalo. To, že plánovanou výstavbou bude narušeno hydrogeologie v území je tvrzení nyní předčasné, v rovině spekulativní, nutno prověřit v rámci příslušných správních řízení v rámci územních řízení a řízení o povolování konkrétních staveb a záměrů. NEVYHOVĚT, bude prověřeno v rámci vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území, což je povinná kap. odůvodnění, toto vyhodnocení bude zpracováno dle požadavků a osnovy uvedené

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vyplývající změny v dokumentaci
	zohlednění funkcí lesa, zvláště chráněných rostlin a živočichů, bez ohledu na negativní vliv takové zástavby na krajinu, vznik erozí, budoucí velké sesuvy celých břehů z důvodu narušení rovnováhy území, bez ohledu na historickou skutečnost, že celé území je poddolováno. Plánovaná masivní zástavba by byla v případě realizace technicky velmi náročná a tudíž i zcela nesmyslně drahá, podél vodních toků Bílé vody v Háji a bezejmenného potoka v Loučné by zničila stávající hydrogeologické poměry, bylo by třeba vysušit přirozené mokřady, což představuje zásadní a nežádoucí zásah do přírodních poměrů v dané lokalitě a narušení přírodní rovnováhy v území. Navržené odlesnění větších lesních ploch v zájmu masivní zástavby a dalších lesních ploch v zájmu výstavby nových sjezdových tratí považujeme za krajně nevhodné a pro krajinu vysloveně škodlivé. Schválení navrhovaného ÚP považujeme za hazard v zájmu zvýhodnění několika podnikatelských skupin a jednotlivců na úkor všeho ostatního a přírody a krajiny zejména. Navrhované zvýšení ubytovacích kapacit je zcela nepřiměřené danému stavu v území a z daného pohledu představuje megalomanský projekt bez dalších řešení zásadní povahy. Z návrhu ÚP je však zcela zřejmé, že ZM se těmito otázkami vůbec nezabývalo a bylo při zadání ÚP vedeno pouze již shora zmíněnými lokálními zájmy s tím, že co se bude dít po příštích nebo dalších volbách a jak budou řešeny jednotlivé problémy vzniklé eventuálním přijetím navrhovaného ÚP, toto zastupitelstvo vůbec nezajímá.	v příl. č. 5 vyhl. 500/2006 Sb. S tímto tvrzením lze do určité míry souhlasit, aby se vysoké investice alespoň z části staly ekonomicky rentabilními, je potřeba počítat rovněž s poměrně velkou mírou zástavby v dané lokalitě. Zástavba je etapizována a podmíněna řadou dalších kroků. Její samovolná exploatace bude mít, na rozdíl od platného územního plánu, řadu omezujících podmínek. Území je vymezeno jako specifické, s potřebou stimulace dalšího rozvoje, který podmiňuje především turistická infrastruktura. Narušení „přírodní rovnováhy v území“ je obecným tvrzením. Rozsah odlesnění bude diskutován a jistě i požadován redukovat na základě jednání s příslušnými orgány ŽP. Jde o deklaratorní tvrzení bez konkrétního požadavku na změny v dokumentaci návrhu ÚP. Jde o opět o subjektivní hodnocení. Jak je uvedeno výše, výše investic to území vzhledem k jeho charakteru bude značná, ať již půjde o veřejné či privátní prostředky, investicím, pokud mají být vůbec reálné, musí odpovídat i možnost zhodnocení zainvestovaných pozemků v daných lokalitách. Je opět jen deklaratorním tvrzením.
31. KAP atelier 22. 5. 2013	Podávám tímto námitku k návrhu územního plánu Loučné pod Klínovcem. Týká se pozemků p. č. 667/4 – trvale travní porost – výměra 655 m ² , stavební parc. č. 202 – zastavěná plocha a nádvoří –	VYHOVĚT, změnit stávající označení RH-S na RI-S, ponechat jako stav. Plocha upravena na RI-S. _____ <i>Bylo zohledněno v dokumentaci návrhu pro</i>

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vyplývající změny v dokumentaci
	výměra 16 m2. Pozemky bychom chtěli využívat pro rodinnou rekreaci. S ohledem na náš požadujeme, aby v novém územním plánu byly tyto plochy definovány jako RI – plochy rekreace individuální.	<i>veřejné projednání</i>

Během veřejného řízení o návrhu podle ust. § 52 stavebního zákona byly uplatněny tyto připomínky

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vy- plývající změny v dokumentaci
1. SQC Vratislavice s.r.o., Jiří Landsper- ský 9. 1. 2015	Vážený pane architektě, tímto v rámci projednávání nového územního plánu uplatňuji připomínku týkající se nově odděleného pozemku p.č. 612/61 v k.ú. Háj u Loučné pod Klínovcem. Pozemek je ve vlastnictví obchodní společnosti SQC Vratislavice s.r.o., která je podílovým spoluvlastníkem p.p.č. -79. Předmětný pozemek přímo sousedí s objektem č. evid. 89 na p.p.č. -79. V novém návrhu je tento pozemek veden jako zemědělská plocha – trvalý travní porost. Předmětem mé připomínky je provedení změny využití pozemku č. 612/61 zemědělské plochy (NZt-S) na plochu bydlení (BV-S) či (BV-N) a zařazení pozemku do intravilánu obce. Žádám, aby tato má připomínka byla začleněna do nového ÚP, přikládám náčrt lokalizace, snímek katastrální mapy a internetový výpis z KN.	NEVYHOVĚT V rámci návrhu ÚP po veřejném řízení již nemohou být měněny plochy nezastavitelné, ve volné krajině, na plochy zastavitelné. Co lze, a co odpovídá výše uvedenému vypořádání některých námitek, bude použita nová, aktuální, podkladní mapa KN a případné změny parcelní kresby budou akcentovány ve vymezení ploch s rozdílným způsobem využití tak, aby polygony jednotlivých funkčních typů ploch s rozdílným způsobem využití respektovaly ust. § 2 stavebního zákona, tj. plochou je část území tvořená jedním či více pozemky nebo jejich částí, bude tedy snaha resp. parcelní kresbu a tzv. slučky.
2. AgroZZN, a.s., Martin Košťál, 14. 1. 2015 19. 1. 2015	Vážená paní starostko, tímto bych Vás chtěl požádat o zařazení připomínky za společnost AgroZZN, a. s. k veřejnému projednání připravovaného územního plánu Loučná pod Klínovcem. Jedná se o pozemek č. 380/12 v katastrálním území Háj u Loučné pod Klínovcem, jehož jsme vlastníkem. Vymezení funkčních ploch je navrženo VZ (účelové plochy zařízení zemědělské výroby). Chtěl bych změnit toto vymezení na RI (území individuální rekreace). Odůvodnění: Pro naše využití je tento pozemek nepotřebný a záměrem společnosti je pozemek.	NEVYHOVĚT Viz vyhodnocení námítky č. 9, která přišla následně, plocha bude v souladu s vyhodnocením námítky převedena do ploch, ale s funkčním využitím „PLOCHY BYDLENÍ v rodinných domech – venkovské“, kdy změna je žádoucí jak z hlediska urbanistické koncepce, tak i z hlediska ochrany okolních prostor.

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vy- plývající změny v dokumentaci
3. ELZA-SKI s.r.o, Vladimír Elznic 16. 2. 2015	Žádám o přiřazení pozemků p.č. 246/2 a 246/5 do RS-S. Pozemky jsou užívány pro stavby vybudované na základě řádného stavebního povolení a souhlasem majitele ve spojitosti se sousedním pozemkem 246/9 (lyžařský areál pro děti). Doufám, že došlo jenom k přehlédnutí a ne k účelovému jednání ze strany zhotovitele.	VYHOVĚT Nedošlo k omylu, pozemky jsou sice dnes využity pro objekty související s LA, ale jsou města, a to uvažuje s budoucím využitím pro smíšenou funkci, tedy zařazení jako plochy smíšené obytné venkovské. Bude ale označeno jako plochy přestavby, a podkladní funkce bude RS-S, tedy plochy sjezdovek. <i>Bylo zohledněno v dokumentaci návrhu pro opakované veřejné projednání.</i>
4. Lesy České republiky, s.p.	Lesy České republiky, s.p., se sídlem Hradec Králové, Přemyslova 1106, PSČ 501 68, IČO 42196451, v OR u KS Hradec Králové, oddíl AXII, vložka 540, Lesní správa Klášterec, V Zátíší 830, 431 51 Klášterec nad Ohří, které mají právo hospodařit s majetkem státu, podávají námitku proti návrhu územního plánu Města Loučná pod Klínovcem, a to jmenovitě u těchto jednotlivých vymezených ploch označených pod kódem: Katastrální území: Loučná pod Klínovcem Z.L0.1 – plocha provázána s plochou sjezdovky R.L0.2, Z.L0.2 – plocha provázána s plochou sjezdovky R.L0.2, Z.L0.23 – rozšíření stávajícího lyžařského areálu, Z.L0.25 – rozšíření stávajícího lyžařského areálu, Z.L0.27 – využití zbytkové enklávy PUPFL, Z.L0.28 – další rozšíření ploch sjezdovek, Z.L0.29 – plocha rekreace, Z.L0.30 – plocha centrálního parkoviště, Z.L0.31 – zázemí centrálního rozvoje části obce, plocha pro smíšenou cyklostezku R.L0.1 – plocha rekreace-plochy sjezdovek (RS-R), R.L0.2 – plocha rekreace-plochy sjezdovek (RS-R) Katastrální území: Háj u Loučné pod Klínovcem Z.HA.37 – rozšíření stávajícího lyžařského areálu Z.HA.38 – rozšíření stávajícího lyžařského areálu Z.HA.40 – rozšíření stávajícího lyžařského areálu Z.HA.41 – rozšíření stávajícího lyžařského areálu. Nesouhlasíme také s novými plochami zaboru pozemků pro plnění funkcí lesů pro plochy parkovišť. V katastrálním	NEVYHOVĚT Rozsah ploch pro návrh nových sjezdových tratí i parkovišť byl dohodnut s dotčenými orgány ochrany přírody a krajiny, včetně orgánů státní správy lesa, na úrovni kraje i ORP. Písemnost formulována jako námitka byla přerazena mezi připomínky, protože Lesy ČR jako subjekt mající právo hospodařit s majetkem státu, ale nikoliv vlastník, není oprávněn námitky podávat. Zároveň les není veřejná dopravní nebo veřejná technická infrastruktura, tudíž Lesy ČR, s.p., nemohou být ani tzv. „oprávněným investorem“ podle ust. § 39 odst. 2 stavebního zákona. Konečně osoba lesního správce Ing. Stanislava Lišky, navíc podepsaná v zastoupení, těžko může být oprávněna podávat námitky za celý státní podnik Lesy ČR. Plocha Z.L0.20 je plocha místní komunikace, která je podmíněna přípustná splněním všech požadavků vyplývajících ze zákona 114/1192 Sb. Nelze se zavázat, že konstrukční řešení MK zaručí pohyb lesní techniky navrženou únosností konstrukce cesty 40 tun. Pokud jde o garanci možnosti pohybu lesní techniky na plochách Z.L0.59, Z.L0.60 a Z.L0.61, zde bychom velmi rádi vyhověli, ale návrh předpokládá v tomto případě jen využití „pouze pěší a cyklistické propojení“, jde totiž o návrh obslužných komunikací s využitím pro cyklostezky, běžecké tratě nebo pěší turistiku. Pokud to konstrukce cesty dovolí a cesta bude moci být využita i jako lesní svážnice,

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vy- plývající změny v dokumentaci
	území je dostatek pozemků zemědělského půdního fondu pro tyto účely vhodnější. Požadujeme, aby k pozemkům určeným k plnění funkcí lesa byly i nadále zachovány přístupové cesty (polní i lesní). Pro plochu s kódem Z.L0.20 požadujeme garanci možnosti pohybu lesní techniky s navrženou únosností konstrukce cesty 40 tun. Tato cesta je totiž jediná, která vyúsťuje z údolí „Pod Bídou“ a zároveň splňuje podmínku svahové dostupnosti odvozních souprav pro dopravu dříví. Pro plochy s kódem Z.L0.59, Z.L0.60 a Z.L0.61 požadujeme garanci možnosti pohybu lesní techniky.	je to v souladu s celkovou dopravní koncepcí ÚP. Ale v žádném případě to nemají být pevné asfaltové místní nebo obslužné komunikace pro osobní a nákladní automobily skryté za cyklostezky nebo za lesní svážnice.
5. SKI – VILLAGE a.s., realitní činnost, 10. 2. 2015	Veřejnou vyhláškou datovanou (zřejmě omylem) dnem 6. ledna 2013 (zřejmě míněno 2015) a označenou č.j. 01/2015 (sp. zn. ÚP 01/2013) oznámil Městský úřad Města Loučná pod Klínovcem místo a dobu veřejného jednání o návrhu nového územního plánu Města Loučná pod Klínovcem s tím, že touto dobou je pondělí 9. února 2015, 17.00 hodin a místem je zasedací místnost Městského úřadu Loučná pod Klínovcem. Dotyčný městský úřad současně upozornil, že případné námitky proti územnímu plánu je třeba vznést do 16. února 2015 včetně, přičemž tak mohou učinit zejména dotčené osoby, tj. vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení. Níže podepsaná dotčená právnická osoba SKI-VILLAGE A.S. a občanské sdružení ROZVOJ KLÍNOVCE o.s., tak tímto podáním činí a předkládají připomínky a námitky k návrhu nového územního plánu Města Loučná pod Klínovcem v zákonem určené lhůtě pro podání připomínek a námitek, po termínu veřejného jednání o návrhu nového územního plánu, které se konalo dne 09.02.2015 v 17.00 v zasedací místnosti MěÚ Loučná p/K tak, aby mohly být zohledněny a zpracovány: I. Návrh územního plánu se (a to je zřejmě	NEVYHOVĚT Tato část písemnosti obecně vzato nesplňuje požadavky ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, tj. autor musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. Navíc zde není patrné, co je námitkou a co je připomínkou a na co se tedy vztahují požadavky zmíněného ustanovení stavebního zákona. Slovo „nevyhovět“ je zde tedy použito trochu formálně, věcně se jedná o argumentaci pro podání správní žaloby k příslušnému soudu k návrhu na zrušení územního plánu jako celku, ne o námitku či připomínku ke konkrétním lokalitám řešeného ÚP, jak je to také ostatně na závěr této části uvedené písemnosti avizováno.

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vy- plývající změny v dokumentaci
	hlavní důvod, proč je předkládán) zcela zásadně rozchází s koncepcí dřívějšího územního plánu, který jím má být nahrazen. Avšak dřívější územně plánovací dokumentace se, stejně jako nyní projednávaný návrh nového územního plánu, nenalézají ve faktickém ani právním vakuu a na základě dřívějších (respektive dosavadních a dosud platných!) územně plánovacích dokumentů byla již realizována početná územní a případně dokonce i stavební řízení. Návrh územního plánu nejenže vymezuje plochy zastavitelné, plochy přestavby a plochy zeleně naprosto odlišně od dosud platného územního plánu, čímž představuje skutečně neobvyklou míru diskontinuity řešení území, ale především se výrazně rozchází s územními rozhodnutími a stavebními povoleními, jež byla na základě doposud platného územního plánu vydána a jež nabyla právní moci. Podle rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, sp. zn. 1 Ao 1/2009, přitom podmínkou zákonnosti územního plánu a jeho ústavníkonformnosti, kterou soud vždy zkoumá (v rámci řízení o zrušení opatření obecné povahy, jímž je územní plán), je, že veškerá omezení vlastnického práva musí být vždy vedena zásadou jejich minimalizace a především subsidiarity, jež se projevuje respektováním práv nabytých v dobré víře, především respektováním již vydaných pravomocných územních rozhodnutí a stavebních povolení, přičemž při tvorbě územního plánu je podle citovaného judikátu Nejvyššího správního soudu nezbytné vyloučit jakoukoli libovůli vyjadřující konkrétní zájmy určitých zájmových skupin. Jen na okraj, představuje-li změna využití pozemků v návrhu územního plánu omezení vlastnického práva (kterou je především změna prokazatelně vlastníkem předpokládaného využití pozemků) a nebyla-li za takové omezení poskytnuta vhodná náhrada, je to podle rozhodnutí	

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krátený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vy- plývající změny v dokumentaci
	Nejvyššího správního soudu, sp. zn. 2 Ao 4/2008, důvodem pro zrušení územního plánu soudem. Návrh územního plánu s náhradou za zcela svévolné omezení vlastnických práv dotčených osob zjevně nepočítá. Již to je ovšem důvodem jeho zrušení soudem (viz citovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu), takže nemalé obecní prostředky na pořízení tohoto návrhu budou vynaloženy zcela marně a naprosto v rozporu s principy péče řádného hospodáře o obecní majetek. Podle rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, sp.zn. 8 Ao 1/2007, přitom je důvodem pro zrušení územního plánu nebo jeho příslušné části soudem především také to, že územní plán nerespektuje již vydaná územní rozhodnutí. Podle právě citovaného judikátu Nejvyššího správního soudu (sp.zn. 8 Ao 1/2007) musí ovšem být ona územní rozhodnutí konkretizována v námitkách a v žalobě na zrušení územního plánu. Podmínkou, aby soud mohl na základě žaloby dotčené osoby územní plán nebo jeho část zrušit, je také skutečnost, že důvody pro zrušení žalobce namítl při projednávání územního plánu (jak rozhodl Nejvyšší správní soud pod sp.zn. 9 Ao 2/2009 anebo pod sp.zn. 6 Aos 3/2013). Níže podepsaná dotčená osoba proto uvádí: 1) Územním rozhodnutím ze dne: - ÚR na akci „Plynofikace města Loučná pod Klínovcem“ č.j. Sú/2890/2008 - SP na akci „Plynofikace města Loučná pod Klínovcem – I. etapa“ č.j. Sú/2830/2009, zrealizováno, - SP na akci „Plynofikace města Loučná pod Klínovcem – II. etapa“ č.j. Sú/3015/2009, zrealizováno - rozhodnutí o dodatečném SP na akci „Plynofikace města Loučná pod Klínovcem – II. etapa“ č.j. MU-VEJ/1813/2011/Sú-Še, zrealizováno - kolaudační souhlas na akci „Plynofikace města Loučná pod Klínovcem– I. a II. eta-	

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vy- plývající změny v dokumentaci
	pa" č.j. MU-VEJ/959/2011/SÚ-Še, zrealizováno - ÚR na akci „Komunikace a IS k budoucím RD Loučná pod Klínovcem" č.j. SÚ/3808/2008 zrealizováno, - SP na akci „Komunikace k budoucím RD Loučná pod Klínovcem", č.j. OD-6626/08/PK-375/Pa, zrealizováno, - kolaudační souhlas na akci „Komunikace k budoucím RD Loučná pod Klínovcem" č.j. ODPK/34109/2010/89/Pa, zrealizováno, - ÚR na akci „Komunikace a inženýrské šitě pro výstavbu rekreačních objektů" č.j. MU-VEJ/1703/2011/SÚ-Zá, v realizaci, - ÚR na akci „Prodloužení vodovodu PE 90 pro výstavbu rekreačních objektů" č.j. MU-VEJ/3210/2011/SÚ-Zá, zrealizováno, - SP na akci „Prodloužení vodovodu PE 90 pro výstavbu rekreačních objektů" č.j. MUKK 22729/2012, zrealizováno, - SP na akci „Komunikace pro výstavbu rekreačních objektů" č.j. ODPK/46655/2011/Pa, v realizaci, - SP na akci „STL plynovod pro výstavbu rekreačních objektů" č.j. MU-VEJ/24/12/SÚ-Zá zrealizováno Byla uzavřena Smlouva s RWE o podmínkách napojení, o spolupráci a součinnosti při realizaci plynárenského zařízení a o smlouvě budoucí kupní ze dne 25.11.2011, č.9411001702/150192, která je stále v platnosti. Stavba byla po své kolaudaci předána do majetku RWE. - ÚR na akci „Cyklotrasa-propojení Loučné pod Klínovcem s Hájem" č.j. MU-VEJ/4775/2010/SÚ-Zá v realizaci, - SP na akci „Cyklotrasa-propojení Loučné pod Klínovcem s Hájem-I. etapa", č.j. ODPK/5330/ 2012/30/Pa v realizaci, - SP na akci „Cyklotrasa-propojení Loučné pod Klínovcem s Hájem-II. etapa" č.j. ODPK/36720/ 2012/237/Pa v realizaci, - ÚR na akci „Účelové komunikace a IS pro výstavbu ploch OR- III. etapa" č.j. MU-	

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krátený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vy- plývající změny v dokumentaci
	VEJ/627/2012 /SÚ-Zá. Byla uzavřena Smlouva s RWE o podmínkách napojení, o spolupráci a součinnosti při realizaci plynárenského zařízení a o smlouvě budoucí kupní ze dne 14.05.2013, C 9413001014/157482, která je stále v platnosti. ÚR na akci „Účelové komunikace a IS pro výstavbu ploch OR- III. etapa - splašková kanalizace - přípojky N.N.“ č.j. MU-VEJ/3312/2012/SÚ-Še, již realizována ve spolupráci s ČEZ Prodej zrealizováno - ÚR č.j. MU-VEJ/2151/2012/SÚ-Še na akci „Účelové komunikace a IS pro výstavbu ploch OR - III. etapa - splašková kanalizace“ - SP č.j. MUKK/3992/12654/2014 na akci „Účelové komunikace a IS pro výstavbu ploch OR - III. etapa - kanalizace - lokalita Loučná Střed - I. etapa“ - bude podána žádost o vydání stavebního povolení na akci „Účelová komunikace a IS pro výstavbu ploch OR - III. etapa - kanalizace - Loučná Střed - II. etapa“ - ÚR č.j. MU-VEJ/913/2013/SÚ-VI na akci „Veřejná účelová komunikace Loučná - Střed“ - SP č.j. ODPK/17603/2014/95/Pa na akci „Veřejná účelová komunikace Loučná - Střed“ - ÚR č.j. MU-VEJ/731/2014/SÚ-VI/129 na akci „Účelová komunikace pro výstavbu ploch OR - IV. etapa - Loučná Střed“ - SP č.j. ODPK33331/2014/185/Pa na akci „Účelová komunikace pro výstavbu ploch OR - IV. etapa - Loučná Střed“ - 26.01.2015 byla podána žádost o vydání územního rozhodnutí na akci „Propojení účelové komunikace pro výstavbu ploch OR - III. etapa a IV. etapa - Loučná Střed“ - ÚR na akci „Zásobní vodovodní řad Háj-Loučná PE 160“ č.j. MU-VEJ/380/2013/SÚ-VI v realizaci - SP na akci „Zásobní vodovodní řad Háj-Loučná PE 160“ č.j. MUKK/20135/2013	

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vy- plývající změny v dokumentaci
	v realizaci - ÚR MU-VEJ/2101/2013/SÚ-VI na akci „Háj - VDJ - rozšíření o 100 m³“ - ÚR MU-VEJ/3532/2012/SÚ-VI/R182 na akci „Výstavba rekreačních objektů Loučná-Střed, etapa A“, v nejbližší době bude podána žádost o stavební povolení - ÚR MU-VEJ/34 74/2012/SÚ-VI/R178 na akci „Výstavba rekreačních objektů Loučná-Střed, etapa B“, v nejbližší době bude podána žádost o stavební povolení - ÚR MU-VEJ/3531/2012/SÚ-VI/R181 na akci „Výstavba rekreačních objektů Loučná-Střed, etapa C“, v nejbližší době bude podána žádost o stavební povolení - ÚR MU-VEJ/3473/2012/SÚ-VI/R177 na akci „Výstavba rekreačních objektů Loučná střed, etapa D“, v nejbližší době bude podána žádost o stavební povolení - ÚR MU-VEJ/3533/2012/SÚ-VI/R183 na akci „Výstavba rekreačních objektů Loučná-Střed, etapa E“, v nejbližší době bude podána žádost o stavební povolení - ÚR MU-VEJ/3476/2012/SÚ-VI/R180 na akci „Výstavba rekreačních objektů Loučná-Střed, etapa H“, v nejbližší době bude podána žádost o stavební povolení - ÚR MU-VEJ/3475/2012/SÚ-VI/R179 na akci „Výstavba rekreačních objektů Loučná-Střed, etapa F“, v nejbližší době bude podána žádost o stavební povolení. Všechna územní rozhodnutí a stavební povolení jsou do dnešního dne v právní moci. Návrh územního plánu počítá s tím, že území má být využito za jiným účelem, ačkoli podle pravomocných územních rozhodnutí a stavebních povolení dle platného ÚP se jedná o plochy OR - smíšené plochy pro individuální a hromadnou rekreační výstavbu. V mnoha výše uvedených a popsáných případech stanoví návrh územního plánu odlišné využití pozemků, nežli jaké bylo stanoveno v územních rozhodnutích. Návrh územního plánu tudíž nerespektuje již vydaná a pravomocná správní rozhodnutí a je výrazem nepředvídatelné svévole	

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krátený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vy- plývající změny v dokumentaci
	jeho iniciátorů či pořizovatelů. II. Návrh územního plánu tím, že nerespek- tuje již vydaná územní rozhodnutí a sta- vební povolení, a dokonce za předpoklá- dané změny využití území nepředpokládá poskytnutí náhrady, musí být podle shora citované judikatury soudem zrušen. Pro- středky vynaložené na jeho pořízení tedy byly vynaloženy zbytečně a osoby, jež jeho pořízení z obecních prostředků za- daly, nepostupovaly s péčí řádného hos- podáře. Tak, jak byl návrh územního plánu zpra- cován, nemůže totiž v soudním přezkou- mání obstát, lze předpokládat jeho zru- šení a nutnost vynakládání dalších pří- padných nákladů, postihujících obecní rozpočet, na nápravu tohoto zjevně nezákonného stavu. Návrh územního plánu totiž v předkláda- né podobě není jen neúčelný (vzhledem k nezbytnosti náhrad za omezení vlastnic- kého práva oproti stavu přiznanému pra- vomocnými územními rozhodnutími a jinými správními akty by totiž zatížil obecní rozpočet nutností vyplácení nemalých náhrad). Je ale navíc i nezákonný: podle rozhod- nutí Nejvyššího správního soudu, sp.zn. 1 Ao 1/2009, je totiž podmínkou zákonnosti územního plánu a jeho ústavní konform- nosti, kterou soud vždy zkoumá (v rámci řízení o zrušení opatření obecné povahy, jímž je územní plán), že veškerá omezení vlastnického práva musí být vždy vedena zásadou jejich minimalizace a především subsidiarity, jež se projevuje respektová- ním práv nabytých v dobré víře, přede- evším respektováním již vydaných pravo- mocných územních rozhodnutí a staveb- ních povolení. Nerespektování již vyda- ných správních rozhodnutí (územních rozhodnutí, stavebních povolení atd.) totiž podle citovaného judikátu (i řady dalších) představuje nezákonnost (!)	

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vy- plývající změny v dokumentaci
	územního plánu. V případě nezákonnosti opatření obecné povahy (územního plánu) přitom nesou trestní, majetkovou i politickou odpovědnost osoby, jež pořízení nezákonného aktu iniciovaly a prosazovaly. III. Dotčené osoby si dovolují navíc upozornit, že prostředky na návrh nového územního plánu byly vynaloženy zcela marně, protože případný územní plán je nerealizovatelný (!). Podle rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, sp.zn. 1 As 107/2012, totiž stavební úřad není ve stavebním řízení oprávněn posuzovat soulad projektové dokumentace s takovým územním plánem, který nabyl účinnosti později, co bylo již dříve vydáno pravomocné územní rozhodnutí. Takový postup by podle citovaného rozsudku Nejvyššího správního soudu (ze dne 12. 9.2012) znamenal ústavně nepřípustný zásah do práv účastníků územního řízení, nabytých v dobré víře v souladu s dřívějším územním plánem. Jen na okraj lze poznamenat, že jde o zcela konstantní praxi Nejvyššího správního soudu: například i v rozsudku sp.zn. 8 As 54/2011 Nejvyšší správní soud konstatuje totéž a dodává, že by bylo v rozporu s ústavně zajištěným požadavkem právní jistoty, aby mohlo být jinými opatřeními fakticky eliminováno pravomocné správní rozhodnutí. I podle rozsudku Nejvyššího správního soudu, sp.zn. 5 As 77/2009, soulad s územním plánem, přezkoumaný v územním řízení, již nelze po právní moci územního rozhodnutí znovu přezkoumávat. Níže podepsaná dotčená osoba je jako vlastník nemovitosti, jejíž využití má být opatřením obecné povahy dotčeno, oprávněna k podání žaloby proti územnímu plánu (jak stanoví například rozsudek Nejvyššího správního soudu, sp.zn. 8 Ao 1/2010). Níže podepsaná dotčená osoba si	

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vy- plývající změny v dokumentaci
	dovoluje avizovat, že tohoto svého práva využije, pokud bude návrh územního plánu schválen.	
5. Občanské sdružení ROZVOJ KLÍNOVCE a.s., SKI-VILLAGE, a.s. písemnost byla podána společně s předchozí, proto stejné č., byť zde se již formálně jedná o námitky či připomínky	Občanské sdružení RPZVOJ KLÍNOVCE o.s. a firma SKI-VILLAGE A.S.; které zastupuje ing. Jan Straka, mají k představenému návrhu ÚP města řadu níže uvedených námitek: Pozn.: Jedná se o ČTVRTÝ materiál, komentující přípravu ÚP. Připomínáme, že naše 3 předcházející stanoviska (k návrhu Zadání ÚP, a k územní studii Loučná pod Klínovcem – střed a návrhu ÚP dle §50) s podobnými nesouhlasy, byla vedením města, zpracovatelem a pořizovatelem zcela nedostatečně zohledněna ani odůvodněna. A. ZÁSADNÍ OBSAHOVÉ NÁMITKY K NÁVRHU ÚP: 1. Nepřijatelná koncepce hlavního parkování a služeb pro rekreatanty pro ski areál na úkor lesního porostu. Důvody: koncepční nesmysl se spekulativním podtextem, nepotřebná likvidace významné plochy porostu lesa ochranného spojená s možnou obavou z eroze lesního masivu, a hlavně možné jiné řešení parkování bez konfliktu s LPF. Navržené řešení si přisvojuje koncepční superlativy, přitom jen přemísťuje existující solidní kapacity, účelově poškozují krajinu, eroduje environmentální pilíř udržitelnosti, odporuje několika republikovým prioritám PUR ČR – hlavně priorit 14,16 a 20. Dále nedostatečně odůvodňuje priority 1 a 5 dané ZUR ÚK. Odůvodnění priorit (např. ve vyhodnocení vlivů ÚP na URÚ str. 82, je zkreslující a klamné, zásah do VKP ze zákona (les) je odůvodňován sjezdovkami v areálu Klínovce, přitom se nepřiznává rovněž zásah pro účely parkování, ubytování, a služeb. Dále toto vyhodnocení nerespektuje SWOT analýzu, kde na str. 78 mluví o hrozbě střetu cestovního ruchu s ochranou lesů a vliv ÚP hodnotí správně jako negativní.) Odů-	NEVYHOVĚT ad 1: Koncepce hlavního parkování byla předmětem již doplňujících průzkumů a rozborů a celý prostor lyžařského náměstí byl prověřen i územní studií. Možnost eroze lesního masivu byla s přijatelnou pravděpodobností vyvrácena pořízenými posudky, které byly předmětem dohodnutí stanoviska SSL na úrovni KÚ Ústeckého kraje. Pokud jde o prioritu 14 PÚR ČR, tj. ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví, nevidíme nic, co by návrhem tohoto ÚP bylo s tímto rozporné. Urbanistické hodnoty Loučné pod Klínovcem byly nenávratně narušeny už dnes platným územním plánem, který v rozporu se všemi urbanistickými zásadami umisťoval výstavbu na horizonty, do volné krajiny, apod. Rovněž ochrana architektonického a archeologického dědictví je v případě Loučné, žel, spíše zbožným přáním než realitou, stavby dokládající architektonického dědictví se v prostoru navržené centrální parkoviště rozhodně nevyskytují a archeologické dědictví rovněž nikoliv. Pokud jde o prioritu 16, „při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vy- plývající změny v dokumentaci
	vodnění typu, že nelze Lok.30 vypustit z koncepčních důvodů nebo, že odlesnění je pro rekreaci, když je také pro rekreační výstavbu a parking, jsou naprosto nepřijatelná. Existují totiž řešení, která se bez záboru LPF pro tyto funkce obejdou (řešení je více, např. patrový parking nad dnešními parkovišti + mosty pro lyžaře, různá propojení na kapacity v Kovářské aj.), ale ani ty třeba nutné nejsou. Navržená lokalizace, kapacita a ekonomická nevýhodnost navrženého řešení parkování pasantů, s cílem přesunu aktivity z obecního na soukromé je nepřijatelné. Navíc navržené kompenzace dolesněními plochami za vykácení a rozšíření privátního areálu a rozšíření sjezdovek, byly určeny bez vědomí dotčených majitelů (např. NL – NI). Proti tomuto rovněž vznášíme nesouhlasnou námitku. Autoři ani pořizování nevyhodnocují námitky a vlivy objektivně a s hrubými nesoulady. Nesouhlasné stanovisko a podobný názor vyjádřil i KÚ ÚK, v tomto smyslu není naše vážná námitka subjektivním názorem. 2. Naddimenzované a nepotřebné další plochy smíšené zástavby do I. etapy (např. Z.L0.45, Z.L0.42, Z.LQ.30 a Z.L0.29) při současném převádění ploch s platnými ÚR a SP do II. etapy (Z.L0.40, Z.L0.50) jsou nepřijatelné. Důvody: bezprecedentní ignorování skutečného stavu přípravy a realizace investic do území ve prospěch území nepřipravených, stále autoři neplní. Stačilo se seznámit např. s platnými ÚR a SP, které byly přílohou naší připomínky ke společnému jednání. Autoři stále, přestože v odůvodnění tvrdí vyhovění těmto požadavkům, nepracují s informacemi o aktuálním stavu území, stačí jen s vydanými ÚR a SP a např. s aktuální	jednostranných hledisek a požadavků“, je to právě nový ÚP, který na rozdíl od dosud platného, řeší komplexně všechny složky území – navrhuje rozšíření LA tak, aby se vytvořil předpoklad pro další růst návštěvnosti, který bude predikovat tvorbu nových pracovních míst, proto navrhuje nové plochy pro občanskou vybavenost, a nové plochy pro bydlení, k tomu je zde návrh zkapacitnění silnic, vodovodu, v mezidobí byla realizována navržená ČOV. Na straně environmentální návrh předpokládá nové vymezení ÚSES, navrhuje nové vodní plochy, nové prostory pro zalesnění jako náhradu ploch pro rozšíření sjezdovek. Pokud jde o prioritu 20 PÚR, „Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření.“, bylo prokázáno hodnocením vlivů na ŽP (SEA) i hodnocením vlivů na NATURA, a konečně i dohodou s orgány ochrany ŽP na úrovni kraje i ORP Kadaň, že navržené řešení tuto prioritu naplňuje. Samozřejmě, každé rozšíření LA na úkor lesních ploch je konfliktní a obecně vzato, čistě environmentální pilíř tím bude dotčen. Ale zde bylo prokázáno, že toto dotčení přírodního pilíře je únosné a je více než vyváжено přínosy v sociálním a hospodářském pilíři udržitelného rozvoje. Ad 2: Urbanistická koncepce je výsostně odborné téma, kde se projevuje erudice, znalost a kvalita dané autorizované osoby. Na koncepci 3 prstů v krajině si zodpovědná osoba zpracovatele stojí. Pokud jde o navrženou etapizaci, ta respektuje stanovenou základní urbanistickou koncepci na úkor majetkových vztahů nebo dokládání připravenosti jednotlivých projektů. Do I. etapy jsou řazeny plochy u stávajících komunikací, u navržené lyžařského náměstí (detailní řešení schéma A), u stávajícího centra města, do II. etapy pak plochy vzdálenější od těchto logických ohnisek rozvoje. Pokud se má Loučná rozrůstat přirozeně v souladu s urbanistickými principy a ne pozemkovým urbanismem, je logické, že zástavba bude směřovat z uvedených center dále do krajiny a od

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vy- plývající změny v dokumentaci
	katastrální mapou (návrh se odehrává na stavu 2012). Naprostá neúčelnost řady nových zastavitelných ploch, odůvodnění neodůvodňující prospěšnost a účelnost takovýchto zastavitelných ploch (citace: potřeba „doplňování třetího prstu urbánního rozvoje“ pro udržení ekonomické aktivity obce na str. 90 Odůvodnění, avizovaný soulad s PÚR a jiné), jsou v situaci relativně velkých připravených rozvojových ploch na celkovou kapacitu kolem 2500 obyvatel naprosto nepřijatelné). Na této falešné argumentaci je naprosto nevhodně a špatně nastavená etapizace. Odůvodnění, že etapizace je reakcí především na kompoziční a krajinné dopady, které návrh „logicky“ upřednostňuje před zainvestovanou infrastrukturou na základě platného ÚP, právě základní logiku postrádá, je neslučitelné s řádným vypořádáním námitky. Uvedené plochy nad rámec původní koncepce (tedy též Z.L0.45, Z.L0.42, Z.HA.75, Z.L0.21,Z.L0.58, Z.L0.29 a Z.L0 30 atd.) patří vyřadit nebo přeřadit do II. etapy nebo územní rezervy, obráceně území se stavebními povoleními do etapy I. Žádné potlačení navržených zastavěných horizontů autory nově neproběhlo, neb toto řešila původní koncepce zalesněním vrcholu středového kopce (výběr ze zkreslujících odůvodnění str. 160). Právě tato skutečnost prokazuje naopak autorovu neznalost historického vývoje daného území, neznalost ani původní koncepce v jejím vývoji, stále mluví o navržených prstech rozvoje, přitom již v původní koncepci jsou dávno rozpracované. 3. Nepotřebné nové izolované lokality SV v krajině (Z.HA.13 a 16) – Důvody: nové lokality bez vazby na zastavěné území, odporující všem zásadám o rozvoji území a sídel, cílům a úkolům územního plánování, navíc poškozující krajinné hodnoty, odporují opět republikovým prioritám PUR	komunikací dál do volného prostoru. Ad 3. Lokalita Z.HA.13 je plocha navržená pro zemědělský dvorec pro obhospodařování východních ploch správního území a vzhledem k jasně určené funkci je jeho umístění do volné krajiny na místě, byť je z hlediska obecných urbanistických principů problematické, lokalita Z.HA.16 obestavuje navrženou novou MK.

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vy- plývající změny v dokumentaci
	ČR – hlavně priorit 14 a 16 a 20. Stačí např. ponechat dopravní vazbu bez zástavby napříč údolím Bílé vody. 4. Nevhodné dopravní úpravy: zbytečnost Z.HA.34 propojení přes údolí Bílé vody, naopak chybí propojení přes údolí k Z.LO.07, které má ÚR na infrastrukturu, nevhodné dopravní trasování Z.LO.20 přes stavební pozemek v soukromém vlastnictví kolize se zkolaudovaným objektem, tuto trasu již není možné realizovat – Z.LO.44. Opět to pouze poukazuje na zpracování návrhu územního plánu bez elementární znalosti daného území a bez snahy o získání aktuálních informací z daného území. Jedná se o soubor námitek k úpravám dopravy, které nic nepřinášejí, nejsou potřebné a nerespektují vydaná ÚR (vyloučený příjezd k Z.LO.07). 5. Námitka proti rozšiřování sjezdovky Z.LO.16, dále zásadní nesouhlas s využitím a realizací Z.LO.5 na sjezdovku, námitka na vložení plochy NSp-S jižně místní části Loučná na místo stavebních pozemků. Dlouhodobé neplnění smluvních podmínek ze strany Ski areálu o pronájmu daných ploch je pádným důvodem k námitkám ke sjezdovkám, vložení nezastavitelných ploch pro výrazné zmenšení zastavitelných není odůvodnitelné, zvláště v kontextu kácení lesa právě pro podobné stavební účely. 6. Námitka proti ulici podél silnice II /219 s proudem aut jako centru střediska. Důvody: nový urbánní a neperspektivní koncept bez autorovy znalosti českých a zahraničních příkladů. Např. tohoto průjezdného konceptu se Boží dar zbavoval celá desetiletí. Argumentace odkazující se na ucelenost a výjimečnost koncepce je, bohužel, v tomto ohledu zastaralá.	Ad 4. Z.HA.34 je určeno pouze pro pěší a cyklistické propojení a tedy dotčená nivy Bílé vody touto stavbou je pouze hypotetické, navíc jeho únosnost byla prověřena hodnocením SEA a NATURA a nakonec i kladnými stanovisky dotčených orgánů. Napojení Z.LO.7, což je místní komunikace vedená po západní straně Údolí pod Novými Domky, které je označeno jako hodnota H6 a je vymezeno jako interakční prvek, na stávající silnici do Loučné, bylo vypuštěno na základě vypořádání požadavků orgánů ochrany ŽP. Původně v návrhu pro společné jednání bylo a to dokonce na dvou místech. Ad 5. Rozšíření sjezdovky Z.LO.16 je nezbytné s ohledem na prudký nárůst počtu návštěvníků LA po otevření lanovky do Jáchymova, hrozí nebezpečí úrazu v okamžiku přílišné koncentrace lyžařů, navíc rozšíření bylo akceptováno jak znaleckými posudky z hlediska, záboru PUPFL, tak i orgány ochrany ŽP. Totéž platí pro sjezdovku Z.LO.5. Plochy přírodní nezastavěného území nad lokalitou Z.LO.51 a Z.LO.50 přirozeně rozčleňují bloky navržené zástavby tak, aby byl zachován rozvolněný charakter zástavby jako typicky urbanistický fenomén pro tuto část Krušných hor. Ad 6. Opět jde o ryze odborné urbanistické řešení, kde jde o dva subjektivní názory na tentýž problém. Jsou alpská střediska, která mají přirozené centru kumulující všechny funkce, včetně dopravní, do centrálního prostoru, náměstí, jsou střediska s polycentrickým uspořádáním, a poté jsem zvláštní případy, kdy individuální doprava je zcela zapovězena (Zermatt, Serfaus). Loučná pod Klínovcem není dostatečně velké zimní střediska na polycentrické uspořádání, byť původní návrh s propojením Oberwiesenthalu s tím do určité míry počítal. Vyloučení individuální dopravy je pro česká zimní střediska daleká budoucnost, není zde horské metro jako v Serfaus ani

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vy- plývající změny v dokumentaci
	7. Návrh ÚP řeší dopady kapacit rozvo- vých ploch na technickou vybavenost vel- mi nereálně, řeší dokonce špatně i kapa- city infrastruktury. Např. zásobování vodou staví na mylných odůvodněních, že začíná stavba velké investice do propoje- ní vodovodu na Kovářskou v roce 2013 (viz rovněž negativní vyjádření MěÚ Ka- daň, dále neprojednáno s VaK Karlovy Vary, které dle našich informací pracuje na jiném technickém řešení posílení kapa- cit zásobování vodou, a které není v návrhu ÚP jakkoli zohledněno), dále ÚP úseky kanalizačních řadů pod územním rozhodnutím staví do II. etapy atd., jinými slovy etapizace rozvoje jde proti logice odkanalizování území, atd. Autoři pracují se špatnými podklady, neprojednali reál- nost investic, mají staré informace o vývoji např. se zásobováním vodou, igno- rují stavebním úřadem rozhodnuté inves- tice do kanalizace a jiných sítí, mají špatně bilancované kapacity, atd. Závěr části A: Návrh ÚP, po 3 opakovaných připomínkách a námitkách od začátku procesu jeho po- řizování, nechce zpracovatel přijmout jiné než předpřipravené megalomanské vize, které účelově ospravedlňuje podporou cestovního ruchu ve specifické oblasti nikoli skutečnou účelností a potřebností, vykazuje závažné defekty ve vztahu k přírodě a potřebám městské infrastruk- tury. Vyhodnocení SEA je k tomuto pojetí překvapivě vstřícné a s jejími výsledky též nelze souhlasit, protože dílčí analýzy SWOT mluví ve stejném materiálu v mno- ha ohledech opačně. Proklamovaná jedinečná změna koncepce v zásadě přináší jen nevhodné úpravy plat-	extrémně bohatá klientela jako ve švýcar- ském Zermattu, využívající taxi saně. Ad 7. Podkladem pro zpracování návrhu ÚP jsou dle stavebního zákona a vyhlášky 500/2006 Sb. územně analytické podklady a podkladní mapa KN. Mapa KN bude pro vydání ÚP jako opatření obecné povahy použita po- slední aktuální, která je k dispozici na místně příslušném pracovišti KÚ. Koncepce odkanalizo- vání a zásobení pitnou vodou je postavena na podkladech poskytnutých příslušným úřadem územního plánování a Městem Loučná pod Klí- novcem, ne na přáních či projektech soukro- mých developerů. Jde o subjektivní názor autora námitka, odů- vodnění návrhu ÚP se opírá o názor autorizo- vané osoby hodnotitele vlivů na ŽP, jehož kompetenci zřejmě autor taktéž zpochybňuje a neuznává. Změna urbanistické koncepce je právem jak zodpovědné osoby projektanta, který ji zpra- covává, a nese za její odbornou úroveň odpo- vědnost jako autorizovaná osoba podle ust. § 12 odst. 1 zákona 360/1992 Sb. (autorizační zákon) a podle ust. § 159 stavebního zákona. Změna koncepce byla prověřena hodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území vč. hodnocení SEA a NATURA a konečně i kladnými stanovis- ky dotčených orgánů, po podstatné redukci navržených ploch LA.

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krátený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vy- plývající změny v dokumentaci
	ného ÚP, je podprůměrná, nepodporuje zájmy obce, ale účelově podporuje určité soukromé aktivity⁴ a jiné účelově poškozuje. Naopak, neobejde se bez tvrdého ataku na odebrání l esu, navrhuje další, zbytečné a nepřipravené rozvojové plochy, zbytečné ataky do nivy potoka Bílá voda a zcela nerespektuje, přes opakované výzvy, aktuální informace o území, zvláště vydaných rozhodnutí v oblasti technické a dopravní infrastruktury. B. METODICKÉ NÁMITKY PŘEDLOŽENÉHO NÁVRHU ÚP 1. Návrh ÚP je zpracován na zastaralých a neaktuálních podkladech (katastrální mapa 2012), pracuje se starými daty, naprosto přehlíží vydaná platná ÚR a SP a zapsané GP, tedy relevantní údaje o území, bez jejich zpracování nelze ÚP vydat. Jak totiž judikoval Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 12.9.20124, č.j. 1 As 107/2012-139, územní rozhodnutí vydaná v určitém území představují limit využití území, a proto musí být novým územním plánem respektována. Není tedy možné, aby se obec prostřednictvím vydání územního plánu snažila odstranit účinky již dříve pravomocných rozhodnutí. Takový přístup by byl v příkrém rozporu s principem právní jistoty a ochrany práv nabytých v dobré víře. 2. Odůvodnění ÚP je v těchto bodech zásadně nedostatečné: Dopravní koncepce je nedostatečně odůvodněna, např. nové propojení přes údolí Bílé vody (Z.HA.34), zavádění a posilování další obslužné i průjezdné dopravy do středu lyžařských ploch při cestě do lokality Na bídě, doprava v klidu pro návštěvníky a potřeba ji řešit na úkor	NEVYHOVĚT Ad 1. Pokud autor námitek namísto judikátů soudů splní svoji povinnost dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona a doplnění formální náležitosti svých „námitek“ tak, aby šli vyhodnotit, budou plochy vymezené v II. etapě návrhu doplněny ustanovením, že na vydaná územní rozhodnutí či stavební povolení se požadavek etapovitosti (zejména 70% zastavění jiných lokalit) nevztahuje a zmíněné stavby dopravní a technické infrastruktury lze realizovat kdykoliv dle vydaných rozhodnutí i jen podle ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona, ale po této úpravě i plně v souladu s tímto územním plánem. Ad 2. Nesplňuje požadavek na námitku, nelze vyhodnotit. Rozsah odůvodnění je enormní s ohledem na rozsah správního území města Loučná pod Klínovcem i počet navržených zá- měrů. Rozsah odůvodnění byl několikrát kon-

⁴ Zjevný překlep opraven pořizovatelem.

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krátený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vy- plývající změny v dokumentaci
	PUPFL, dopravní návaznosti na německé straně, obslužnost nových lokalit v Koutech, k čemu bude sloužit plocha dnešního velkého parkoviště, proč komunikace Z.L0.49 neprochází plochou Z.L0.38 (nemusela by být v tomto řešení propojena a tudíž neplnila úlohu odlehčujícího faktoru alespoň v letním období), atd. Koncepce technické infrastruktury je nedostatečně odůvodněna, např. výpočty bilancí ekvivalentů pro TI, zajištění předjednaných zdrojů vody, její jímání a rozvod, odůvodnění zařazení ploch do 2. etapy podél hotového kanalizačního sběrače od ČOV, záznamy o projednání se správci, proč nejsou uvedeny aktuální ÚR a SP, apod. Koncepce uspořádání krajiny je nedostatečně odůvodněna, proč jsou kompenzační zalesnění na soukromých pozemcích, proč je potřebné řešit parkování rekreantů na PUPFL, proč se vytváří nový dopravní koridor přes nivu Bílé vody a ruší v jiných místech, atd. Koncepce urbanistická a míra rozvoje je nedostatečně odůvodněna, míra rozvoje, kapacitní rozklady ve vztahu k potřebám území, důvody pro vysokou hladinu zastavby, potřeby dopravních nástupů v lese, charakter horského prostředí a podmínky pro využití ploch, obecně rekreační vztahy na areály v SRN, na okolní obce např. Boží dar atd. Vyhodnocení a zdůvodnění zastavitelných ploch je zásadně nedostatečné s odkazem na předchozí kap. 2,3,4,5. Vyhodnocení souladu s dokumentací vydanou krajem. Návrh na-prosto jdoucí proti jejím prioritám, viz předchozí kap. 1. Vyhodnocení souladu s cíli ÚP ve všech bodech, zvláště na ekonomiku obce a povyšování privátního zájmu nad zájmy obce Vyhodnocení záborů ZPF, zvláště míry záborů lesů. 3. Odvolávání se na neuskutečněné vztahy a projednání s občanskými sdruženími. Není nám známo, že by proběhla oznáme-	zultován s KÚ ÚK jako nadřízeným orgánem územního plánování s metodickou rolí pro města a obce na území kraje, kdy tento orgán nakonec vydal potvrzení o odstranění zjištěných nedostatků.

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vy- plývající změny v dokumentaci
	ní natož vlastní jednání s o.s. Meluzína, neproběhla pozvání ani jednání s naším sdružením. Žádáme o přiložení dokladů a zápisů z těchto jednání. 4. Vyvěšení veřejné vyhlášky o projednání ÚP dle §52 je datováno 6.1.2013 – procesní chyba, která by stačila k neplatnosti projednání. Celkový závěr: Koncepte vykazuje nepřijatelné a nedostatečně odůvodněné přístupy zvláště ve vztahu k zájmu obecnímu, k ochraně přírody, etapizaci a vydaným rozhodnutím, vše avizované námi již v předcházejících vyjádřeních v procesu projednávání Zadání, studie a Návrhu ÚP. V Návrhu se přidávají opět hrubé a zásadní formální a věcné nedostatky, především ve velmi zastaralých mapových podkladech a zastaralých informacích o umístěných stavbách, nedostatečném textovém odůvodnění a vyjádřeních o neuskutečněných projednáních. Vyhodnocení SEA se jeví jako závislé. V mnoha ohledech se naše námitky překrývají s jinými dotčenými orgány, nelze je proto označovat za subjektivní. Návrh: Zásadní přepracování a dopracování Návrhu ÚP, změnu podle našeho názoru závislých pokynů pořizovatele a vyhodnocení SEA. Na základě požadovaných úprav navrhujeme následné opakování společného jednání.	Ad 3. Nesplňuje formální požadavky na námitku či připomínku, jde o výtku procesně správního charakteru. Stavební zákon v § 50 ani v § 52 neukládá povinnost obesílat občanská sdružení, naopak, bylo by to porušení základní principu rovnosti práv účastníků, Ad 4. Chybné datum, za které se omlouváme a za upozornění děkujeme, bylo pouze v hlavičce, veřejné vyhlášky, vlastní text vyhlášky již obsahuje správné data „9. února 2015“ a „16. února 2015“. Rozsah odůvodnění byl několikrát doplňován na základě požadavků KÚ Ústeckého kraje a je ve srovnání s jinými územními plány pořizovanými v této době v ČR enormně rozsáhlý. Jeho dostatečnost byla potvrzena písemností „Návrh Územního plánu Loučná pod Klínovcem – potvrzení o odstranění nedostatků“, č.j. 94780/2014/KUUK ze dne 25. 7. 2014, vydanou Krajským úřadem Ústeckého kraje coby nadřízeným orgánem územního plánování. Odůvodnění obsahuje všechny kapitoly dle přílohy č. 7 vyhlášky 500/2006 a to vč. kompletního vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, obsahujícího i hodnocení vlivů na ŽP (SEA), hodnocení vlivů na EVL a PO soustavy NATURA a navíc, nad rámec stavebního zákona a prováděcích vyhlášek, též „Rámcové hodnocení krajinného rázu správního území města Loučná pod Klínovcem“. Pokud jde o formální nedostatky výroku, ten přesně ve své textové části akcentuje osnovu uvedenou v příloze č. 7 vyhl. 500/2006 Sb. a veškeré metodické pokyny známe projektantovi i pořizovateli. Jedinou výtku, kterou považujeme za velmi užitečnou a konstruktivní, je zastarání podkladních map KN, které budou pro vydání územního plánu podle ust. § 54 stavebního zákona aktualizovány do nejaktuálnější možné podoby.
6.	Vážená paní starostko,	VYHOVĚT

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vy- plývající změny v dokumentaci
Ing. Dalibor Šťáhlavský 16. 2. 2015	Posílám připomínku k ÚP Loučná pod Klínovcem. Na pozemku 380/12 uvést využití BV-N místo využití VL-N, Z.HA.21, Z.HA.20 a TI-S. Tak, aby mezi stávající trafostanicí a BV-N zůstala pouze stávající cesta. Zároveň zmenšit pásmo H2, aby nezasahovalo do tohoto pozemku. Pozemek sousedí s chalupou mých rodičů, kam jezdíme 45 let, ale kapacitně už nestačí. Rádi bychom na tomto pozemku vybudovali do budoucna dům pro bydlení a rekreaci pro naši rodinu a max. další 4 domy pro naše děti a přátele. Tuto připomínku podávám po dohodě s vlastníkem pozemku AgroZZN, a.s. s kterým jsme dohodnuti na prodeji pozemku.	Viz vypořádání námítky společnosti AgroZZN, a.s. <i>Bylo zohledněno v dokumentaci návrhu pro opakované veřejné projednání</i>
7. Helena Koty- zová, Jiří Gab- riel 17. 2. 2015	Klienti mají dále k Návrhu ÚP následující připomínky, z nichž první dvě uvedené upozorňují na nekoncepčnost a účelovost Návrhu ÚP: 1. Vodovod z Kovářské do Háje V textové části „Odůvodnění“ s datem říjen 2014 se v části 5.2. bod 9 uvádí v reakci na stanovisko MěÚ Kadaň OZP následující: v roce 2013 bude zahájena stavba vodovodu z Kovářské do Háje s datem dokončení 2014 max. 2015. Návazně na toto se v textové části Návrhu ÚP uvádí (kap. 4.2.1.1. str. 18), že tento projekt vodovodu vyřeší navýšení kapacity všech navrhovaných lokalit. Z diskusí se společností VaK Karlovy Vary je zřejmé, že tento plánovaný vodovod nebude společnost VaK Karlovy Vary realizovat. Jedna ze zásadních částí Návrhu ÚP tak pracuje se zcela neaktuálními informacemi s ohledem na datum vydání textové části Návrhu ÚP (říjen 2014) projednávané v období 2/2015, a staví Návrh ÚP na zcela nesprávném konceptu zásobování vodou, což je zásadním pochybením. Požadavek na zásobování vodou z centrálního vodovodu, či možnost využití individuálních zdrojů je stanovena pro jednotlivé oblasti zcela nezávisle na vzdálenosti od vodovodního řádu a možnostech připojení. Např. plocha Z.HA.65 v centru	NEVYHOVĚT Město Loučná pod Klínovcem s realizací vodovodu z Kovářské do Háje nadále počítá. V současné době je realizační fáze projektu pozastavena pro vysokou finanční náročnost, ale zajištění pitné vody bude řešeno prostřednictvím vodovodu z Klínovce, kam je přiveden z Božího daru. Pro plochu Z.HA.65 bude požadavek na napojení na centrální vodovod doplněn, děkujeme za upozornění.

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vy- plývající změny v dokumentaci
	části obce Háj a v dosahu vodovodního řadu požadavek na zásobování z centrálního vodovodu stanoven nemá. 2. Prstové uspořádání návrhu Návrh ÚP v bodě 3.1.4. uvádí: „Cílem koncepce je vytvořit prstové uspořádání návrhu s celkem 4 plochami liniové zástavby“. Při veřejných projednáních autor zmiňoval, že základní koncepcí je „liniová zástavba“ podél stávajících komunikací. Ovšem např. plochy Z.L0.42, Z.L0.45, Z.L0.53 přiléhající k hlavní komunikaci, na kterých je navržena výstava bytových domů, jsou právě od hlavní komunikace v Návrhu ÚP odděleny plochami zeleně Z.L0.41 a Z.L0.57, které mají odclonit plochy zástavby od komunikace. Tímto jsou plochy určené k zástavbě podél hlavní komunikace „odsouzeny“ k realizaci vlastní (paralelní) obslužné komunikace. 3. Návrh ÚP dává možnost výstavby nových větrných elektráren v oblasti Vv-S, což způsobí zahuštění stávajícího rozmístění elektráren. Zahuštění sítě větrných elektráren předurčuje zvýšené zatížení ploch pro rekreaci hlukem, které jsou již dnes hlukem dotčeny.	NEVYHOVĚT Prstové uspořádání návrhu ÚP jako základní teze urbanistické koncepce je, samozřejmě, velmi zjednodušující popis zvolené urbanistické koncepce, kdy vlastní návrh musí akceptovat další a další externality – požadavky dotčených orgánů, požadavky majitelů pozemků, stávající parcelaci, existenci sítí. V případě ploch Z.L0.42, Z.L0.45, Z.L0.53 je, samozřejmě, počítáno s napojením na stávající krajskou komunikaci, jak je ostatně uvedeno v tabulce jednotlivých ploch zastavitelného území na str. 10, ale není napojovat každý pozemek přímo na silnici II. třídy. VYHOVĚT Jde o stávající plochy, nejde retroaktivně zakázat umístování již realizovaných větrných elektráren. Ale nové větrné elektrárny jsou zde zapovězeny. <i>Bylo zohledněno v dokumentaci návrhu pro opakované veřejné projednání</i>
8. 3 STAR AKTIVITY HO- TELS s.r.o. 16. 2. 2015	Připomínky se týkají urbanistické koncepce, včetně vymezených zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně. Zároveň se dotýkají veřejné infrastruktury, podmínek pro její umístování a stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, včetně přípustných podmínek. Připomínky vedeny ke katastrálnímu území 687049 Háj u Loučné pod Klínovcem, oblast U Galvanovny, kde 3 STAR AKTIVITY HOTELS s.r.o. podniká, realizuje a bude realizovat další investiční záměry. Jedná se i o návaznost na katastrální území České Hamry. 1. Do LBK10 Kout je v rozporu se stavebními povoleními, veřejně dostupnými na	NEVYHOVĚT Lokální biokoridor je veden podél potoka a

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vy- plývající změny v dokumentaci
	městském úřadu Vejprty, zahrnuto území na parcelách a stavebních objektech 244/3,1262, 1216 a 1213. Požadujeme vyjmout z LBK10! Případně zakreslit aktuální a plánované stavby mimo LBK10. Současné zakreslení je v rozporu s probíhajícími a plánovanými investicemi, které jsou součástí zrekonstruovaných a nově postavených nemovitostí a plynule navazují na investice budoucí dle již schválených stavebních povolení a v současné době dle schváleného grantového plánu probíhajících sanací staré ekologické zátěže. Veškeré úrovně samospráv jsou průběžně o těchto postupech informovány. Navrhovaný postup je v rozporu s garancemi plánem udržitelnosti vynaložených prostředků Evropské unie. 2. Z LBK10 vyjmout na pozemcích 1208 a 1209 plánované stavby se stavebním povolením vedenými pod názvem „STAR 1 – vodní atrakce“. 3. Parcela 1221 chyba v označení parcely navrhované na RH-N, požadujeme zachovat současné označení na celé parcele RH-S (platné stavební povolení) a nepožadujeme navrhované změny! Současné zakreslení je v rozporu s probíhajícími a plánovanými investicemi. Je vedeno v současné době na katastru nemovitostí jako trvale travní porost, ale již v současné době jsou v prostoru vybudované podzemní inženýrské sítě, jako např. vodovodní potrubí, elektrické rozvody, kanalizace, vodní rezervoár, a jiné, které jsou součástí zrekonstruovaných a nově postavených nemovitostí a plynule navazují na investice budoucí dle již schválených stavebních povolení a v současné době dle schváleného grantového plánu probíhajících sanací staré ekologické zátěže. Veškeré úrovně samospráv jsou průběžně o těchto postupech informovány. Navrhovaný postup je v rozporu s garancemi plánem udržitelnosti vynaložených prostředků Evropské unie. 4. Parcely 1220/1 a 1220/2 jsou označeny	nelze jej vyhnout do úplně jiného přírodního biotopu jen proto, že zde v nivě potoka, významném krajinném prvku ze zákona, jsou vydávána stavební povolení. Plocha je navíc vedena jako zastavěné území a proto zde není z hlediska ÚPD rozpor. Stavět se z hlediska ÚP obecně smí, za splnění všech zákonných podmínek. Lokální biokoridor je vymezen překryvnou funkcí, v rámci které se smí realizovat činnosti v podmínkách na str. 41, mj. i současné využití. NEVYHOVĚT Viz předchozí, lokální biokoridor je veden podél potoka a nelze jej vyhnout do úplně jiného přírodního biotopu. NEVYHOVĚT Pokud je p.p.č. 1211 dnes vedena jako TTP, a nemáme-li navrhovat žádné změny, je zřejmě žádoucí vymezit ji jako součást nezastavěného území. To ale, právě s ohledem na provedené investice, není cílem územního plánu. A doufáme, že ani této námitky, byť je tak formulována. Pro zahrnutí do ploch zastavěného území je rozhodující buď vymezení zastavěného území provedené samostatným postupem podle ust. § 59 stavebního zákona nebo kolaudační rozhodnutí či jeho ekvivalent, nikoliv jen stavební povolení, které ještě nezaručuje skutečné provedení stavby. Dnes je tam trvale travní porost dle KN, sami to uvádíte, těžko tedy můžete chtít, aby to bylo zakresleno jako stav – PLOCHY REKREACE HROMADNÉ. NEVYHOVĚT

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vy- plývající změny v dokumentaci
	v návrhu na RS-N, požadujeme zachovat současné označení na celé parcele RH-S (platné stavební povolení) a nepožadujeme navrhované změny! Současné zakreslení je v rozporu s probíhajícími a plánovanými investicemi. Je vedeno v současné době na katastru nemovitostí jako trvale travní porost, ale již v současné době jsou v prostoru vybudované podzemní inženýrské sítě, jako např. vodovodní potrubí, elektrické rozvody, kanalizace, vodní rezervoár, a jiné, které jsou součástí zrekonstruovaných a nově postavených nemovitostí a plynule navazují na investice budoucí dle již schválených stavebních povolení a v současné době dle schváleného grantového plánu probíhající sanitací staré ekologické zátěže. Veškeré úrovně samospráv jsou průběžně o těchto postupech informovány. Navrhovaný postup je v rozporu s garancemi plánem udržitelnosti vynaložených prostředků Evropské unie. Platné územní a stavební povolení se nevztahují pouze na snowtubing (který nejspíš berete jako bobovou dráhu), aby byla celá plocha označena jako RS-S či RS-N, ale i na další sportovní či rekreační aktivity. (převažující využití pro RH-S a RH-N) Snowtubing není v rozporu s přípustným využitím ploch rekreace hromadné, (např. zařízení technických sportů, sportoviště s nezbytným příslušenstvím). Navíc chceme upozornit: V Odůvodnění pro veřejné projednávání návrhu ÚP tuto lokalitu Z.HA.2 na str.92 v bodě 2 popisujete jako: „další rozšíření ploch sjezdovek vytváří předpoklady pro zvýšení počtu návštěvníků LA Klínovec...“. V této lokalitě (3,5 km vzdušnou čarou od LA Klínovec) se nejedná o žádné rozšíření sjezdovek. 5. V oblasti dopravní a technické infrastruktury (VDt11, DSm-N1), požadujeme navrhnout jiné koncepční řešení celé obslužné komunikace Háj – Sever. Její napojení na hlavní silnici 11/219 (katastrálním územím obce České Hamry) a celý její smy-	Viz předchozí. Pokud je vedeno dnes jako TTP v KN, jde o nezastavitelné území. Pokud by ÚP nenavrhoval změnu na plochy zastavitelné, s funkčním využitím plochy rekreace – plochy sjezdovek, mohlo by se v daném prostoru postupovat v rámci územního a stavebního řízení jen v souladu s ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona. Snowtubing jako adrenalinová zábava jízdy na gumovém „člunu“ sněžným korytem má dle odborného názoru zpracovatele ÚPD i odpovědné úřední osoby pořizovatele nejbližší právě k plochám sjezdovek. VYHOVĚT Rozšíření stávající MK je plánováno nejen na uvedených p.p.č. 1220/1 a 1221, ale i v dalších

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vy- plývající změny v dokumentaci
	sl. VDt11 ztrácí význam (jak popisujete v Odůvodnění pro veřejné projednávání návrhu ÚP na str. 112: „dopravní a infrastrukturní spojení severní části sídla Háj“). Komunikace již existuje a její rozšíření nemá smysl, pakliže komunikace bude stejně o pár metrů dál znovu zúžena z obou směrů. Parkovacích míst v této lokalitě je dostatek. Není tedy potřeba rozšiřovat v místech komunikací ani z důvodu silniční dopravy, parkovišť, chodníků či jiných. Nepřejeme si na pozemcích 1220/1 a 1221 VDt11. Navíc jsou v těchto místech vybudovány podzemní sítě, jako např. vodovodní potrubí, elektrické rozvody, kanalizace a plánované stavby a je tento návrh v rozporu s plánovanými investicemi a se stavebními povoleními.	úsecích jako VDt9 a má svůj význam pro zajištění dopravní obslužnosti celého sídla Háj. Pokud návrh územního plánu předpokládá rozvoj ploch pro rekreaci a bydlení, měl by na to adekvátně reagovat též návrhem zkapacitnění ploch dopravy. Plocha je již od návrhu pro společné jednání podle ust. § 50 z X/2012 vymezena též jako VPS dopravní infrastruktury, nicméně město netrvá na možnosti vyvlastnění a proto bude VDT11 vypuštěna z výčtu VPS, vypuštěno z tab. V kap. 7.1. na str. 44. Plocha pro DI bude zmenšena cca na polovinu, s tím, východní polovina zůstane parkovištěm, západní část bude přičleněna k sousední ploše RH-N s kódem Z.HA.1. _____ <i>Bylo zohledněno v dokumentaci návrhu pro opakované veřejné projednání</i>
9. MELUZÍNA, spolek, 17. 2. 2015	Připomínky a námítky občanského sdružení Meluzína k územnímu plánu Loučná pod Klínovcem: 1) Voda, dešťová a splašková kanalizace V podaných připomínkách k návrhu ÚP jsme konstatovali, že stávající stav neodpovídá zamýšlenému ohromnému nárůstu zastavěnosti území a žádali jsme, aby do návrhu ÚP bylo dopracováno, jakým způsobem bude zajištěn nárůst kapacity s ohledem na zamýšlenou masivní zastavěnost území. Dále jsme marně požadovali, aby zastupitelstvo města sdělilo občanům zcela jasně, jakým způsobem bude tento nárůst kapacity vodní sítě a odpadové kanalizace financován a v kterých letech se tak podle předpokladu zastupitelstva stane. Upozorňovali jsme, že ani stávající stav není uspokojivě řešen a tím méně dořešen s ohledem na stávající zastavěnost. Přetrvává dlouhodobě problém s částí dosud nerealizovaného vodovodu v Háji a dlouhodobý problém představuje zatím jen plánovaná, ale nerealizovaná síť splaškové kanalizace. Dešťová kanalizace zatím není řešena téměř vůbec. Stavba vodovodu Kovářská – Háj se pravděpodobně již	NEVYHOVĚT Ponechat stávající řešení s tím, že bude aktualizováno ve věci přivedení vody z Klínovce, jako rychlého řešení předchází návrhu vodovodu Kovářská – Háj. Rovněž tak systém dešťové a splaškové kanalizace zůstane zachován dle návrhu ÚP.

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krátený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vy- plývající změny v dokumentaci
	nebude realizovat a není řešen jiný zdroj pitné vody pro dané území, pokud by k realizaci tohoto vodovodu nedošlo. Za plnohodnotnou náhradu v této situaci nelze zatím považovat záměr Vodohospodářského sdružení obcí západních Čech vybudovat vodovod z Jáchymova přes Klínovec do Háje. Správní řízem v této věci bylo teprve zahájeno koncem ledna 2015, navíc jde v této fázi teprve o umístění stavby, není proto jisté, za jakých konkrétních podmínek má být stavba realizována, ani to, zda žadatel obdrží v řízem požadované rozhodnutí a pokud ano, zda bude následně žádáno o stavební povolení ani, zda bude toto vydáno. Požadovali jsme, aby v ÚP byly stanoveny objemy povrchových a splaškových vod, a respektována skutečnost každoročního velkého jarního tání vč. vytvoření rezervy pro déletrvající deště (viz povodně v posledních letech). Požadovali jsme, aby v UP byl stanoven zvlášť i max. objem povrchových a čištěných splaškových vod, u nichž se počítá s odtokem do Bílé vody, a rovněž maximální nepřekročitelná hranice tohoto odtoku z hlediska kapacity Bílé vody, a dále, aby v ÚP byla stanovena maximální nepřekročitelná kapacita požární nádrže u bývalé galvanovny. Důvodem těchto požadavků byla skutečnost, že do Bílé vody je již v současné době svedeno několik soukromých čističek z chat, penzionů a ostatních budov v Háji. V důsledku nekontrolovaného svedení dalších odpadních vod do Bílé vody a v kombinaci se silnými dešti nebo jarním táním existuje reálná obava ze zaplavení celé lokality Háj – Kout vč. objektů u bývalé galvanovny a narušení hráze přilehlé požární nádrže. Vzhledem k uvedenému jsme žádali a stále žádáme o zcela jasné odpovědi projektantů a zastupitelstva na tyto otázky: a) jak bude řešen nárůst potřeby zdrojů	

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krátený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vy- plývající změny v dokumentaci
	pitné vody s ohledem na plánovanou masivní zastavěnost území (odkud a kdy bude voda přivedena), b) jakým způsobem budou čištěny odpadní vody s ohledem na současnou zastavěnost a jakým způsobem s ohledem na plánovanou masivní zastavěnost území c) jakým způsobem bude řešen odvod povrchových vod v celém území d) jakým způsobem budou řešeny kapacitně Háje, když plánovaná přečerpávací stanice od Penzionu Koderu do Loučné má sloužit stávajícím 15 napojeným objektům, jak bude dále navýšena kapacita s ohledem na plánovanou zástavbu v Háji - střed a jak bude řešeno odkanalizování Háje - sever, e) jakým způsobem se ÚP vyrovná s narušením přírodní rovnováhy z důvodu plánované masivní zástavby, jakým způsobem zabezpečí předcházení erozi po celé délce Bílé vody v Háji a bezejmenného potoka v Loučné, když plánovanou masivní zástavbou dojde zcela jistě k zásadnímu narušení vodohospodářských poměrů v údolích podél těchto vodních toků vč. přilehlého území. Konstatujeme, že územní plán tak, jak byl zpracován, naše námítky a připomínky neřeší a dotazy nezodpovídá. Uvažovaný vodovodní řad Kovářská - Háj není v investičním záměru vodáren a nelze s ním uvažovat do ÚP obce. Záměr jiného řešení - vodovodu Jáchymov - Klínovec - Háj je teprve na samém počátku správného řízení o umístění stavby a nelze s ním tedy kalkulovat (viz výše). Pokud jde o vodní plochy navržené v části obce Háj, jejich navržení není řádně odůvodněno a v případě realizace by naopak zhoršily odtokové poměry. Zásah do koryta Bílého potoka by narušil přirozený tok potoka a vytvořený přírodní polder, což by se negativně projevilo na přilehlých soukromých pozemcích. Zásah do soukromých pozemků bez projednání s vlastníkem a jeho souhlasem je rovněž	

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vy- plývající změny v dokumentaci
	nepřípustný. 2) Elektrická energie, plyn Žádali jsme, aby ÚP byl doplněn o za- kreslení a vysvětlení sítě trafostanic. V ÚP zakresleno jen v Loučné, v Háji nikoli. Považujeme to za nedostatek ÚP. Na plánovaný nárůst zastavěnosti území není zpracována studie nárůstu kapacity elektrické energie, chybí energetická bi- lance. Žádali jsme a žádáme opětovně zastupi- telstvo obce obdobně jako u vody a od- padních vod, aby sdělilo občanům zcela jasně, jakým způsobem bude tento nárůst kapacity elektrické sítě financován a v kterých letech se tak podle předpokladu zastupitelstva stane. 3) Obytná a další zástavba V návrhu ÚP jsme zásadně nesouhlasili s vykácením lesních porostů v území ozna- čeném jako Z.L0.29, Z.L0.30 a Z.L0.31. Lesní porosty zadržují vodu, jejich masiv- ní kácení jako v tomto případě je tedy proti zájmům udržitelného rozvoje území. Jakékoli a zvláště tak značné úbytky zelené hmoty jsou naprosto nežádoucí a v případě realizace by znamenaly jen další devastaci krajiny. K návrhu ÚP jsme namítali, že Z.L0.5 (sjezdovka) je vedena v bezprostřední blízkosti stávající i zamýšlené obytné zástavby, což je naprosto nevhodné. V této souvislosti vznášíme opětovně do- taz, zda navržená trasa sjezdovky je projednána s vlastníky dotčených nemovi- tostí a zda je k dispozici jejich souhlas s takovým umístěním sjezdovky. Bez tako- vého souhlasu není možné ÚP schválit. Obdobná situace jako u Z.L0.5 je i u Z.L0.16 ve spodní části u bezejmenného potoka v Loučné. Vznášíme i zde obdob- nou námitku jako výše. Požadujeme zrušení veškerých plánova- ných zastavěných ploch na levém břehu bezejmenného potoka v Loučné (tj. lokali-	NEVYHOVĚT Zákres navržených TS do závazné části ÚP je z hlediska praxe kontraproduktivní, umístění vždy bývá výsledkem dohody s rozvodnou spo- lečností. Jako stavbu TI je možné i umístit i do nezastavěného území. Energetická bilance či studie nárůstu kapacity není nutnou a povin- nou součástí ÚPD, ale odbornými podklady. NEVYHOVĚT Rozsah zastavitelných ploch byl prověřen po- souzením vlivů tohoto ÚP na udržitelný rozvoj území, nezávislým hodnotitelem SEA i hodnoce- ním vlivů na EVL a PO soustavy NATURA, nad rámeček zákona byl dále zpracován posudek s ohledem na krajinný ráz. Plochy prošly přes několik redukcí i stanovisky dotčených orgánů ochrany ŽP, vč. ochrany ZPF. Projednání s vlastníky není povinné i ÚP, ale až v rámci navazujících správních řízení.

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vy- plývající změny v dokumentaci
	ty zrušené cyklostezky Bída I a Bída II). Jakákoli zastavěnost v daném území by zlikvidovala bez náhrady chráněnou potční nivu a zásadním způsobem narušila přírodní rovnováhu. Kromě toho se v této lokalitě nacházejí zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů, takže i z tohoto hlediska nelze v dané lokalitě plánovat zastavěné území tak, jak to činí ÚP. Kromě toho byl v dané lokalitě vydán zákaz jakékoli stavební činnosti ze strany KÚ ÚL a MÚ Kadaň. Obdobný problém představuje plánovaná masivní zástavba v okolí Nástupu a v horní části Háje pod Nástupem (Z.HA.32, Z.HA.33, Z.HA.35, Z.HA.36), představuje rovněž výrazné nebezpečí nežádoucí eroze břehů Bílé vody. Namítáme nevhodné umístění plánované masivní výstavby po pravé straně silnice vedoucí od Nástupu směrem do Českých Hamrů, konkrétně Z.HA.30 a Z.HA.31. I v případě této zástavby hrozí eroze břehů Bílé vody – viz naše námítky výše. Navíc namítáme nevhodnost této zástavby z hlediska údržby komunikací, neboť v daném místě se celou zimu vyhrnuje sníh mimo vozovku. V případě, že tato lokalita bude zastavěna, nebude kam sníh vyhrnovat, což považujeme s ohledem na obvyklé povětrnostní podmínky v daném území za fatální chybu ÚP. Stejný problém se sněhem vznikne v případě plánované zástavby po levé straně silnice vedoucí od Nástupu směrem do Českých Hamrů, konkrétně Z.L0.41, Z.L0.42, Z.L0.45 a Z.L0.57. V návrhu ÚP v této lokalitě jsme požadovali a nadále požadujeme doplnění výsadby stromového porostu podél silnice od Nástupu až k bývalé galvanovně. Obdobný problém představuje plánovaná masivní zástavba od Nástupu dolů k parkovišti, jakož i celá masa plánované zástavby v okolí Nástupu. Z ÚP není jasné, jakým způsobem bude tato lokalita dopravně obsloužena, jakým způsobem tam	

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vy- plývající změny v dokumentaci
	bude v zimě prováděn úklid sněhu. Upo- zorňujeme, že v uzavřené zástavbě nebu- de možnost vjezdu větších úklidových mechanismů, jako jsou pluh, frézy, sypa- če. Nebude tam místo pro vyhrnování ani odklizem sněhu, což se týká i hlavních komunikací v dané lokalitě. Nesouhlasíme s masivním zastavěním lokality v Háji – střed okolo bývalého kravína. Požadujeme, aby v této lokalitě zůstal zachován park a odpočinková zóna na pozemku p.č. 500/6 v k.ú. Háj u Loučné pod Klínovcem a žádáme obec, aby tento pozemek v žádném případě neprodávala a ponechala jej za účelem parkové a odpo- činkové plochy ve svém vlastnictví. Pokud by se měla v Háji – střed realizovat ja- kákoli zástavba, žádáme jednak o zpraco- vání redukované verze této zástavby a dále o stanovení maximální nepřekročitel- né výšky nové zástavby tak, že budou připuštny nové budovy do maximální výše 3 nadzemních podlaží. Žádáme zmē- nu v procentu využití zastavitelnosti, které je v ÚP stanoveno ve výši 70% zastavitelnosti území v první etapě plā- nu, což je podmínkou pro pokračování zastavitelnosti v další etapě. Žádáme, aby toto procento bylo zvýšeno na 80% zastavitelnosti území v první etapě plā- nu, resp. v každé další etapě jako pod- mínka pro započítání etapy nejbliže následující. Na závěr této části namítáme, že ÚP je založen zejména na obrovském nárůstu ubytovacích kapacit, který jen v Loučné činí nárůst z 90 na 420 rodinných domů. Tento nárůst, kdy se navíc počítá zcela nedůvodně s tím, že půjde o kapacity pro trvalé bydlení, považujeme za nekoncepč- ní, megalomanský, zcela nereálný a zejména odporující koncepci trvale udrži- telného rozvoje daného území. K tomu je třeba doplnit, že Loučnou pod Klínovcem nelze připodobňovat, jak to zastánci ÚP činí, vedlejšímu Oberwiesen- thalu. Obě obce měly úplně rozdílné pod-	

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vy- plývající změny v dokumentaci
	mínky rozvoje a historii. V Německu jde navíc nejen o lyžařské středisko, ale také o lázně a navíc o zemědělsko-pasteveckou oblast, kde je řada pracovních příležitostí spojená s těmito účely. V Loučné pod Klínovcem a v Háji u Loučné pod Klínovcem není a ani se neplánuje lázeňský provoz a zemědělská činnost tam byla zcela potlačena. Pokud má obci zajistit něco rozvoj, potom to je pouze rekreační činnost. Je třeba současně vidět, že tato činnost je orientovaná převahou na zimní měsíce a zimní sporty, a to zdaleka ne všechny zimní sporty, které lze jinak provozovat. V obci např. není ani kluziště nebo krytý stadion, není zde k dispozici žádná sáňkařská dráha ani dráha pro boby ani skokanské můstky, i běžkařské stopy jsou v zimě udržovány pouze ve velmi omezeném rozsahu s ohledem na možnosti území (údajně z finančních důvodů). V celém území lze vlastně v daném směru počítat jen se sjezdovým lyžováním a snowboardem. Něco takového zaměstná jen velice omezený počet lidí a většinu z nich jen sezónně na dobu max. 3-4 měsíců v roce. Pokud jde o léto a letní sporty, opět nejsou vytvořeny prakticky žádné podmínky pro jejich provozování. Půjčovna kol a koloběžek ani bazén v hotelu Nástup to nespasí. Současný rekreant požaduje mnohem širší nabídku služeb, které v daném území nejsou a ani se až na výjimky neplánují. Zájmovou oblast vymezenou ÚP tak nelze ani vzdáleně připodobnit tomu, na co jsou např. zvyklí cyklisté, kteří navštěvují Šumavu nebo Jizerské hory. A opět i pro letní měsíce připomínáme, že případné služby pro rekreanty zaměstnají nejen v zimě, ale i v létě velice omezený počet lidí a většinu z nich jen sezónně na dobu max. 4-5 měsíců v roce (s ohledem na povětrnostní podmínky a klima v zájmové oblasti nelze počítat s delší dobou). Doplňujeme, že v zá-	

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vy- plývající změny v dokumentaci
	žijí v lokalitě úplně chybí také síť běž- ných a dostupných služeb vč. prodejen potravin a dalšího spotřebního zboží. Proto je třeba podívat se reálně na celé území i jeho možnosti a připustit si, že masivní zástavba plánovaná v ÚP jako trvalé bydlení, je nesmyslná, když v da- ném území nebudou k dispozici trvalé celoroční pracovní příležitosti. K věci namítáme i skutečnost že ÚP v této části nesmyslného nárůstu kapacit pro bydlení neobsahuje žádnou odbornou studii, která by dokladovala potřebnost či opodstatněnost tak masivní zástavby, ani je neprokazuje jakýmkoliv relevantními důkazy, neobsahuje ani srovnání zájmové- ho území s jinými obdobnými středisky v ČR, které by měly obdobné podmínky. ÚP tak vytváří pouze podklad pro nekon- cepční a spekulativní záměr, který celé zájmové oblasti přinese do budoucna v případě realizace jen nenávratné škody zejména na přírodě a krajině, kterou by- chom rozhodně neměli tímto způsobem ohrožovat a pokusit se ji takto likvido- vat, nýbrž všemi dostupnými prostředky chránit. 4) Další plochy a jejich využití Požadujeme rozšířit plochu PV-S, plocha parku pro vybudování odpočinkové části s dětským hřištěm vč. houpačky, prolézač- ky, domečku se skluzavkou, prostorem pro rampu k on-line bruslení, prostorem pro tenisový kurt, volejbalové hřiště, umístění krytého přístřešku a celkovou úpravu daného prostranství. Z téhož důvodu požadujeme zrušit účelo- vé vymezení plochy OS-NB Z.HA.75 pro sport a místo toho změnit účel využití na veřejnou zeleň. Požadujeme vymezit prostor pro krytý přístřešek u komuni- kace vedoucí z Háje do Kovářské. Požadujeme vymezit prostor pro umístění kontejnerů na tříděný odpad jednak při vjezdu do Háje směrem od Nástupu, jed- nak na dolním konci Háje směrem na Ko-	NEVYHOVĚT Rozsah zastavitelných ploch i jejich funkční využití bylo prověřen posouzením vlivů tohoto ÚP na udržitelný rozvoj území, nezávislým hodnotitelem SEA i hodnocením vlivů na EVL a PO soustavy NATURA, nad rámec zákona byl dále zpracován posudek s ohledem na krajinný ráz. Plochy vč. jejich funkčního využití prošly přes několik redukcí i stanovisky dotčených orgánů ochrany ŽP, vč. ochrany ZPF. Projedná- ní s vlastníky není povinné i ÚP, ale až

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vy- plývající změny v dokumentaci
	vářskou. 5) Komunikace Namítáme, že plánovaná spojnice Háje – střed a autobusové zastávky na silnici vedoucí od Nástupu do Českých Hamrů DSm-N5 vede přes pozemky ve vlastnictví paní Janáčkové. Namítáme znovu nedořešené vlastnické vztahy. Výjezd z této spojnice u autobusové zastávky je umístěn v tak svažitém terénu, že výškový rozdíl lze překonat autem pouze v letních měsících. V zimě by byla tato spojnice fakticky nepoužitelná, neboť v daném místě auto v zimě ze spojnice na silnici nevyjede. U čp. 57 v Háji je výjezd z cesty č. 1178 na tuto spojnici v příkrém svahu pro automobilovou dopravu nebezpečný, a proto i nevhodný. Navíc namítáme obrovský problém s udržováním sjízdnosti této spojnice v zimním období, kdy se v údolí drží sníh ve značné vrstvě prakticky od podzimu do jara a při každé větší vánici by se tato komunikace stala neprůjezdnou. Dalším důvodem nevhodnosti této komunikace je aktuální nebezpečí splavování nečistot z na ni kolmých komunikací (viz výše), což by mělo jednoznačně negativní vliv na biokoridor, v němž se komunikace nachází. S ohledem na uvedené argumenty považujeme plánovanou spojnici za nesmyslný projekt a žádáme, aby byla z ÚP vypuštěna, popř. změněna co do určení jen jako cyklostezka bez možnosti užívání motorovými vozidly (výjezd jen pro vlastníky nemovitostí podél této komunikace na zvláštní povolení MÚ). Naopak navrhuje, aby do ÚP byla doplněna pro případ kalamiťných stavů (zejména sníh v zimě) nová rozšířená komunikace, která by spojovala Háj s Kovářskou a Českými Hamry a byla vedena lesem v trase stávající silnice, kde by byla z obou stran chráněna a bylo by tudíž možné také ji lépe v zimě udržovat než komunikace umístěné v nezalesněném terénu. Současně navrhuje, aby tato	v rámci navazujících správních řízení. NEVYHOVĚT ÚP je koncepčním nástrojem územního plánování. Vámi uváděné argumenty, byť je jednoznačně nerozporujeme, jsou již stavebně-technického charakteru a je nutné je řešit až v rámci navazujících správních řízení nebo v rámci rozhodování města v jeho samostatné působnosti (rekonstrukce komunikací). Nelze řešit prostřednictvím územního plánu.

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vy- plývající změny v dokumentaci
	komunikace byla kompletně a co nejdříve zrekonstruována. Dále navrhuje, aby ÚP byl doplněn o rozšíření stávající komunikace na spojnici parkoviště pod Nástupem – Loučná a též na spojnici Loučná – České Hamry. Důvodem je, že stávající šířka uvedených komunikací je pro automobilovou dopravu nedostatečná, jsou příliš úzké, zejména v zimním období se na těchto komunikacích stěží vyhnou osobní vozy, vyhýbám osobních a nákladních vozů navzájem je zde v zimě prakticky nemožné. Žádáme, aby bylo řešeno také odvodnění těchto komunikací s ohledem na jejich umístění pod a nad příkrým terénem. Nutno řešit i s ohledem na zamýšlené otevření státní hranice v Loučné pro motorová vozidla. Na tomto místě dále odkazujeme na naše námítky týkající se komunikací a jejich údržby v plánované masivní zástavbě v Háji i Loučné – viz výše. Dále navrhuje, aby plánovaná cyklostezka v trase vodovodu Kovářská – Háj, nebyla vyústěna do silnice – spojnice Háj – Kovářská, nýbrž aby byla vyústěna do parku nad kapličkou v centrální části Háje. Toto vyústění do parku má logiku, cyklisté si tam mohou odpočinout, najíst se, děti si tam mohou hrát na dětském hřišti před pokračováním v další jízdě. Šíři této cyklostezky redukovat na 2 m, tím se zamezí vjezdu motorových vozidel. Dále navrhuje, aby přístupovou komunikaci od silnice v Háji k bývalému kravínu – nyní projekt Sportcentra, řešil na své náklady vlastník pozemku, na němž bude Sportcentrum postaveno, neboť nevidíme důvod pro financování této komunikace z veřejného rozpočtu. Navrhujeme komunikaci DSÚ-N3 pouze jako cyklostezku končící směrem od hřbitova u budoucí stavby vyhlídkové věže. Ve stávajícím ÚP je komunikace DSm-N6 určena a vedena jako cyklostezka, ale tu nahradí komunikace DSÚ-N3. Proto žádáme, aby byla komunikace DSm-N6 zcela zrušena a	

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vy- plývající změny v dokumentaci
	vypuštěna z ÚP. V daném případě je totiž zřejmé, že v případě pokračování této komunikace dále od budoucí vyhlídkové věže směrem k Nástupu nejde ve skutečnosti o žádnou cyklostezku, ale o příjezdovou komunikaci ke stavebním parcelám v soukromém vlastnictví. Pokud by nebyl tento zastřený právní úkon z ÚP odstraněn, jednalo by se v této části ÚP nepochybně o protiprávní jednání. Ještě před tím, než se bude projednávat a schvalovat nový ÚP na úrovni zastupitelstva obce, je třeba dořešit řadu otázek s tím spojených i v oblasti komunikací, bez jejichž vyjasnění a dořešení nelze ÚP schválit. Jsou to: a) majetkoprávní řešení systému dopravních komunikací v obci vč. veškerých vnitřních komunikací, b) majetkoprávní vypořádání pro účely výstavby komunikací, c) žádáme odpověď zastupitelstva na otázku, jak bude plánovaná síť komunikací zajištěna po investiční stránce, d) žádáme odpověď zastupitelstva na otázku, jak bude plánovaná síť komunikací udržována, jaké prostředky budou vyčleněny z rozpočtu obce na tuto údržbu a opravy a jaké prostředky budou vyčleněny z rozpočtu obce na nákup odpovídající techniky vč. investic do vozového parku a odkud obec tyto prostředky hodlá získat, e) jak bude řešeno veřejné osvětlení podél veškerých nových plánovaných komunikací včetně propočtu předpokládaných nákladů na údržbu a opravy veřejného osvětlení a odkud obec tyto prostředky hodlá získat, f) jak je řešeno majetkoprávní vypořádání na pozemcích, kudy povedou sítě veřejného osvětlení, g) jak bude fungovat svoz odpadu po komunikacích v plánované zástavbě a jaké budou podle předpokladu náklady na svoz odpadu oproti současnému stavu, z jakých zdrojů hodlá obec získat prostředky na	

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vy- plývající změny v dokumentaci
	uvedené výdaje. 6) Ochranné pásmo biokoridorů Požadujeme rozšíření ochranného pásma u biokoridorů na standardních 50m. Zúžení na 20m, které je zakotveno v ÚP, považujeme za naprosto nedostatečnou ochranu. Jako exemplární případ zneužití takového bezprecedentního zúžení může sloužit chráněná niva bezejmenného potoka nad Loučnou, V této lokalitě platí zákaz stavební činnosti v důsledku pravomocných rozhodnutí vydaných na ochranu přírody a krajiny Krajským úřadem v Ústí nad Labem i Městským úřadem v Kadani. Zúžení ochranného pásma u biokoridoru v této lokalitě na 20m by znamenalo fakticky možnost porušení vydaných rozhodnutí, neboť by umožnilo stavební činnost, v jejímž důsledku by došlo k zániku tohoto vzácného a jedinečného přírodního bohatství, kde se nachází rostlinné a živočišné druhy, které se nikde jinde v Krušných horách již nenachází. Předmětné zúžení ochranného pásma u biokoridorů na 20m proto považujeme i za pokus o obcházení zákona. 7) Ochrana Natura 2000 Plánovaná masivní zástavba zasahuje do oblasti NÁTURA 2000, což je nepřípustné. V důsledku tak masivní zástavby lze předpokládat změnu vodohospodářských poměrů území, nárůst problémů s odtokem dešťové vody, lze předpokládat vznik erozí a sesuvů celých svahů půdy z důvodu jejich vyschnutí zejména při náhlé změně poměrů (tání, déletrvající deště), nebezpečí umocněno faktem poddolování území, což výrazně zvyšuje riziko nekontrolovatelného uvolnění zemin. Plánovanou zástavbou budou narušeny přirozené přítoky a odtoky – hydrogeologie území. Závěr: Ve všech výše uvedených případech jde v	NEVYHOVĚT Šíře biokoridorů byla stanovena autorizovanou osobou a návrh byl odsouhlasen orgány ochrany ŽP. NEVYHOVĚT Zpracování vlivů na EVL a PO bylo posouzeno nezávislou autorizovanou osobou.

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vy- plývající změny v dokumentaci
	ÚP o plánování bez ohledu na trvale udr- žitelný rozvoj území, bez zohlednění místních specifik a potřeb, bez zohledně- ní funkcí lesa, zvláště chráněných rostlin a živočichů, bez ohledu na negativní vliv takové zástavby na krajinu, vznik erozí, budoucí velké sesuvy celých břehů z dů- vodu narušení rovnováhy území, bez ohledu na historickou skutečnost, že celé území je poddolováno. Plánovaná masivní výstavba by byla v případě realizace technicky velmi náročná a tudíž i zcela nesmyslně drahá, podél vodních toků Bílé vody v Háji a bezejmenného potoka v Loučné by zničila stávající hydrogeolo- gické poměry, bylo by třeba vysušit při- rozené mokřady, což představuje zásadní a ne- žádoucí zásah do přírodních poměrů v dané lokalitě a narušení přírodní rov- nováhy území. Navržené odlesnění větších lesních ploch v zájmu masivní zástavby a dalších les- ních ploch v zájmu výstavby nových sjez- dových tratí považujeme za krajně ne- vhodné a pro krajinu vysloveně škodlivé. Vykácení dalších větších ploch lesa by pro další vývoj znamenalo jen pokračující devastaci krajiny a zánik dalších zdrojů pitné vody. Je třeba mít na paměti, že masivní kácení lesa vytváří prostor i pro nepříznivé povětrnostní vlivy, zvyšuje riziko polomů a v případě vichřic, které nejdou v dané lokalitě vůbec žádnou zvláštností, může dojít k celkovému po- škození zbylých lesních porostů, jak to v posledních letech známe např. z Tater či Šumavy. Z toho důvodu isme kategoricky proti jakémukoli dalšímu masivnímu kácení lesa z jakýchkoli důvodů. Plánovaná masivní zástavba tak, jak je v návrhu ÚP zamýšlena, vyhovuje pouze podnikatelským zájmům několika málo subjektů – fyzických a právnických osob, které mají v současné době zastoupení v	

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vy- plývající změny v dokumentaci
	zastupitelstvu obce a díky tomu prosazují jeho prostřednictvím své vlastní zájmy a záměry bez ohledu na kohokoli a cokoli jiného. Schválení předloženého ÚP považujeme za hazard v zájmu zvýhodnění několika podnikatelských skupin a jednotlivců na úkor všeho ostatního a přírody a krajiny zejména. Kromě toho namítáme absenci odpovídající občanské vybavenosti s ohledem na tak masivní zástavbu. Dále namítáme i nevhodnost tak masivní zástavby v daném území, neboť nejde o alpské středisko, jak by se z ÚP mohlo zdát, nýbrž o horskou obec na hřebenech nevysokých Krušných hor, kde jsou v těsném sousedství k dispozici ke sportovnímu a rekreačnímu využití pouze dva nevysoké kopce – na české straně Klínovec a na německé straně Fichtelberg. Navrhované zvýšení ubytovacích kapacit je tedy zcela nepřiměřené tomuto danému stavu v území a z daného pohledu představuje megalomansky projekt bez dalších řešení zásadní povahy, na něž se ptáme shora položenými otázkami. Přitom je nepochybné, že projektant zpracoval návrh ÚP podle zadání zastupitelstva a řadu shora uvedených otázek nebude v ÚP řešit, neboť ne všechny jsou jeho úkolem, ale o to větší zodpovědnost padá na zadavatele, tj. zastupitelstvo obce, které by mělo mít v daném ohledu před schválením ÚP jasnou představu o řešení těchto problémů v horizontu dalších nejméně 15 let. Z předloženého ÚP je však zcela zřejmé, že zastupitelstvo se těmito otázkami vůbec nezabývalo a bylo při zadání ÚP vedeno pouze již shora zmíněnými lokálními zájmy s tím, že co se bude dít po příštích nebo dalších volbách a jak budou řešeny jednotlivé problémy vzniklé eventuálním přijetím ÚP. Toto zastupitelstvo vůbec nezajímá. Kromě výše uvedeného namítáme, že	

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krátený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vy- plývající změny v dokumentaci
	předložený ÚP reprezentuje ve výše namítaných částech pokus o obcházení zákona, popř. pokus o realizaci staveb tam, kde byla stavební činnost předcházejícími pravomocnými rozhodnutími správních orgánů vyloučena. Obdobně namítáme, že některé plánované stavby (viz výše) jsou ve skutečnosti zastřeny právními úkony, což se týká zejména některých údajných cyklostezek, jejichž parametry odpovídají místním komunikacím pro motorová vozidla, přičemž tyto „cyklostezky“ jsou plánovány tak, aby mohly být současně příjezdovými komunikacemi k soukromým stavebním pozemkům. To považujeme za naprosto nepřípustný pokus obcházení zákona. Za další nepřípustný pokus takového druhu považujeme zúžení ochranného pásma u biokoridorů na 20m (viz výše případ bezejmenné potoční nivy nad Loučnou). S přihlédnutím ke všem napadeným vadám a nedostatkům předloženého ÚP žádáme předně, aby zastupitelstvo obce zodpovědělo občanům výše uvedené dotazy, které byly formulovány již v r. 2013 v etapě projednávání návrhu ÚP. Dále žádáme, aby zastupitelstvo obce v žádném případě předložený ÚP za daného stavu věcí neprojednávalo a neschvalovalo. Žádáme seriózní diskuzi o zpracovávaném územním plánu se zohledněním našich návrhů a požadavků na úpravu ÚP, k níž zatím nedošlo, ačkoli drtivá většina výše uvedených námitek a stanovisek byla zastupitelstvu obce i zpracovatelům ÚP známa již v r. 2013. Pokud bude ÚP v předložené verzi zastupitelstvem obce přece jen schválen, avizujeme, že podnikneme právní kroky na obranu přírody a krajiny a trvale udržitelného rozvoje daného území, které zákon umožňuje a předpokládá.	
10. p. Tomáš Prů-	Návrh ÚP umožňuje výstavbu nových větrných elektráren pouze v oblasti Vv-S,	VYHOVĚT Jde o stávající plochy, nejde retroaktivně za-

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vy- plývající změny v dokumentaci
cha 18. 2. 2015	což by prakticky znamenalo zahuštění stávajícího rozmístění elektráren a tím další zvýšení zatížení hlukem u ploch pro rekreaci, které jsou již dnes hlukem dotčeny.	kázat umístování již realizovaných větrných elektráren. Ale nové větrné elektrárny jsou zde zapovězeny. <i>Bylo zohledněno v dokumentaci návrhu pro opakované veřejné projednání</i>
11. Roman Žák, ACTIVE Klíno- vec s.r.o. 10. 2. 2015	Upozorňuji na formální chybu, kdy moje připomínka č. 19 podaná k návrhu pro společné projednání byla vypořádána kladně, ale na některých výkresech zá- kres obou předmětných objektů chybí. Požaduji doplnit výkres v intencích vypo- řádání připomínky do všech výkresů ÚP.	VYHOVĚT Šlo skutečně o formální pochybení, zákres byl proveden dle aktuální mapy KN. <i>Bylo zohledněno v dokumentaci návrhu pro opakované veřejné projednání, zákresy předmětných objektů byly doplněny.</i>

Během opakovaného veřejného projednání byly uplatněny následující připomínky s tímto návrhem na jejich vypořádání:

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vy- plývající změny v dokumentaci
1. MELUZÍNA, spolek, 7. 7. 2015	1) Voda, dešťová a splašková kanalizace V podaných připomínkách k návrhu ÚP jsme konstatovali, že stávající stav neodpovídá zamýšlenému ohromnému nárůstu zastavěnosti území a žádali jsme, aby do návrhu ÚP bylo dopracováno, jakým způsobem bude zajištěn nárůst kapacity s ohledem na zamýšlenou masivní zastavěnost území. Dále jsme požadovali, aby zastupitelstvo města sdělilo občanům zcela jasně, jakým způsobem bude tento nárůst kapacity vodní sítě a odpadové kanalizace financován a v kterých letech se tak podle předpokladu zastupitelstva stane. Upozorňovali jsme, že ani stávající stav není uspokojivě řešen a tím méně dořešen s ohledem na stávající zastavěnost. Přetrvává dlouhodobě problém s částí dosud nerealizovaného vodovodu v Háji a dlouhodobý problém představuje zatím jen plánovaná, ale nerealizovaná síť splaškové kanalizace. Dešťová kanalizace zatím není řešena vůbec. Za „řešení“ absence splaškové a dešťové kanalizace rozhodně nelze považovat odsunutí tohoto problému.	NEVYHOVĚT, nebylo předmětem opakovaného veřejného projednání návrhu, návrh vodohospodářské koncepce se oproti návrhu pro veřejné řízení neměnil. Dále platí vyhodnocení připomínky uplatněné k návrhu pro veřejné řízení. NEVYHOVĚT Problém s částí dosud nerealizovaného vodovodu v Háji je problémem objektivním a je nutno jej na úrovni municipality řešit. Ale územní plán nemůže přikázat v ČR, kdy má ZM uvolnit finanční prostředky na konkrétní záměr. Rozpočet a schvalování jednotlivých investičních záměrů jsou věcí samostatné působnosti města. ÚP ve výrokové části v tabulkách na str. 21–22 vyžaduje, a to závazně, napojení skoro všech lokalit v sídle Háj (s výjimkou Z.HA.65 a

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vy- plývající změny v dokumentaci
	mu do budoucích stavebních řízení. Takové „řešení“ považujeme za naprosto nekoncepční projev, který je v rozporu se zásadami územního plánování ve smyslu § 43 a násl. stavebního zákona. Stavba vodovodu Kovářská – Háj je fakticky odložena na neurčito. Za plnohodnotnou náhradu v této situaci nelze zatím považovat záměr Vodohospodářského sdružení obcí západních Čech vybudovat vodovod z Jáchymova přes Klínovec do Háje, a to s ohledem na aktuální stav projednávání ve správním řízení. Konstatujeme proto, že ani zdroje pitné vody nejsou v návrhu ÚP řešeny uspokojivým způsobem, a to nejen pro aktuální zástavbu v dané oblasti a již vůbec ne pro masivní plánovanou zástavbu daného území. Požadovali jsme a znovu požadujeme, aby v územním plánu byly stanoveny objemy povrchových a splaškových vod, a respektována skutečnost každoročního velkého jarního tání vč. vytvoření rezervy pro déletrvající deště (viz povodně v posledních letech). Požadovali jsme a opětovně požadujeme, aby v územním plánu byl stanoven zvlášť i max. objem povrchových a čištěných splaškových vod, u nichž se počítá s odtokem do Bílé vody, a rovněž maximální nepřekročitelná hranice tohoto odtoku z hlediska kapacity Bílé vody, a dále, aby v územním plánu byla stanovena maximální nepřekročitelná kapacita požární nádrže u bývalé galvanovny. Důvodem těchto požadavků byla skutečnost, že do Bílé vody je již v současné době svedeno několik soukromých čistíček z chat, penzionů a ostatních budov v Háji. V důsledku nekontrolovaného svedení dalších odpadních vod do Bílé vody a v kombinaci se silnými dešti nebo jarním táním existuje reálná obava ze	Z.HA.66) na centrální vodovod a kanalizaci. Tato podrobnost a tvrdost jasně odpovídá obsahu územního plánu dle stavebního zákona a prováděcí vyhlášky. ÚP nemůže a nebude stanovovat vedení jednotlivých dílčích větví kanalizace nebo vodovodu, natož jednotlivé přípojky. NEVYHOVĚT Platí předchozí, územní plánování v ČR nemá nástroje jako v Irsku nebo ve Švýcarsku předepsat, kdy, kdo, za kolik realizuje konkrétní investiční záměr, např. vodovod. ÚP je zde nástrojem restriktivním, který říká, co je dovoleno a za jakých podmínek, nikoliv podpůrným a prorůstovým, jako jsou různé dotační tituly. ÚP stanoví podmínku pro drtinou větší v něm vymezených ploch, že musí být napojeny na centrální vodovod a kanalizaci. To samo o sobě bude obrovskou motivací pro budoucí stavebníky, aby tlačili na vybudování obou zásadních prvků městské TI. NEVYHOVĚT Jde nad rámec podrobnosti územního plánu, příloha č. 7 vyhlášky 500/2006 Sb. říká, že ÚP vymezí koncepci veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umísťování, nikoliv konkrétní objemy, k tomu po tzv. velké novele stavebního zákona je přímo zapovězeno § 43 odst. 3, aby ÚP obsahoval podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, což je tento případ.

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vy- plývající změny v dokumentaci
	zaplavení celé lokality Háj – Kout vč. objektů u bývalé galvanovny a narušení hráze přilehlé požární nádrže. Pokud jde o vodní plochy navržené v části obce Háj, namítáme znovu, že jejich navržení není řádně odůvodněno a v případě realizace by naopak zhoršily odtokové poměry. Zásah do koryta Bílého potoka by narušil přirozený tok potoka a vytvořený přírodní polder, což by se negativně projevilo na přilehlých soukromých pozemcích. Zásah do soukromých pozemků bez projednání s vlastníkem a jeho souhlasem je rovněž nepřípustný. Argumentaci projektantů při veřejném projednávání ÚP dne 29. 6. 2015, že tyto vodní plochy přispějí ke zlepšení odtokových poměrů a v případě jarního tání pomohou vodu zadržet, nelze přisvědčit, neboť takový názor plyne zcela zřejmě z neznalosti místních poměrů. Pokud dojde k realizaci navržených vodních ploch, bude to v lokalitě Bílého potoka naopak znamenat podstatné zhoršení odtokových poměrů. Vzhledem k uvedenému jsme žádali a stále žádáme o zcela jasné odpovědi projektantů a zastupitelstva na tyto otázky: a) jak konkrétně bude řešen nárůst potřeby zdrojů pitné vody s ohledem na plánovanou masivní zastavěnost území (odkud a kdy bude voda přivedena), b) jakým konkrétním způsobem budou čištěny odpadní vody s ohledem na současnou zastavěnost a jakým způsobem s ohledem na plánovanou masivní zastavěnost území, c) jakým konkrétním způsobem bude řešen odvod povrchových vod v celém území, d) jakým konkrétním způsobem budou řešeny kapacitně Háje, když plánovaná přečerpávací stanice od Penzionu Kodera do Loučné má sloužit stávajícím 15 napojeným objektům, jak bude dále navýšena	NEVYHOVĚT Návrh nových vodních ploch obecně přispívá ke zlepšení retenčních a odtokových poměrů v území. Projektantům ani pořizovateli skutečně nejsou známy důvody, proč by tomu u Bílého potoka mělo být jinak. Pokud jde o vlastní realizaci těchto vodních ploch, platí předchozí – půjde o rozhodnutí správce toku. Územní plán to nenařizuje, pouze připouští. NEVYHOVĚT Není úkolem odůvodnění ÚP odpovídat na otázky položené zastupitelům. Pokud jde o projektanta, řešení ÚP říká toto: a) Základem koncepce zásobování vodou je projekt vodovodu z Kovářské do Hájí, který vyřeší navýšení spotřeby pitné vody pro všechny navrhované lokality. b) Návrh umožňuje rozšíření kanalizační sítě pro plochy zastavěného území i pro plochy zastavitelné. Odpadní vody pro plochy zastavitelné budou svedeny převážně do stávající centrální čistírny odpadních vod v Loučné nebo do navržené ČOV v Háji (Z.HA.8). c) Při likvidaci dešťových vod je nutné upřednostnit zasakování v místě vzniku nebo zadržetí s následným využitím s cílem omezení odtoku dešťových vod z území a posílení retenčních schopností krajiny. d) Je věcí navazujících správních řízení, ÚP

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vy- plývající změny v dokumentaci
	kapacita s ohledem na plánovanou zástavbu v Háji – střed a jak bude řešeno odkanalizování Háje – sever, e) jakým konkrétním způsobem se ÚP vyrovná s narušením přírodní rovnováhy z důvodu plánované masivní zástavby, jakým konkrétním způsobem zabezpečí předcházení erozi po celé délce Bílé vody v Háji a bezejmenného potoka v Loučné, když plánovanou masivní zástavbou dojde zcela jistě k zásadnímu narušení vodohospodářských poměrů v údolích podél těchto vodních toků vč. přilehlého území. Konstatujeme, že návrh ÚP ve verzi pro opakované veřejné projednání podle § 53 odst. 2 stavebního zákona na tyto otázky nadále nedává uspokojivou a jasnou odpověď. Z toho důvodu namítáme nedostatky, chyby a nedomyšlenosti ve zpracování návrhu ÚP i této fázi projednávání, jakož i nekonceptnost ÚP v oblasti vody, dešťové a splaškové kanalizace. 2) Obytná a další zástavby, využití území V návrhu ÚP jsme zásadně nesouhlasili a nadále nesouhlasíme s vykácením lesních porostů v území označeném jako ZL0.29, ZL0.30 a ZL0.31. Lesní porosty zadržují vodu, jejich masivní kácení jako v tomto případě je tedy proti zájmům udržitelného rozvoje území. Jakékoli a zvláště tak značné úbytky zelené hmoty jsou naprosto nežádoucí a v případě realizace by znamenaly jen další devastaci krajiny. Tuto námitku opakujeme se vší důrazností. Nesouhlasíme s nahrazením lesních porostů v této lokalitě vícepodlažními domy a dalším parkovištěm. Pokud jde o parkování automobilů zejména v zimním období, nelze to řešit kácením lesů a tím i další devastací krajiny. Navíc poukazujeme na ohromné nové parkoviště pod novou sjezdovkou Jáchymov – Klínovec (tzv. Jáchymovskou), které by mělo zá-	stanovuje koncepci a podmínky umístění vodohospodářských staveb, nikoliv konkrétní věcné řešení. e) Je spekulací, byť jistě možnou. Nicméně vyhodnocení vlivů na ŽP nepotvrdilo uváděné obavy. NEVYHOVĚT Je subjektivním názorem autorů připomínky. NEVYHOVĚT Rozsah zastavitelných ploch včetně vymezení ploch ZL0.29, ZL0.30 a ZL0.31. prověřen posouzením vlivů tohoto ÚP na udržitelný rozvoj území, nezávislým hodnotitelem SEA i hodnocením vlivů na EVL a PO soustavy NATURA, nad rámec zákona byl dále zpracován posudek s ohledem na krajinný ráz. Plochy prošly přes několik redukcí i stanovisky dotčených orgánů ochrany ŽP, vč. ochrany ZPF.

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vy- plývající změny v dokumentaci
	sadním způsobem odlehčit parkovištím pod severním svahem Klínovce. Za daného stavu považujeme kácení lesních porostů v zájmu výstavby dalšího parkoviště za nepotřebné, nedůvodné a nezákonné. Obdobně výstavba nových obytných budov v této lokalitě, které by měly sloužit evidentně rekreačním účelům, je nadbytečná obzvláště za situace, kdy vlastníci přilehlých, v posledních několika letech nově vybudovaných ubytovacích kapacit mají dlouhodobě problém s prodejem vystavěných rekreačních bytů, o čemž svědčí i aktuální inzerce. Tvrzení zastupitelů obce, že tyto nové obytné budovy budou sloužit pro stálé bydlení občanů Loučné pod Klínovcem, nelze uvěřit, když v dané horské oblasti není práce. Statistiky nezaměstnanosti v posuzované lokalitě a celkově i v celé oblasti Krušných hor to jen potvrzují. Za takové situace nelze reálně počítat se zvýšením počtu stálého obyvatelstva obce, které by tyto nové ubytovací kapacity naplnilo. Kácení lesa a výstavba obytných budov a parkoviště v této lokalitě je proto nedůvodný a nezákonný zásah do přírody a krajiny zejména z toho důvodu, že není plánován ve veřejném zájmu, ale v zájmu soukromých investorů. Požadujeme naprosté zrušení veškerých plánovaných zastavěných ploch na levém břehu bezejmenného potoka v Loučné (tj. lokality zrušené cyklostezky Bída I a Bída II), neboť pouhé omezení – zkrácení plochy pro výstavbu lanovky a obytné zástavby ve smyslu našich připomínek z předcházející etapy projednání ÚP považujeme za nedostatečné. Jakákoli zastavěnost v daném území by zlikvidovala bez náhrady chráněnou potoční nivu a zásadním způsobem by narušila přírodní rovnováhu. Kromě toho se v této lokalitě nacházejí zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů, takže i z tohoto hlediska nelze v této lokalitě plánovat zastavěné území. Upozorňujeme znovu, že v dané	

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vy- plývající změny v dokumentaci
	lokalitě byl vydán zákaz jakékoli stavební činnosti ze strany KÚ ÚL a MÚ Kadaň, neboť jde o jednu z posledních zcela unikátních potočních niv v celé oblasti Krušných hor. Problém eroze představuje plánovaná masivní zástavba v okolí Nástupu a v horní části Háje pod Nástupem (Z.HA.32, Z.HA.33, Z.HA.35, Z.HA.36), jde o budoucí výrazné nebezpečí nežádoucí eroze břehů Bílé vody. Namítáme opětovně nevhodné umístění plánované masivní výstavby po pravé straně silnice vedoucí od Nástupu směrem do Českých Hamrů, konkrétně Z.HA.30 a Z.HA.31. I v případě této zástavby hrozí eroze břehů Bílé vody – viz naše námítky výše. Přesunutí problému hrozících erozí do budoucích územních a stavebních řízení není řešením v rámci územního plánování, ale projevem neschopnosti vypořádat se v rámci ÚP s tímto hrozícím problémem koncepčně. Takový postup projektantů a zastupitelů považujeme opět za plánování minimálně v rozporu s § 43 a násl. stavebního zákona. Nadále namítáme nevhodnost jakékoli obytné zástavby ve výše uvedené lokalitě z hlediska údržby komunikací, neboť v daném místě se celou zimu vyhrnuje sníh mimo vozovku. V případě, že tato lokalita bude zastavěna, nebude kam sníh vyhrnovat, což považujeme s ohledem na obvyklé povětrnostní podmínky v daném území za fatální chybu ÚP. Stejný problém s odklizením sněhu vznikne v případě plánované zástavby po levé straně silnice vedoucí od Nástupu směrem do Českých Hamrů, konkrétně Z.LO.41, Z.LO.42, Z.LO.45 a Z.LO.57. V návrhu ÚP v této lokalitě jsme požadovali a nadále požadujeme doplnění výsadby stromového porostu podél silnice od Nástupu až k bývalé galvanovně. Obdobný problém představuje plánovaná masivní zástavba	NEVYHOVĚT Jak je uvedeno výše, rozsah zastavitelných ploch včetně vymezení ploch Z.HA.32, Z.HA.33, Z.HA.35, Z.HA.36 byl prověřen posouzením vlivů tohoto ÚP na udržitelný rozvoj území, nezávislým hodnotitelem SEA i hodnocením vlivů na EVL a PO soustavy NATURA, nad rámec zákona byl dále zpracován posudek s ohledem na krajinný ráz. Plochy prošly přes několik redukcí i stanovisky dotčených orgánů ochrany ŽP, vč. ochrany vod. Nedomníváme se, že v podrobnosti ÚP lze vyloučit nebo předikovat riziko vzniku eroze. Protierozní opatření, vč. návrhu nových vodních ploch a mnoha hektarů zalesnění jsou součástí návrhu ÚP. Ustanovení § 43 odst. 3 zakazuje v rámci ÚP stanovovat podrobnosti odpovídající RP nebo DÚR. Konkrétní protierozní opatření ale mohou zodpovědně projektována až v rámci těchto navazujících a podrobnějších dokumentací. NEVYHOVĚT Jak je uvedeno výše, rozsah zastavitelných ploch včetně vymezení ploch Z.LO.41, Z.LO.42, Z.LO.45 a Z.LO.57. byl prověřen posouzením vlivů tohoto ÚP na udržitelný rozvoj území, nezávislým hodnotitelem SEA i hodnocením vlivů na EVL a PO soustavy NATURA, nad rámec zákona byl dále zpracován posudek s ohledem na krajinný ráz. Tyto plochy navíc nebyly měněny oproti prvnímu veřejnému projednání a nebyly tudíž předmětem opakovaného veřejného projednání. Pokud jde dopravní obsluhu jednotlivých lokalit, šířku MK a úklid sněhu, platí zde ustanovení § 43 odst. 3 stavebního zákona, které zakazuje v rámci ÚP stanovovat podrobnosti odpovídající RP nebo DÚR. Konkrétní opatření, vč. šíře MK nebo ploch pro úklid sněhu, nejsou obsahem ÚP, ale mohou zodpovědně projektována až v rámci

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krátený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vy- plývající změny v dokumentaci
	od Nástupu dolů k parkovišti, jakož i celá masa plánované zástavby v okolí Nástupu. Z ÚP není jasné, jakým způsobem bude tato lokalita dopravně obsloužena, jakým způsobem tam bude v zimě prováděn úklid sněhu. Znovu upozorňujeme, že v uzavřené zástavbě nebude možnost vjezdu větších úklidových mechanismů, jako jsou pluhy, frézy, sypače. Nebude tam místo pro vyhrnování ani odklizení sněhu, což se týká i hlavních komunikací v dané lokalitě. Projektanti, kteří dokáží něco takového naplánovat a včlenit do ÚP, vůbec neuvažují, jaké problémy takové urbanistické pojetí způsobí do budoucna a jak uživatelsky obtížnou se daná lokalita v případě její realizace stane jak pro rekreanty, tak pro jakoukoli dopravní obsluhu a údržbu vč. odklizení sněhu. Jsme přesvědčeni, že není možné přesunout tyto fatální chyby územního plánování do budoucna na občany, obec a správu silnic způsobem, jak to projektanti ÚP činí: „Tady to máte a poraďte si s tím, jak chcete, nás to pak už nebude zajímat“. Proto považujeme i plán obytné zástavby v dané lokalitě za chybný, nekoncepční krok v rozporu se zásadami územního plánování ve smyslu zákona. Opětovně nesouhlasíme s masivním zastavěním lokality v Háji – střed okolo bývalého kravína. Požadujeme, aby v této lokalitě zůstal zachován park a odpočinková zóna na pozemku p.č. 500/6 v k.ú. Háj u Loučné pod Klínovcem a žádáme obec, aby tento pozemek v žádném případě neprodávala a ponechala jej za účelem parkové a odpočinkové plochy ve svém vlastnictví. Požadujeme rozšířit plochu PV-S – plocha parku pro vybudování odpočinkové části s dětským hřištěm vč. houpačky, prolézačky, domečku se skluzavkou, prostorem pro rampu k on-line bruslení, prostorem pro tenisový kurt, volejbalové hřiště, umístění krytého	těchto navazujících a podrobnějších dokumentací. NEVYHOVĚT Tyto plochy nebyly měněny oproti prvnímu veřejnému projednání a nebyly tudíž předmětem opakovaného veřejného projednání.

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krátený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vy- plývající změny v dokumentaci
	přístřešku a celkovou úpravu daného prostranství. Z téhož důvodu požadujeme zrušit účelové vymezení plochy OS-NB z.HA.75 pro sport a místo toho změnit účel využití na veřejnou zeleň. Pokud by se měla v Háji – střed realizovat jakákoli zástavba, žádáme znovu jednak o zpracování redukované verze této zástavby a dále o stanovení maximální nepřekročitel- né výšky nové zástavby tak, že budou připuštěny nové budovy do maximální výše 3 nadzemních podlaží. Opětovně požadujeme vymezit prostor pro krytý přístřešek u komunikace vedoucí z Háje do Kovářské. Opětovně požadujeme vymezit prostor pro umístění kontejnerů na tříděný odpad jednak při vjezdu do Háje směrem od Nástupu, jednak na dol- ním konci Háje směrem na Kovářskou. Nesouhlasíme s bezdůvodným zúžením plochy plánovaného zalesnění v oblasti NL-N2 a NL-N3 u VV2 (Vyhlídková věž nad Loučnou). Důvodem naší námitky je, že v této lokalitě mělo naopak dojít k rozšíření plochy výsadby lesního porostu, jako náhrady za vykácený lesní po- rost v zájmu rozšíření sjezdovek na Klí- novci, k němuž došlo v posledních letech. Žádáme o rozšíření této plochy určené k zalesnění v maximálním možném rozsahu. Žádáme znovu i změnu v procentu využití zastavitelnosti, které je v územním plánu stanoveno ve výši 70% zastavitelnosti území v první etapě plánu, což je pod- mínkou pro pokračování zastavitelnosti v další etapě. Žádáme, aby toto procento bylo zvýšeno na 80% zastavitelnosti území v první etapě plánu, resp. v každé další etapě jako podmínka pro započítání etapů nejbližší následující. Na závěr této části namítáme, že ÚP je	NEVYHOVĚT, vymezení „prostoru pro krytý přístřešek u komunikace vedoucí z Háje do Kovářské“ jde hluboce nad rámec podrobnosti obsahu územního plánu. NEVYHOVĚT, zde se skutečně jedná o správně podanou připomínku, zúžení plochy pro zalesnění u vyhlídkové věže s kódem VB2 je změnou oproti řešení v návrhu pro první veřejné řízení. Dů- vodem je vypořádání námitky 5b. Rozsah navr- ženého nového zalesnění je i tak silně nad- standardní a byl dohodnut, resp. nebyl rozpo- rován orgány státní správy lesů. NEVYHOVĚT Uvedené procento využití zastavitelnosti ne- bylo měněno oproti prvnímu veřejnému projed- nání a nebyly tudíž předmětem opakovaného veřejného projednání NEVYHOVĚT

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vy- plývající změny v dokumentaci
	založen zejména na obrovském a nedůvodném nárůstu ubytovacích kapacit, který jen v Loučné činí nárůst z 90 na 420 rodinných domů. Tento nárůst, kdy se navíc počítá zcela nedůvodně s tím, že půjde o kapacity pro trvalé bydlení, považujeme za nekonceptní, megalomanský, zcela nereálný a zejména odporující koncepci trvale udržitelného rozvoje daného území. K tomu znovu doplňujeme s ohledem na skutečnost, že naše námítky uplatněné v předchozím projednávání ÚP nebyly vzaty až na výjimky v úvahu, že Loučnou pod Klínovcem nelze přirovnávat, jak to zastánci ÚP činí, vedlejšímu Oberwiesenthalu. Obě obce měly úplně rozdílné podmínky rozvoje a historii. V Německu jde navíc nejen o lyžařské středisko, ale také o lázně a navíc o zemědělsko – pasteveckou oblast, kde je řada pracovních příležitostí spojená s těmito účely. V Loučné pod Klínovcem a v Háji u Loučné pod Klínovcem není a ani se neplánuje lázeňský provoz a zemědělská činnost tam byla zcela potlačena. Pokud má obci zajistit něco rozvoj, potom to je pouze rekreační činnost. Je třeba současně vidět, že tato činnost je orientována převahou na zimní měsíce a zimní sporty, a to zdaleka ne všechny zimní sporty, které lze jinak provozovat. V obci např. není ani kluziště nebo krytý stadion, není zde k dispozici žádná sáňkařská dráha ani dráha pro boby ani skokanské můstky, i běžecké stopy jsou v zimě udržovány pouze ve velmi omezeném rozsahu s ohledem na možnosti území (údajně z finančních důvodů). V celém území lze vlastně v daném směru počítat jen se sjezdovým lyžováním a snowbordingem. Něco takového zaměstná jen velice omezený počet lidí a většinu z nich jen sezónně na dobu max. 3 – 4 měsíců v roce. Pokud jde o léto a letní sporty, opět nejsou vytvořeny prakticky žádné podmínky pro jejich provozování. Půjčovna kol a koloběžek ani bazén v hotelu Nástup to	Rozsah zastavitelných ploch i jejich funkční využití bylo prověřeno posouzením vlivů tohoto ÚP na udržitelný rozvoj území, nezávislým hodnotitelem SEA i hodnocením vlivů na EVL a PO soustavy NATURA, nad rámec zákona byl dále zpracován posudek s ohledem na krajinný ráz. Plochy vč. jejich funkčního využití prošly přes několik redukcí i stanovisky dotčených orgánů ochrany ŽP, vč. ochrany ZPF. Projednání s vlastníky není povinné i ÚP, ale až v rámci navazujících správních řízení. Srovnání Loučné pod Klínovcem a Oberwiesenthalu je provedeno na základě odborných podkladů v kap. „10. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení vč. vybrané varianty“ na str. 94 a následujících tohoto odůvodnění.

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vy- plývající změny v dokumentaci
	nespasí. Současný rekreant požaduje mnohem širší nabídku služeb, které v daném území nejsou a ani se až na výjimky neplánují. Zájmovou oblast vymezenou ÚP tak nelze ani vzdáleně připodobnit tomu, na co jsou např. zvyklí cyklisté, kteří navštěvují Šumavu nebo Jizerské hory. A opět i pro letní měsíce připomínáme, že případné služby pro rekreanty zaměstnají nejen v zimě, ale i v létě velice omezený počet lidí a většinu z nich jen sezónně na dobu max. 4 – 5 měsíců v roce (s ohledem na povětrnostní podmínky a klima v zájmové oblasti nelze počítat s delší dobou). Doplňujeme, že v zájmové lokalitě úplně chybí také síť běžných a dostupných služeb vč. prodejen potravin a dalšího spotřebního zboží. Proto je třeba podívat se reálně na celé území i jeho možnosti a připustit si, že masivní zástavba plánovaná v územním plánu jako trvalé bydlení, je nesmyslná, když v daném území nebudou k dispozici trvalé celoroční pracovní příležitosti. K věci namítáme znovu i skutečnost, že ÚP v této části nesmyslného nárůstu kapacit pro bydlení neobsahuje žádnou odbornou studii, která by dokladovala potřebnost či opodstatněnost tak masivní zástavby ani je neprokazuje jakýmkoli relevantními důkazy, neobsahuje ani srovnání zájmového území s jinými obdobnými středisky v ČR, které by měly obdobné podmínky. ÚP tak vytváří pouze podklad pro nekoncepční a spekulativní záměr, který celé zájmové oblasti přinese do budoucna v případě realizace jen nenávratné škody zejména na přírodě a krajině, kterou bychom rozhodně neměli tímto způsobem ohrožovat a pokusit se ji takto likvidovat, nýbrž všemi dostupnými prostředky chránit. Návrh ÚP i po částečné úpravě na základě dosavadního řízení představuje pravý opak toho. Směřuje jednoznačně k nedů-	NEVYHOVĚT Stavební ani jiný zákon neukládá povinnost zpracovávat odborné studie jako podklady pro zpracování ÚP. Naopak ÚP Loučná pod Klínovcem jako podmínku využití území stanovuje požadavek zpracovat a pořídit územní studie, jako nezávazný, ale neopominutelný podklad pro rozhodování v území. NEVYHOVĚT Návrh ÚP byl dohodnut se všemi dotčenými orgány. Ačkoliv nastavuje podmínky pro velmi

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krátený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vy- plývající změny v dokumentaci
	vodné a nezákonné devastaci přírody a krajiny, je v řadě výše uvedených konkrétních případů nekoncepční, odsunuje řešení již nahromaděných problémů do budoucích správních řízení a v důsledku nedomyšlené a nekoncepční plánované zástavby vytváří sám do budoucna další množství problémů, které v zájmovém území v důsledku jeho realizace nutně vzniknou. Takový návrh ÚP je evidentně v rozporu se zákonem. 3) Komunikace Opětovně namítáme, že plánovaná spojnice Háje – střed a autobusové zastávky na silnici vedoucí od Nástupu do Českých Hamrů DSm-N5 vede přes pozemky ve vlastnictví paní Janáčkové. Namítáme znovu nedořešené vlastnické vztahy, neboť tuto námítku jsme uplatnili i v předcházejícím řízení a nebyla projektanty vůbec zohledněna. Výjezd z této spojnice u autobusové zastávky je umístěn v tak svažitém terénu, že výškový rozdíl lze překonat autem pouze v letních měsících. V zimě by byla tato spojnice fakticky nepoužitelná, neboť v daném místě auto v zimě ze spojnice na silnici nevyjede. U čp. 57 v Háji je výjezd z cesty č. 1178 na tuto spojnici v příkrém svahu pro automobilovou dopravu nebezpečný, a proto i nevhodný. Znovu upozorňujeme na obrovský problém s udržováním sjízdnosti této spojnice v zimním období, kdy se v údolí drží sníh ve značné vrstvě prakticky od podzimu do jara a při každé větší vánici by se tato komunikace stala neprůjezdnou. Dalším důvodem nevhodnosti této komunikace je aktuální nebezpečí splavování nečistot z na ni kolmých komunikací (viz výše), což by mělo jednoznačně negativní vliv na biokoridor, v němž se komunikace nachází. S ohledem na uvedené argumenty považujeme plánovanou spojnici za nesmyslný projekt a znovu žádáme, aby byla z ÚP vypuštěna,	ambiciózní rozvoj Loučné pod Klínovcem, což nijak nezastíráme, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území prokázalo, že neohrozí ani současnou ani budoucí generace obyvatel Loučné. Celý proces tvorby i pořízení by veden snahou o vyvážený rozvoj všech 3 pilířů udržitelného rozvoje. Stejnou měrou jsou navrhovány plochy pro bydlení, pro rekreaci, pro rozšíření LA jako pro nové zalesňování nebo pro nové vodní plochy. NEVYHOVĚT ÚP je koncepčním nástrojem územního plánování. Vámi uváděné argumenty, byť je jednoznačně nerozporujeme, jsou již stavebně-technického charakteru a je nutné je řešit až v rámci navazujících správních řízení nebo v rámci rozhodování města v jeho samostatné působnosti (rekonstrukce komunikací). Nelze řešit prostřednictvím územního plánu. Navíc s výjimkou drobné změny u komunikace a doplnění komunikací dle již existující změny katastrální mapy v centrální části nemění návrh dopravní koncepce. Pokud jde o komunikaci DSm-N5 vedoucí přes pozemky ve vlastnictví paní Janáčkové, je tato komunikace vymezena mezi veřejně prospěšnými stavbami dopravní a technické infrastruktury na str. 44 výroku ÚP a lze tedy teoreticky i prakticky uplatnit instrument vyvlastnění, pokud by nedošlo k dohodě. Udržování sjízdnosti komunikace je problém, který nelze řešit nástroji územního plánu, ale věc procesní, stejně jako možné splachy nečistot.

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vy- plývající změny v dokumentaci
	popř. změněna co do určení jen jako cyklostezka bez možnosti užívání motorovými vozidly (vjezd jen pro vlastníky nemovitostí podél této komunikace na zvláštní povolení MÚ). Znovu navrhuje, aby do ÚP byla doplněna pro případ kalamitních stavů (zejména sních v zimě) nová rozšířená komunikace, která by spojovala Háj s Kovářskou a Českými Hamry a byla vedena lesem v trase stávající silnice, kde by byla z obou stran chráněna a bylo by tudíž možné také ji lépe v zimě udržovat než komunikace umístěné v nezalesněném terénu. Ani tento náš návrh nebyl v upraveném územním plánu zohledněn, takže nadále platí, že část obce Loučná má únikovou cestu pro případ kalamitních stavů (existující a dobře udržovaná silnice do Českých Hamrů), ale část obce Háj nic takového nemá ani naplánováno, ačkoli jsme na tento problém v uplynulých letech i etapách územního plánování opakovaně upozorňovali. Namítáme proto i zde nekonceptnost aktuálního návrhu ÚP a tím i jeho rozpor se zákonem. Dále znovu navrhuje, aby ÚP byl doplněn o rozšíření stávající komunikace na spojnici parkoviště pod Nástupem – Loučná a též na spojnici Loučná – České Hamry. Důvodem je, že stávající šířka uvedených komunikací je pro automobilovou dopravu nedostatečná, jsou příliš úzké, zejména v zimním období se na těchto komunikacích stěží vyhnou osobní vozy, vyhýbání osobních a nákladních vozů navzájem je zde v zimě prakticky nemožné. Žádáme, aby bylo řešeno také odvodnění těchto komunikací s ohledem na jejich umístění pod a nad příkrým terénem. Nutno řešit i s ohledem na zamýšlené otevření státní hranice v Loučné pro motorová vozidla. Na tomto místě dále odkazujeme na naše	VYHOVĚT Doplněno na str. 19 výrokové části územního plánu. Je v souladu s ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona. <i>Bylo zohledněno v dokumentaci pro vydání ÚP, na str. 20 výrokové části textu je doplněn text ve znění: „Návrh ÚP výslovně umožňuje rozšíření komunikace spojující Háj s Kovářskou a Českými Hamry, kdy tato bude vedena v trase stávající silnice...”</i> VYHOVĚT Komunikace spojující parkoviště pod Nástupem a centrum Loučné byla v nedávně době nově rekonstruována a vybavena novým asfaltovým povrchem v souvislosti s realizací kanalizačního sběrače. Její nová přestavba vč. požadovaného rozšíření tedy není v nejbližší době ekonomicky reálná ani smysluplná. Navíc jde o silnici III. třídy, tj. ve vlastnictví Ústeckého kraje, ve správě SÚS, o případném rozšíření tedy nemůže rozhodovat Město Loučná pod Klínovcem. Totéž s výjimkou realizace nového asfaltové pláště platí pro pokračování této silnice III. třídy směrem od Loučné na Nové Hamry. Rozšíření vidíme jako technicky velmi obtížné a problematické z hlediska stávajících staveb i podmínek v území v obou zmíněných úsecích. Nicméně není cílem ÚP bránit v delším

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vy- plývající změny v dokumentaci
	námítky týkající se komunikací a jejich údržby v plánované masivní zástavbě v Háji i Loučné – viz výše. K upravenému územnímu plánu a argumentaci projektantů při veřejném projednání dne 29.6.2015 uvádíme, že navrhované přesunutí tohoto problému na správu silnic nepovažujeme za koncepční řešení, ale znovu podobně jako u výše uvedených problémů za neschopnost projektantů řešit tento problém v rámci územního plánování ve smyslu § 43 a násl. stavebního zákona. Dále opětovně navrhujeme, aby plánovaná cyklostezka v trase vodovodu Kovářská – Háj, nebyla vyústěna do silnice – spojnice Háj – Kovářská, nýbrž aby byla vyústěna do parku nad kapličkou v centrální části Háje. Toto vyústění do parku má logiku, cyklisté si tam mohou odpočinout, najíst se, děti si tam mohou hrát na dětském hřišti před pokračováním v další jízdě. Šíří této cyklostezky redukovat na 2 m, tím se zamezí vjezdu motorových vozidel. Dále navrhujeme, aby přístupovou komunikací od silnice v Háji k bývalému kravínu – nyní projekt Sportcentra řešil na své náklady vlastník pozemku, na němž bude Sportcentrum postaveno, neboť neexistuje důvod pro financování této komunikace z veřejného rozpočtu. V předcházející etapě projednávání ÚP jsme požadovali, aby byla komunikace DSm-N6 zcela zrušena a vypuštěna z ÚP. Tato komunikace byla značena jako cyklostezka, ale v daném případě je zřejmé, že ve skutečnosti nejde o žádnou cyklostezku, ale o příjezdovou komunikaci ke stavebním parcelám v soukromém vlastnictví. Pokud by nebyl tento zastřený právní úkon z ÚP odstraněn, jednalo by se v této části ÚP nepochybně o rozpor se zákonem. Pokud by měla uvedená komunikace v územním	časovém horizontu tomuto záměru, který by byl z hlediska dopravního jistě přínosem. Proto je doplněno na str. 19 výrokové části územního plánu. Je v souladu s ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona <i>Bylo zohledněno v dokumentaci pro vydání ÚP, na str. 20 výrokové části textu je doplněn text ve znění: „Stejně tak se výslovně umožňuje rozšíření stávající komunikace na spojnici parkoviště pod Nástupem – Loučná a též na spojnici Loučná – České Hamry.“</i> NEVYHOVĚT Nebylo předmětem změny po prvním veřejném projednání, nebylo tedy ani předmětem opakovaného veřejného projednání návrhu ÚP. Změna je možná v rámci změny nebo aktualizace ÚP. Zamezení vjezdu motorových vozidel je procesně správním ustanovením, nepatří do výroku ÚP, lze řešit následně v dohodě s orgány policie ČR a příslušných orgánů dopravy. NEVYHOVĚT Je věcí samostatné působnosti města, jak je několikrát uvedeno výše, územní plány v ČR nestanovují, kdo, co, kdy a za kolik bude z jejich obsahu realizovat. NEVYHOVĚT Nebylo předmětem změny po prvním veřejném projednání, nebylo tedy ani předmětem opakovaného veřejného projednání návrhu ÚP. Vypuštění MK DSm-N6 je možné v rámci změny nebo aktualizace ÚP. Navíc tento ÚP dává jasné vodítko, že má jít pouze o pěší a cyklistické propojení (viz str. 19 výrokové části ÚP).

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vy- plývající změny v dokumentaci
	plánu zůstat, mělo by se tak stát jediné s podmínkou, že bude postavena na náklad vlastníka příslušných stavebních parcel, neboť ani v tomto případě neexistuje důvod pro budoucí financování této komunikace z veřejného rozpočtu. Ještě před tím, než se bude projednávat a schvalovat aktuální verze ÚP na úrovni zastupitelstva obce, je třeba dořešit řadu otázek s tím spojených i v oblasti komunikací, bez jejichž vyjasnění a dořešení nelze ÚP schválit. Jsou to: a) majetkoprávní řešení systému dopravních komunikací v obci vč. veškerých vnitřních komunikací, b) majetkoprávní vypořádání pro účely výstavby komunikací, c) žádáme odpověď zastupitelstva na otázku, jak bude plánovaná síť komunikací zajištěna po investiční stránce, d) žádáme odpověď zastupitelstva na otázku, jak bude plánovaná síť komunikací udržována, jaké prostředky budou vyčleněny z rozpočtu obce na tuto údržbu a opravy a jaké prostředky budou vyčleněny z rozpočtu obce na nákup odpovídající techniky vč. investic do vozového parku a odkud obec tyto prostředky hodlá získat, e) jak bude řešeno veřejné osvětlení podél veškerých nových plánovaných komunikací včetně propočtu předpokládaných nákladů na údržbu a opravy veřejného osvětlení a odkud obec tyto prostředky hodlá získat, f) jak je řešeno majetkoprávní vypořádání na pozemcích, kudy povedou sítě veřejného osvětlení, g) jak bude fungovat svoz odpadu po komunikacích v plánované zástavbě a jaké budou podle předpokladu náklady na svoz odpadu oproti současnému stavu, z jakých zdrojů hodlá obec získat prostředky na uvedené výdaje? 4) Ochranné pásmo biokoridorů	NEVYHOVĚT Není předmětem řešení územního plánu, jde o dotazy na priority městského zastupitelstva, nutno řešit na jednání ZM mimo územní plán. Jak je již několikrát uvedeno výše, jde o samostatnou působnost města a územní plán neřeší majetkoprávní vztahy s výjimkou instrumentů jako je možnost vyvlastnění, předkupního práva nebo dohody o parcelaci (viz příloha č. 7 vyhl. 500/2006 Sb.). NEVYHOVĚT

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krátený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vy- plývající změny v dokumentaci
	Požadujeme rozšíření ochranného pásma u biokoridorů na standardních 50m. Zúžení na 20m, které zůstalo v územním plánu zachováno z předešlé etapy projednávání, považujeme za naprosto nedosta- tečnou ochranu. Jako exemplární případ zneužití takového bezprecedentního zú- žení může sloužit chráněná niva beze- jmenného potoka nad Loučnou, V této lokalitě platí zákaz stavební činnosti v důsledku pravomocných rozhodnutí vyda- ných na ochranu přírody a krajiny Kraj- ským úřadem v Ústí nad Labem i Měst- ským úřadem v Kadani. Zúžení ochranného pásma u biokoridoru v této lokalitě na 20m by znamenalo fakticky možnost po- rušení vydaných rozhodnutí, neboť by umožnilo stavební činnost, v jejímž dů- sledku by došlo k zániku tohoto vzácného a jedinečného přírodního bohatství, kde se nachází rostlinné a živočišné druhy, které se nikde jinde v Krušných horách již nenachází. Předmětné zúžení ochran- ného pásma u biokoridorů na 20m proto nadále považujeme i za pokus o obcháze- ní zákona. V daných souvislostech nemů- že obstát argumentace projektantů, spo- čívající v tom, že jakýkoli zásah do bio- koridorů bude řešen podle zákona č. 114/1992 Sb. v platném znění. Takový přístup považujeme za alibistický a ne- koncepční. Řádnou ochranu biokoridorů je třeba řešit především v územním plánu. Jiný postup je třeba považovat za poru- šení zásad územního plánování i citova- ného zákona na ochranu přírody a kraji- ny, jakož i dalších zákonů (zejména též lesního zákona). 5) Ochrana Natura 2000 Opětovně namítáme i to, že plánovaná masivní zástavba zasahuje do oblasti NATURA 2000, což je nepřípustné. V dů- sledku tak masivní zástavby lze předpo- kládat změnu vodohospodářských poměrů území, nárůst problémů s odtokem dešťové vody, lze předpokládat vznik	Šíře biokoridorů byla stanovena autorizovanou osobou a návrh byl odsouhlasen orgány ochra- ny ŽP. Zúžení je navrženo jen tam, kde bioko- ridor prochází urbanizovaným územím a jsou na hranicích již umístěny nebo povoleny kon- krétní stavby, ve volné krajině jsou navrženy šířkové parametry biokoridorů v nadstandardní šíři. Navíc změny ve vymezení ÚSES nebyly předmětem opakovaného veřejného projednání návrhu ÚP. NEVYHOVĚT Zpracování vlivů na EVL a PO bylo posouzeno nezávislou autorizovanou osobou. Na základě prvního hodnocení NATURA během zpracování návrhu pro společného jednání byl návrh pod- statně upraven a lokality pro rozšíření LA v části Fusloch byly přeřazeny z návrhu do územní rezervy, navíc podmíněny pořízením

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vy- plývající změny v dokumentaci
	erozí a sesuvů celých svahů půdy z důvodu jejich vyschnutí zejména při náhlé změně poměrů (tání, déletrvající deště), nebezpečí umocněno faktem poddolování území, což výrazně zvyšuje riziko nekontrolovatelného uvolnění zemin. Plánovanou zástavbou budou narušeny přirozené přítoky a odtoky – hydrogeologie území. Závěr: Ve všech výše uvedených případech jde v územním plánu o plánování bez ohledu na trvale udržitelný rozvoj území, bez zohlednění místních specifik a potřeb, bez zohlednění funkcí lesa, zvláště chráněných rostlin a živočichů, bez ohledu na negativní vliv takové zástavby na krajinu, vznik erozí, budoucí velké sesuvy celých břehů z důvodu narušení rovnováhy území, bez ohledu na historickou skutečnost, že celé území je poddolováno. Plánovaná masivní výstavba by byla v případě realizace technicky velmi náročná a tudíž i zcela nesmyslně drahá, podél vodních toků Bílé vody v Háji a bezjmenného potoka v Loučné by zničila stávající hydrogeologické poměry, bylo by třeba vysušit přirozené mokřady, což představuje zásadní a nežádoucí zásah do přírodních poměrů v dané lokalitě a narušení přírodní rovnováhy území. Navržené odlesnění větších lesních ploch v zájmu masivní zástavby a dalších lesních ploch v zájmu výstavby nových sjezdových tratí považujeme za krajně nevhodné a pro krajinu vysloveně škodlivé, navíc plánované výhradně v zájmu soukromých investorů a nikoli ve veřejném zájmu, což je podle zákona nepřijatelné. Vykácení dalších větších ploch lesa by pro další vývoj znamenalo jen pokračující devastaci krajiny a zánik	regulačního plánu. Hodnocení EVL a PO zde tedy splnilo svůj účel na 100%. NEVYHOVĚT Jde o jednostranný závěr a názor odporující výsledku komplexního posouzení návrhu formou vyhodnocení vlivů územního na udržitelný rozvoj území, které bylo provedeno v etapě návrhu pro společné jednání a bylo aktualizováno pro návrh pro veřejné řízení. Tento rozbor potvrdil, vč. kap. A, Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí (tzv. SEA) a B., vyhodnocení vlivů na EVL a PO, že návrh neohrožuje současné ani budoucí generace obyvatel Loučné pod Klínovcem. Zde do určité míry dáváme za pravdu autorce připomínky. Navržená výstavba bude skutečně technicky a realizačně náročná a tudíž i nákladná. Je ale věcí svobodného rozhodnutí každého stavebníka, zda k realizaci přistoupí i za tvrdých podmínek stanovených tímto ÚP, nebo zastavitelné plochy zůstanou nekonzumovány a v rámci následné aktualizace budou redukovány. Výstavba podél Bílého potoka bude vždy podléhat posouzení orgánů ŽP. Posudky vyžádané KÚ ÚK v etapě návrhu pro společné projednání toto nepotvrdily. Na základě nich bylo poměrně velké procento ploch původně navržených pro rozšíření sjezdových tratí vypuštěno a byly ponechány jen ty lokality, kde je riziko negativních dopadů na lesní porosty ještě akceptovatelné. Navíc, část rozšíření LA v lokalitě Fusloch byla z návrhu vypuštěna zcela a přeřazena do územní rezervy.

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vy- plývající změny v dokumentaci
	dalších zdrojů pitné vody. Je třeba mít na paměti, že masivní kácení lesa vytváří prostor i pro nepříznivé povětrnostní vlivy, zvyšuje riziko polomů a v případě vichřic, které nejsou v dané lokalitě vůbec žádnou zvláštností, může dojít k celkovému poškození zbylých lesních porostů, jak to v posledních letech známe např. z Tater či Šumavy. Z toho důvodu jsme kategoricky proti jakémukoli dalšímu masivnímu kácení lesa z jakýchkoli důvodů. Plánovaná masivní zástavba tak, jak je v návrhu ÚP zamýšlena, vyhovuje pouze podnikatelským zájmům několika málo subjektů – fyzických a právnických osob, které mají v současné době zastoupení v zastupitelstvu obce a díky tomu prosazují jeho prostřednictvím své vlastní zájmy a záměry bez ohledu na kohokoli a cokoli jiného. Případné schválení předloženého upraveného ÚP považujeme za hazard v zájmu zvýhodnění několika podnikatelských skupin a jednotlivců na úkor všeho ostatního a přírody a krajiny zejména. Kromě toho namítáme znovu i absenci odpovídající občanské vybavenosti s ohledem na tak masivní zástavbu. Dále znovu namítáme i nevhodnost tak masivní zástavby v daném území, neboť nejde o alpské středisko, jak by se z ÚP mohlo zdát, nýbrž o horskou obec na hřebenech nevysokých Krušných hor, kde jsou v těsném sousedství k dispozici ke sportovnímu a rekreačnímu vyžití pouze dva nevysoké kopce – na české straně Klínovec a na německé straně Fichtelberg. Navrhované zvýšení ubytovacích kapacit je tedy zcela nepřiměřené tomuto danému stavu v území a z daného pohledu představuje megalomanský projekt bez dalších řešení zásadní povahy, na něž se ptáme shora položenými otázkami. Z	Je spekulativním tvrzením, rozvoj Loučné může zlepšit socioekonomické podmínky celého municipality. Návrh ÚP navrhuje dostatek pro rozvoj občanské vybavenosti, navíc veškeré plochy navržené pro bydlení (viz str. 27 a následující výroku) umožňují též umístění staveb a zařízení pro maloobchodní a stravovací služby, pro nerušící výrobu, služby do 450 m2 zastavěné plochy, pro ubytovací a sociální služby, atd. Je podrobně rozebráno na základě odborných podkladů v kap. „10. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení vč. vybrané varianty“ na str. 94 a následujících tohoto odůvodnění. ÚP má ambici posunout Loučnou pod Klínovcem mezi největší střediska zimního cestovního ruchu v ČR. Plně akceptujeme, že pro někoho je to nepřijatelné, že chce mít Loučnou nebo Háje jako oázu klidu, ale rozhodnutí o základní koncepci směřování Loučné a podpory LA Klínovec bylo učiněno již v zadání a navazuje na předchozí územní plán. Je to rozhodnutí zastupitelstva, zda v Loučné bude podporován rozvoj CR jako nástroj pro zlepšení socioekonomických parametrů (zaměstnanost, příjmy,

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krátený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vy- plývající změny v dokumentaci
	předloženého upraveného návrhu ÚP je zřejmé, že zastupitelstvo obce se těmito otázkami vůbec nezabývalo a bylo při zadání ÚP vedeno pouze již shora zmíněnými lokálními zájmy s tím, že co se bude dít po příštích nebo dalších volbách a jak budou řešeny jednotlivé problémy vzniklé eventuálním přijetím ÚP, toto zastupitelstvo vůbec nezajímá. Vzhledem k tomu, že k našim původně uplatněným zásadním připomínkám a námitkám nepřihlídlí až na výjimky ani projektanti, lze z toho dovodit, že důsledky případné realizace takového ÚP nezajímají ani je samotné, což je politováníhodné přinejmenším z profesního hlediska. Kromě výše uvedeného namítáme, že předložený ÚP reprezentuje ve výše namítaných částech pokus o obcházení zákona, popř. pokus o realizaci staveb tam, kde byla stavební činnost předcházejícími pravomocnými rozhodnutími správních orgánů vyloučena. Obdobně znovu namítáme, že některé plánované stavby (viz výše) jsou ve skutečnosti zastřeny právními úkony, což se týká zejména některých údajných cyklostezek, jejichž parametry odpovídají místním komunikacím pro motorová vozidla, přičemž tyto „cyklostezky“ jsou plánovány tak, aby mohly být současně příjezdovými komunikacemi k soukromým stavebním pozemkům. To považujeme za naprosto nepřipustný pokus o obcházení zákona. Za další nepřipustný pokus takového druhu považujeme nadále zúžení ochranného pásma u biokoridorů na 20m (viz výše případ bezejmenné potoční nivy nad Loučnou). S přihlédnutím ke všem napadeným vadám a nedostatkům předloženého upraveného návrhu ÚP žádáme předně, aby zastupitelstvo obce zodpovědělo občanům výše uvedené dotazy, které byly formulovány	výše mezd, atd.) nebo zda se Loučná stane jen místem na klidné dožití bez nabídky nových pracovních míst a aktivního využití a bude dále docházet k odlivu obyvatel do jiných regionů. Je spekulativním tvrzením bez konkretizace. Pokud územní plán jasně říká, že např. DSÚ-N 2, DSÚ-N 3, DSÚ-N 4, DSÚ-N 5, DSÚ-N 6, DSÚ-N 7, DSÚ-N 8, DSÚ-N 9, DSÚ-N 10, DSÚ-N 11, DSÚ-N 12, DSÚ-N 13 je pouze „pěší a cyklistické propojení“, těžko může dělat pro vyvrácení uvedeného názoru více. Samo o sobě je stanovení toho, pro je komunikace určena, na hraně obsahu územního plánu. v žádném případě se nejedná o obcházení zákona. Jak je již několikrát uvedeno, to, kdo, kdy, a za kolik bude jednotlivé stavby realizovat, je věcí samosprávy. Územní plán to nestanovuje. Je věcí zastupitelů.

Číslo / autor připomínky / datum doručení	Krácený text požadavků uplatněných v připomínce	Navržené vypořádání připomínky a z toho vy- plývající změny v dokumentaci
	již v r. 2013 v dřívější etapě projednávání návrhu ÚP a jsou formulovány i výše v těchto uplatněných připomínkách a námitkách proti upravenému návrhu ÚP. Dále žádáme, aby zastupitelstvo obce v žádném případě předložený ÚP za daného stavu věcí neschvalovalo. Žádáme znovu seriózní diskuzi o zpracovávaném územním plánu se zohledněním našich návrhů a požadavků na úpravu ÚP, k níž zatím nedošlo, ačkoli drtivá většina výše uvedených námitek a stanovisek byla zastupitelstvu obce i zpracovatelům ÚP známa již v r. 2013. Pokud bude návrh ÚP v předložené verzi zastupitelstvem obce přece jen schválen, avizujeme, že podnikneme právní kroky na obranu přírody a krajiny a trvale udržitelného rozvoje daného území, které zákon umožňuje a předpokládá.	Je věcí zastupitelů, pořizovatel bude předkládat návrh na vydání územní plánu podle ust. § 54 stavebního zákona. Stavební zákon zná instrumenty veřejného projednání návrhu dle ust. § 52, resp. § 53 pro opakované veřejné projednání, kdy oba byly uplatněny a se zástupci o.s. na nich byl obsah ÚP poměrně obsírně probírán. Je plným právem autorů připomínek.